

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός Απόφασης: 403/2026

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 30/2026 της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων της 22-6-2026

ΘΕΜΑ 14^ο ημερήσιας διάταξης: «Διατύπωση απόψεων επί προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1046/9-6-2026 ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), που αφορά στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της προμήθειας ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ - Τμήμα: 5 – Υποέργο 1 της Πράξης «Δράσεις ενεργειακής αναβάθμισης δημοσίων κτιρίων» (MIS 6011292), Πρόγραμμα «Περιβάλλον και Κλιματική Αλλαγή» με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προϋπολογισμού μελέτης 536.675,85€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 29/2024)».

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κορινθίων, που αποτελείται από τους κ.κ.: 1)Νικόλαο Σταυρέλη, Δήμαρχο Κορινθίων, ως Πρόεδρο, 2)Νικολέττα Μπονάτσου, Δημοτική Σύμβουλο, 3)Ευάγγελο Γεωργακόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 4)Ευάγγελο Παπαϊωάννου, Δημοτικό Σύμβουλο, 5)Σταύρο Δανιήλ, Δημοτικό Σύμβουλο, 6)Βασίλειο Νανόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 7)Αθανάσιο Τσατσούλη, Δημοτικό Σύμβουλο, και 8)Γεώργιο Πούρο, Δημοτικό Σύμβουλο, ως τακτικά μέλη, σύμφωνα με την υπ' αριθμό 1/2/2024 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Κορινθίων περί εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Δημοτικής Επιτροπής για τη θητεία από 2-1-2024 έως τις 30-6-2026, η οποία βρέθηκε νόμιμη με την υπ' αριθ. πρωτ. 1521/5-1-2024 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, συνεδρίασε σήμερα, την 22^α Ιουνίου 2026, ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 9:00, σε τακτική συνεδρίαση και ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 20918/18-06-2026 πρόσκληση του Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε κάθε ένα από τα μέλη της (τακτικά και αναπληρωματικά), για να συζητήσει και να πάρει αποφάσεις για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης (ελλιπής σύνθεση Δημοτικής Επιτροπής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 40 του ν. 4804/2021, καθώς και τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 74^Α του ν.3852/2010 όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του ν. 5056/23, λόγω ανεξαρτητοποίησης μέλους της πλειοψηφίας κι έλλειψης αναπληρωματικού μέλους από την πλειοψηφία, για να γίνει αντικατάσταση).

Στην συνεδρίαση αυτή, σε σύνολο οκτώ (8) μελών ήταν παρόντα οκτώ (8) μέλη και έτσι υπήρχε νόμιμη απαρτία.

Π α ρ ό ν τ ε ς

1)Νικόλαος Σταυρέλης, Πρόεδρος, 2)Νικολέττα Μπονάτσου, 3)Ευάγγελος Γεωργακόπουλος, 4)Ευάγγελος Παπαϊωάννου, 5)Σταύρος Δανιήλ, 6)Δημήτριος Πρωτοπαππάς (αναπληρώνει το τακτικό μέλος Βασίλειο Νανόπουλο), 7)Αθανάσιος Τσατσούλης, 8)Γεώργιος Πούρος.

Α π ό ν τ ε ς

Ουδείς.

Στην συνεδρίαση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως ισχύει, προσκλήθηκαν με την ίδια πρόσκληση και οι Πρόεδροι των Κοινοτήτων του Δήμου Κορινθίων. Ουδείς εκ των Προέδρων των Κοινοτήτων, προσήλθε στην συνεδρίαση.

Ο Πρόεδρος, αφού διαπίστωσε απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος, εισηγούμενος το 14^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, υπενθυμίζει στα μέλη της Επιτροπής την υπ' αριθ. 27/451/2025 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές, τα τεύχη δημοπράτησης και ο ενδεικτικός προϋπολογισμός της υπ' αριθ. 29/2024 μελέτης, ορίστηκε η με άνω των ορίων ηλεκτρονικό ανοιχτό διαγωνισμό επιλογή αναδόχου για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης της εν θέματι προμήθειας και καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης διενέργειας άνω των ορίων ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού, με σφραγισμένες προσφορές και με κριτήριο κατακύρωσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής, για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης της εν θέματι προμήθειας. Δυνάμει της ανωτέρω απόφασης Δημοτικής Επιτροπής εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 24315/9-7-2025 διακήρυξη διαγωνισμού του Δημάρχου Κορινθίων, με την οποία ορίστηκε καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 13-8-2025. Ο διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ τον αριθμό 371608. Δεν ασκήθηκαν προδικαστικές προσφυγές ή λοιπά ένδικα μέσα κατά οποιασδήποτε των ανωτέρω πράξεων του Δήμου Κορινθίων.

Με την υπ' αριθ. 62/959/2025 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής: α)εγκρίθηκε το από 19-8-2025, το οποίο ολοκληρώθηκε στις 31-10-2025, με αριθ. 1 πρακτικό αποσφράγισης προσφορών, ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης της ανωτέρω προμήθειας, β)έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα AMCO ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΥΨΗΛΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ για το Τμήμα 4 – ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ της οικείας μελέτης και εγκρίθηκε η προώθησή της στο στάδιο της αξιολόγησης

των οικονομικών προσφορών, γ)έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα TREK ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ για το Τμήμα 5 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ & ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ της οικείας μελέτης και εγκρίθηκε η προώθησή της στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, δ)απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα TREK ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ για τα: Τμήμα 1 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΝΤΛΙΑΣ ΘΕΡΜΟΤΗΤΑΣ, Τμήμα 2 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ LED, Τμήμα 3 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ και Τμήμα 4 – ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ της οικείας μελέτης, ε)έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα KRV SQUARE ΙΚΕ για το Τμήμα 3 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ της οικείας μελέτης και εγκρίθηκε η προώθησή της στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, στ)απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα KRV SQUARE ΙΚΕ για το Τμήμα 2 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ LED της οικείας μελέτης, ζ)έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα AGTECH ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ για το Τμήμα 1 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΝΤΛΙΑΣ ΘΕΡΜΟΤΗΤΑΣ της οικείας μελέτης και εγκρίθηκε η προώθησή του στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, η)έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα ΚΙΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΙΟΣ για το Τμήμα 5 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ & ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ της οικείας μελέτης και εγκρίθηκε η προώθησή του στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, θ)έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα GSP GROUP ΙΚΕ για το Τμήμα 5 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ & ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ της οικείας μελέτης και εγκρίθηκε η προώθησή της στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, ι)έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα ΕΛΕΝΗ Γ ΓΑΙΤΑΝΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ για το Τμήμα 1 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΝΤΛΙΑΣ ΘΕΡΜΟΤΗΤΑΣ της οικείας μελέτης και εγκρίθηκε η προώθησή της στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, ια)κηρύχθηκε ο διαγωνισμός άγονος και ματαιώθηκε η διαδικασία σύναψης σύμβασης για το Τμήμα 2 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ LED της οικείας μελέτης, ιβ)εγκρίθηκε το από 6-11-2025 με αριθ. 2 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης της εν λόγω προμήθειας, ιγ)έγιναν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων για τα αντίστοιχα Τμήματα, όπως αποτυπώνονται στους Πίνακες 1, 2, 3 και 4 του από 6-11-2025 πρακτικού της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών, ιδ)εγκρίθηκε η αριθμητική κατάταξη των οικονομικών προσφορών για κάθε τμήμα, ως οι πίνακες με αριθ. Πίνακας 5 – Κατάταξη προσφορών για το ΤΜΗΜΑ 1 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ

ΑΝΤΛΙΑΣ ΘΕΡΜΟΤΗΤΑΣ, Πίνακας 6 – Κατάταξη προσφορών για το ΤΜΗΜΑ 3 – ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ, Πίνακας 7 – Κατάταξη προσφορών για το ΤΜΗΜΑ 4 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ και Πίνακας 8 – Κατάταξη προσφορών για το ΤΜΗΜΑ 5 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ & ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ του από 6-11-2025 πρακτικού της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών, ιε)ανάδειξε ως προσωρινούς αναδόχους της εν λόγω δημόσιας σύμβασης τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς 1)ΕΛΕΝΗ Γ ΓΑΙΤΑΝΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ για το Τμήμα 1 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΝΤΛΙΑΣ ΘΕΡΜΟΤΗΤΑΣ της οικείας μελέτης, 2)ΚRV SQUARE ΙΚΕ για το ΤΜΗΜΑ 3 – ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ της οικείας μελέτης, 3)ΑΜΣΟ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΥΨΗΛΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ για το ΤΜΗΜΑ 4 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ της οικείας μελέτης και 4)ΤΡΕΚ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ για το ΤΜΗΜΑ 5 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ & ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ της οικείας μελέτης, οι οποίοι ανωτέρω οικονομικοί φορείς κλήθηκαν με το υπ' αριθ. πρωτ. 44878/10-12-2025 έγγραφο του Δήμου Κορινθίων να υποβάλλουν τα δικαιολογητικά προσωρινών αναδόχων.

Με την υπ' αριθ. 9/103/2026 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής: α)εγκρίθηκε το από 23-12-2025, το οποίο ολοκληρώθηκε στις 9-2-2026, με αριθ. 3.1 Πρακτικό Αποσφράγισης και Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής Διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης της ανωτέρω προμήθειας, β)αναδείχθηκε ο οικονομικός φορέας ΕΛΕΝΗ Γ ΓΑΙΤΑΝΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ως ανάδοχος για το ΤΜΗΜΑ 1 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΝΤΛΙΑΣ ΘΕΡΜΟΤΗΤΑΣ της οικείας μελέτης, γ)απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα ΚRV SQUARE ΙΚΕ για το Τμήμα 3 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ της οικείας μελέτης και ορίστηκε η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής κατά το ποσό των 450,00 ευρώ, που αντιστοιχεί στο Τμήμα 3 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ, δ)κηρύχθηκε ο διαγωνισμός άγονος και ματαιώθηκε η διαδικασία σύναψης σύμβασης για το Τμήμα 3 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ της οικείας μελέτης, δ)αναδείχθηκε ο οικονομικός φορέας ΑΜΣΟ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΥΨΗΛΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ως ανάδοχος για το ΤΜΗΜΑ 4 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ της οικείας μελέτης, ε) ματαιώθηκε η διαδικασία σύναψης σύμβασης για μέρος του Τμήματος 4- ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ της οικείας μελέτης, σύμφωνα με τον σχετικό πίνακα στο από 23-12-2025 με αριθ. 3.1 πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης της ανωτέρω προμήθειας.

Με την υπ' αριθ. 9/104/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής: α) εγκρίθηκε το από 23-12-

2025, το οποίο ολοκληρώθηκε στις 16-2-2026, με αριθ. 3.2 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης για το Τμήμα 5 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ & ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ της υπ' αριθ. πρωτ. 24315/9-7-2025 διακήρυξης διαγωνισμού και της υπ' αριθ. 29/2024 μελέτης της Επιτροπής Διαγωνισμού, β) ορίστηκε η αντικατάσταση του τρίτου φορέα εταιρείας με την επωνυμία «ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας για την πλήρωση κριτηρίου επιλογής της παρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της υπ' αριθ. πρωτ. 24315/9-7-2025 διακήρυξης διαγωνισμού, γ) ορίστηκε η αποστολή πρόσκλησης στον οικονομικό φορέα ΤΡΕΚ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, για το Τμήμα 5 , και την αντικατάσταση του τρίτου φορέα εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πρόσκλησης, ο οποίος θα πρέπει να πληροί κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και να μην συντρέχουν για αυτόν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της υπ' αριθ. πρωτ. 24315/9-7-2025 διακήρυξης διαγωνισμού.

Ο ανωτέρω φορέας κλήθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. 8120/11-03-2026 έγγραφο του Δήμου Κορινθίων για την αντικατάσταση του τρίτου φορέα ο οποίος θα πρέπει να πληροί κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και να μην συντρέχουν για αυτόν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της υπ' αριθ. πρωτ. 24315/9-7-2025 διακήρυξης διαγωνισμού.

Με την υπ. αριθ. 22/304/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής: α)Εγκρίθηκε το από 14-04-2026, το οποίο ολοκληρώθηκε στις 05-05-2026, με αριθ. 4 Πρακτικό Ελέγχου Αντικατάστασης Τρίτου Φορέα για το Τμήμα 5 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ & ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ β)εγκρίθηκε η αντικατάσταση του τρίτου φορέα εταιρείας με την επωνυμία «ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», από τον τρίτο φορέα «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΙΩΝΙΟΣ» στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας για την πλήρωση κριτηρίου επιλογής της παρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της υπ' αριθ. πρωτ. 24315/9-7-2025 διακήρυξης διαγωνισμού γ)αναδείχθηκε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «ΤΡΕΚ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» ως ανάδοχος για το ΤΜΗΜΑ 5 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ & ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ της υπ' αριθ. 29/2024 μελέτης, και της υπ'αριθ. πρωτ. 24315/09-07-2025 διακήρυξης.

Στην ανωτέρω απόφαση ενσωματώνονται και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της οι υπ' αριθ. 62/959/2025 και 9/104/2026 αποφάσεις της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων.

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος θέτει υπόψη των μελών την από 08-06-2026 προδικαστική προσφυγή που άσκησε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «ΚΙΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΙΟΣ» του

Θεοδώρου η οποία ασκήθηκε ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) και έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1046/9-6-2026.

Η ως άνω προσφυγή στρέφεται κατά του Δήμου Κορινθίων και κατά της υπ' αριθ. 22/304/2026 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής καθώς και των ενσωματωμένων σε αυτήν υπ' αριθ. 62/959/2025 και 9/104/2026 αποφάσεων αυτής, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 371608 περί έγκρισης πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της προμήθειας ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ - Τμήμα: 5, κι η οποία υποβλήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

Ο Πρόεδρος ενημερώνει τα μέλη ότι, κατόπιν του από 09-06-2026 μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου – εισήγηση του Αυτοτελούς Γραφείου Προγραμματισμού του Δήμου Κορινθίων περί ορισμού πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου, για τη σύνταξη γνωμοδότησης προς το Δήμο Κορινθίων περί διατύπωσης απόψεων επί της ως άνω αναφερόμενης προδικαστικής προσφυγής, ορίστηκε, με την υπ' αριθ. πρωτ. 20277/15-06-2026 απόφαση του Δημάρχου Κορινθίων, λόγω του κατεπείγοντος ενόψει της προθεσμίας υποβολής απόψεων του Δήμου, πληρεξούσια δικηγόρος του Δήμου η δικηγόρος Κορίνθου κα Κωνσταντίνα Αργυρού, με εντολή να συντάξει γνωμοδότηση προς το Δήμο Κορινθίων επί της ανωτέρω αναφερόμενης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., προκειμένου για τη διατύπωση των απόψεων της Δημοτικής Επιτροπής, ως αναθέτουσας αρχής, επ' αυτής. Με την υπ' αριθ. πρωτ. 21079/19-06-2026 γνωμοδότηση η πληρεξούσια δικηγόρος του Δήμου κ. Αργυρού γνωμοδοτεί, κατόπιν ανάπτυξης επιχειρημάτων, για την απόρριψη στο σύνολό της, της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Πρόεδρος εισηγείται τη διατύπωση απόψεων της αναθέτουσας αρχής κι εν προκειμένω της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, επί της ως άνω αναφερόμενης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΚΙΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΙΟΣ» του Θεοδώρου, σύμφωνα με τα όσα ακριβώς και αναλυτικά αναφέρονται στην υπ. αριθ. πρωτ. 21079/19-06-2026 γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Κορινθίων κας Κωνσταντίνας Αργυρού, και την απόρριψή της στο σύνολό της.

Η Δημοτική Επιτροπή κατόπιν διαλογικής συζήτησης κι έχοντας υπόψη την εισήγηση του Προέδρου, την εν λόγω προδικαστική προσφυγή που άσκησε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «ΚΙΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΙΟΣ», την υπ' αριθ. πρωτ. 21079/19-06-2026 γνωμοδότηση της δικηγόρου κ. Κωνσταντίνας Αργυρού, τις διατάξεις του άρθρ. 72 του Ν. 3852/2010, όπως ισχύει, και του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει, τις διατάξεις του άρθρου 9 «*Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής – Προσθήκη άρθρου 74^Α στον ν. 3852/2010*» του Ν. 5056/2023, τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 74^Α του ν.3852/2010 όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του ν. 5056/23 «*Από την αυτοδιοικητική*

περίοδο που άρχεται την 1^η .1.2024 , όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στην οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές», και γενικότερα κάθε νομοθετικής διάταξης και ερμηνευτικής εγκυκλίου, που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Διατυπώνει τις απόψεις της, ως αναθέτουσας αρχής για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της προμήθειας ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ - Τμήμα: 5 – Υποέργο 1 της Πράξης «Δράσεις ενεργειακής αναβάθμισης δημοσίων κτιρίων» (ΜΙΣ 6011292), Πρόγραμμα «Περιβάλλον και Κλιματική Αλλαγή» με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προϋπολογισμού μελέτης 536.675,85€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 29/2024», επί της με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1046/9-6-2026 προδικαστικής προσφυγής που άσκησε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «ΚΙΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΙΟΣ» του Θεοδώρου, κατά του Δήμου Κορινθίων και κατά της υπ' αριθ. 22/304/2026 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής καθώς και των ενσωματωμένων σε αυτήν υπ' αριθ. 62/959/2025 και 9/104/2026 αποφάσεων αυτής, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 371608 περί έγκρισης πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της προμήθειας ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ - Τμήμα: 5, κι η οποία υποβλήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ., ως κάτωθι:

1.- ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΛΟΓΩ ΑΟΡΙΣΤΗΣ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ

Ο προσφεύγων στην προδικαστική προσφυγή του, που απευθύνει ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ. ΣΥ.) και για το παραδεκτό αυτής πρέπει να επικαλείται και να θεμελιώνει την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για την άσκηση της προσφυγής του.

Επίσης πρέπει να προσδιορίζει ειδικώς και να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη ή την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση ο προσφεύγων στην 4^η σελίδα της προδικαστικής προσφυγής του με την επικεφαλίδα «ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΤΑ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΕΩΣ ΚΑΤΑΒΟΛΗ ΠΡΟΣΗΚΟΝΤΩΣ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ», αρκείται σε μια γενικόλογη αναφορά της ύπαρξης του εννόμου συμφέροντός του για την άσκηση της προσφυγής του αυτής, **χωρίς όμως να προσδιορίζει ειδικώς και να επικαλείται, ως όφειλε, τις**

δυσμενείς μεταβολές, που επέρχονται σε βάρος του από την προσβαλλομένη απόφαση του Δήμου σας, ως αναθέτουσας αρχής.

Μάλιστα είναι αξιοσημείωτο ότι ο προσφεύγων στην ίδια αυτή σελίδα της προσφυγής του ζητά να ακυρωθεί η αποδοχή και της δικής του προσφοράς.

Η παράλειψη όμως ειδικής αναφοράς στο έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος καθιστά αδιαμφισβήτητα την προδικαστική προσφυγή του αόριστη ως προς την ύπαρξη του εννόμου συμφέροντός του για την άσκηση αυτής και κατά συνέπεια απαράδεκτη και ως τέτοια πρέπει να απορριφθεί από την Ε.Α.ΔΗ. ΣΥ.

2.- ΝΟΜΩ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΑΛΛΩΣ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΑΥΤΟΥ

Ο προσφεύγων στον πρώτο λόγο της κρινομένης προσφυγής του επικαλείται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΤREK Α.Ε», που ορίστηκε ανάδοχος του έργου για το τμήμα 5 αυτού δεν πληροί το ουσιώδες κριτήριο της καταλληλότητας κατ'άρθρα 2.2.4, 2.2.9.2.Β2 της διακήρυξης.

Αναφέρει ότι το αρ. 2.2.4 ορίζει ότι οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης απαιτείται να ασκού εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Αντιστοίχως το αρ. 2.2.9.2.Β2 προβλέπει ότι για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. πρέπει να προσκομίζεται πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης.

Στη συνέχεια στο λόγο αυτό της προδικαστικής προσφυγής του ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «ΤREK Α.Ε» κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ δήλωσε στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης ότι τυγχάνει εγγεγραμμένη στο οικείο επαγγελματικό και εμπορικό μητρώο.

Μάλιστα κατά το στάδιο της κατακύρωσης και προς απόδειξη των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ ο οικονομικός αυτός φορέας προσκόμισε το υπ' αριθμ. 8524/21-07-2025 πιστοποιητικό από ΕΒΕΑ για το χρόνο υποβολής της προσφοράς, πιστοποιητικό εγγραφής ΕΒΕΑ κατά την υποβολή και το υπ' αριθμ. 13401/26-11-2025 πιστοποιητικό από ΕΒΕΑ για το χρόνο κατακύρωσης.

Παρόλο όμως που προσκομίστηκαν από τον παραπάνω οικονομικό φορέα «ΤREK Α.Ε» τα ανωτέρω λεπτομερώς αναφερόμενα πιστοποιητικά από ΕΒΕΑ, τα οποία συνομολογεί ότι προσκομίστηκαν και ο προσφεύγων, εκθέτει στον πρώτο αυτό λόγο της προδικαστικής προσφυγής του, ότι δήθεν από τους ΚΑΔ της «ΤREK Α.Ε» προκύπτει ότι αυτή δεν ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης και δη εν προκειμένω με το τμήμα 5 που αφορά στην προμήθεια / εγκατάσταση κουφωμάτων και υαλοπινάκων και για αυτό το λόγο η προσφορά της καθίσταται υποχρεωτικώς απορριπτέα.

Είναι όμως προφανές και αδιαμφισβήτητο από τα παραπάνω, αλλά και από όσα συνομολογεί ο ίδιος ο προσφεύγων, ότι το ουσιώδες κριτήριο καταλληλότητας, σύμφωνα με τη διακήρυξη είναι η προσκόμιση πιστοποιητικού /βεβαίωσης του οικείου επαγγελματικού ή

εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Επίσης από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι η «ΤREK Α.Ε.» ορθά συμπλήρωσε και υπέβαλε το ΕΕΕΣ και ότι νόμιμα προσκόμισε τα δύο ως άνω πιστοποιητικά από το ΕΒΕΑ, τόσο για το χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και για το χρόνο κατακύρωσης.

Επιπρόσθετα είναι προφανές ότι ο προσφεύγων προβαίνει σε μία λανθασμένη ανάλυση και ερμηνεία των πιστοποιητικών που προσκόμισε η «ΤREK Α.Ε.». Η ανάλυση όμως και η ερμηνεία του αυτή δεν συνάδουν με όσα ορίζει η διακήρυξη για την εκτέλεση του έργου.

Κατά συνέπεια ο πρώτος αυτός λόγος της προσφυγής του πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Άλλως και όλως επικουρικά ο πρώτος αυτός λόγος της προσφυγής του πρέπει να απορριφθεί και στην ουσία του ως αβάσιμος. Ειδικότερα είναι προφανές ότι η «ΤREK Α.Ε.» πληροί το ουσιώδες κριτήριο της καταλληλότητας, που απαιτεί η διακήρυξη και προσκόμισε τα απαιτούμενα πιστοποιητικά από το ΕΒΕΑ, τόσο για το χρόνο της προσφοράς, όσο και για το χρόνο κατακύρωσης.

Για το λόγο αυτό όσα αντίθετα αναφέρει ο προσφεύγων στον πρώτο λόγο της προσφυγής του πρέπει να απορριφθούν και ως ουσία αβάσιμα.

3.- ΝΟΜΩ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΑΛΛΩΣ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΑΥΤΟΥ

Στο δεύτερο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων και σε συνέχεια του πρώτου λόγου της προσφυγής του, εκθέτει ότι η προσφορά της «ΤREK Α.Ε.» έπρεπε να απορριφθεί, καθώς δεν δήλωσε ότι θα αναθέσει υπεργολαβικά την εκτέλεση μέρους της συμβάσεως και παρά το γεγονός ότι προσφεύγει σε δάνεια στήριξη από τρίτους φορείς για την εκτέλεση της σύμβασης.

Αναφέρει όσα ορίζει το άρθρο 78 του ν. 4412/2016, δηλαδή μεταξύ των άλλων, ότι ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση να στηρίζεται στις ικανότητες άλλως φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Στη συνέχεια αναγράφει ότι η εταιρεία «ΤREK Α.Ε.» επικαλέστηκε στο ΕΕΕΣ τη δάνεια στήριξη του οικονομικού φορέα «ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», που αντικαταστάθηκε και στη συνέχεια επικαλέστηκε τη δάνεια στήριξη του οικονομικού φορέα «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ». Εκθέτει ότι η «ΤREK Α.Ε.» στο ΕΕΕΣ της και στο ερώτημα αναφορικά με την ανάθεση ποσοστού της σύμβασης υπεργολαβικά είχε απαντήσει αρνητικά και ότι δήθεν η πλημμέλεια αυτή του ΕΕΕΣ τυγχάνει ουσιώδης, παραβιάζει ευθέως τη διάταξη του άρ. 78 του ν. 4412/2016 και καθιστά απορριπτέα την προσφορά της.

Είναι προφανές όμως και αδιαμφισβήτητο ότι ο προσφεύγων προβαίνει σε λανθασμένη ερμηνεία της διάταξης του άρ. 78 του ν. 4412/2016. Είναι ρητή η διατύπωση του άρθρου αυτού σύμφωνα και με τα παραπάνω, που δίνει τη δυνατότητα κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση ο οικονομικός φορέας να στηρίζεται στις ικανότητες άλλως φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Ο προσφεύγων τη δυνατότητα αυτή που παρέχει η

παραπάνω διάταξη νόμου, την παρερμηνεύει στη συγκεκριμένη περίπτωση, ως υπεργολαβία. Είναι όμως αδιαμφισβήτητο ότι η διάταξη νόμου δεν αναφέρεται στην υπεργολαβία. Η διατύπωση είναι σαφής και δεν αφήνει περιθώρια παρερμηνειών, όπως αδόκιμα επιχειρεί ο προσφεύγων.

Κατά συνέπεια είναι ορθή η συμπλήρωση του ΕΕΕΣ της εταιρείας «ΤREK Α.Ε.», που ορθά δήλωσε αρνητικά στην ανάθεση ποσοστού της σύμβασης υπεργολαβικά.

Στη συνέχεια αναφέρει, όπως και στον πρώτο λόγο της προσφυγής του, ότι η εταιρεία «ΤREK Α.Ε.» δεν πληροί το κριτήριο καταλληλότητας, καθώς δεν ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης, ότι λόγω της μη άσκησης της δραστηριότητας αυτής αδυνατεί να εκτελέσει το αντικείμενο της σύμβασης, ότι δεν διαθέτει εμπειρία και ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση υφίσταται περίπτωση υπεργολαβικής αναθέσεως από την εταιρεία «ΤREK Α.Ε.» στον οικονομικό φορέα «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ», που δεν έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ.

Οι αιτιάσεις όμως αυτές του προσφεύγοντος έχουν απαντηθεί στον πρώτο λόγο της προσφυγής του, ενώ είναι προφανές και αδιαμφισβήτητο ότι η δάνεια στήριξη από τον οικονομικό φορέα «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» επιτρέπεται από τη διάταξη του αρ. 78 του ν. 4412/2016 και ότι δεν πρόκειται για υπεργολαβία, όπως λανθασμένα την ερμηνεύει ο προσφεύγων.

Κατά συνέπεια και ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής του πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος, άλλως ως ουσία αβάσιμος.

4.- ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο προσφεύγων στον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής του εκθέτει ότι η προσφορά της εταιρείας «ΤREK Α.Ε.» έπρεπε να απορριφθεί λόγω απουσίας ψηφιακής υπογραφής από εγκεκριμένο πάροχο στα ΕΕΕΣ των τρίτων οικονομικών φορέων, που επικαλείται προς δάνεια στήριξη και δη τόσο του αρχικού φορέα όσο και του αντικαταστάτη του πρώτου, που είναι ο «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ».

Στη συνέχεια εκθέτει ότι το άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης ορίζει ότι το συμπληρωμένο από τον οικονομικό φορέα ΕΕΕΣ, καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση δ της παραγράφου 2.4.2.5 της διακήρυξης, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF.

Ακολούθως ο προσφεύγων προβαίνει και πάλι σε μία λανθασμένη ερμηνεία του παραπάνω άρθρου της διακήρυξης, θεωρώντας ότι η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή πρέπει να βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό ηλεκτρονικής υπογραφής, δηλαδή πιστοποιητικό ηλεκτρονικών υπογραφών που εκδίδεται από εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών εμπιστοσύνης. Παραθέτει μάλιστα ως νομολογία την με αριθμό 452/2025 απόφαση του ΣΤΕ (σκέψη 11).

Είναι όμως προφανές ότι παρερμηνεύει τόσο το παραπάνω άρθρο της διακήρυξης όσο και τη σχετική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Το άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης ορίζει ότι το συμπληρωμένο από τον οικονομικό φορέα ΕΕΕΣ, καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλονται σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF και δεν απαιτεί εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή, που να βασίζεται σε εγκεκριμένο

πιστοποιητικό ηλεκτρονικής υπογραφής, δηλαδή πιστοποιητικό ηλεκτρονικών υπογραφών που να εκδίδεται από εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών εμπιστοσύνης. Στην ίδια ερμηνεία προβαίνει και η ανωτέρω απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, που αναφέρει ότι τα ΕΕΕΣ, τόσο του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα όσο και του τρίτου που παρέχει στήριξη πρέπει να φέρουν εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή.

Από την ίδια την προσφυγή του προσφεύγοντος αλλά και από την προσβαλλομένη απόφαση του Δήμου σας, προκύπτει ότι το ΕΕΕΣ της εταιρείας «ΤREK Α.Ε.», δεν είχε την παραπάνω αναφερόμενη πλημμέλεια, αλλά και ότι το ΕΕΕΣ του τρίτου φορέα, παρέχοντος στήριξη, «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» είχε εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή.

Κατά συνέπεια όσα αντίθετα αναφέρει ο προσφεύγων στον τρίτο αυτό λόγο της προσφυγής του πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμα.

5.- ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο προσφεύγων στον τέταρτο λόγο της προσφυγής του αναφέρει ότι το άρθρο 2.2.9.1 Β4 της διακήρυξης ορίζει ότι για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του οικονομικού φορέα για την εκτέλεση του έργου οι οικονομικοί φορείς πρέπει να προσκομίζουν κατάλογο σχετικών συμβάσεων που εκτελέστηκαν από τον οικονομικό φορέα υποψήφιο, με αναφορά στην αξία της σύμβασης, το αντικείμενό της, τη χρονική διάρκεια εκτέλεσης και την ημερομηνία λήξης τους, καθώς και τους εργοδότες. Ο κατάλογος θα πρέπει να συνοδεύεται από τις σχετικές συμβάσεις και τις σχετικές Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης ή/ και τα σχετικά Πρωτόκολλα Παραλαβής ή αντίγραφα των τιμολογίων, όταν αφορά σε έργα του ιδιωτικού τομέα. Στη συνέχεια εκθέτει ότι το άρθρο 2.2.9.1 Β9 της διακήρυξης ορίζει ότι σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Ειδικότερα προσκομίζεται έγγραφο είτε συμφωνητικό είτε υπεύθυνη δήλωση σε περίπτωση φυσικού προσώπου, δυνάμει του οποίου αμφότεροι, δηλαδή ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και ο τρίτος φορέας εγκρίνουν τη μεταξύ τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς το διαγωνιζόμενο της χρηματοοικονομικής ή/ και τεχνικής ή/ και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζομένου για την εκτέλεση της σύμβασης.

Στη συνέχεια και στο στοιχείο «Α)» του λόγου αυτού της προσφυγής του αναφέρει ότι ο τρίτος φορέας «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ», που θα παρέχει στήριξη στην εταιρεία «ΤREK Α.Ε.» έχει συμπληρώσει αόριστα το ΕΕΕΣ του και δεν συνοδεύεται από αναλυτικό συμφωνητικό, που να έχει συνταχθεί μεταξύ τους και ότι δήθεν δεν προκύπτει η δέσμευση του τρίτου φορέα ότι θα παράσχει στην εταιρεία «ΤREK Α.Ε.» τους απαιτούμενους όρους για την εκτέλεση της σύμβασης ούτε οποιαδήποτε δέσμευση της εταιρείας «ΤREK Α.Ε.», ότι τελικά θα κάνει χρήση αυτών.

Από την προσβαλλομένη όμως απόφαση του Δήμου σας αποδεικνύεται ότι μεταξύ της εταιρείας «ΤREK Α.Ε.» και του τρίτου φορέα που θα τη στηρίξει «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» έχει υπογραφεί συμφωνητικό μεταξύ τους για τη συνεργασία τους αυτή και αυτό έχει αποτυπωθεί ορθά και στο ΕΕΕΣ του τελευταίου.

Ειδικότερα από την προσβαλλομένη απόφαση του Δήμου σας και από το Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού Αρ. 4 – Ελέγχου Αντικατάστασης Τρίτου Φορέα της Επιτροπής του Άρθρου 221 (ν. 4412/2016), που συντάχθηκε την 14/04/2026 και είναι ενσωματωμένο στην ως άνω προσβαλλομένη απόφαση, προκύπτουν αδιαμφισβήτητα ότι την 14/04/2026 η επιτροπή συνδέθηκε νόμιμα στο σύστημα με τα διαπιστευτήριά της, επέλεξε το συγκεκριμένο ηλεκτρονικό διαγωνισμό 371608 και διαπίστωσε ότι έχουν υποβληθεί εμπρόθεσμα, στις 09/04/2026 και στις 11/04/2026, τα ζητούμενα στοιχεία για την αντικατάσταση του τρίτου φορέα. Ο οικονομικός φορέας «ΤREK Α.Ε.» δήλωσε ότι αντικαθιστά τον τρίτο φορέα με τον φορέα «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» για το Τμήμα 5 και η επιτροπή στο ανωτέρω πρακτικό καταχώρησε τα αποτελέσματα του ελέγχου των αποδεικτικών μέσων του προτεινόμενου τρίτου φορέα «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» για το Τμήμα 5.

Στο πρακτικό αυτό με την επικεφαλίδα «Πίνακας 1 – Υποβληθέντα Αρχεία» αναγράφει η Επιτροπή ότι υποβλήθηκε, μεταξύ των άλλων και «ΕΕΕΣ_ signed.pdf» και στη συνέχεια προχώρησε στον έλεγχο των υποβληθέντων στοιχείων, του οποίου τα αποτελέσματα παρουσιάστηκαν αναλυτικά στον Πίνακα 2 του Πρακτικού αυτού. Με την επικεφαλίδα «Πίνακας 2. Αποτελέσματα ελέγχου αποδεικτικών μέσων του τρίτου φορέα «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ», στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας για το Κριτήριο 2.2.6.» η Επιτροπή έχει αναγράψει ότι προσκομίστηκε το ΕΕΕΣ του τρίτου αυτού φορέα, με ημερομηνία εγγράφου 07/04/2026, σύμφωνα με το αρ. 2.2.9.1 της διακήρυξης, το οποίο η Επιτροπή θεώρησε νόμιμο και σε ισχύ.

Κατά συνέπεια από τα παραπάνω λεπτομερώς αναφερόμενα είναι αδιαμφισβήτητο ότι ο τρίτος φορέας «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» ορθά συμπλήρωσε το ΕΕΕΣ του και όσα αντίθετα αναφέρει ο προσφεύγων πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμα.

Στη συνέχεια ο προσφεύγων στο στοιχείο «Β)» του λόγου αυτού της προσφυγής του αναφέρει ότι ο τρίτος φορέας «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» δεν προσκόμισε κατάλογο συμβάσεων ώστε να ελεγχθεί η πλήρωση του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης.

Ο λόγος όμως αυτός είναι στην ουσία του αβάσιμος, καθώς όπως προκύπτει από τον Πίνακα 2 του ως άνω Πρακτικού, με την επικεφαλίδα «Πίνακας 2. Αποτελέσματα ελέγχου αποδεικτικών μέσων του τρίτου φορέα «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας για το Κριτήριο 2.2.6.» η Επιτροπή έχει αναγράψει τα εξής: «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα **Τμήμα 5 ε)** κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, από το 2022 ως και την ημερομηνία υποβολής προσφορών της παρούσας Διακήρυξης, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) (ή και περισσότερες) σύμβαση έργου ή υπηρεσίας ή προμήθειας και εγκατάστασης υαλοκουφωμάτων σε δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα. Το άθροισμα των συμβατικών

ποσών (προ ΦΠΑ) των παραπάνω συμβάσεων πρέπει να είναι ίσο ή μεγαλύτερο του 50% του προϋπολογισμού του Τμήματος 5 της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) ήτοι ίσο ή μεγαλύτερο των 104.596,55€» ότι ο τρίτος φορέας «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» προσκόμισε Κατάλογο σχετικών συμβάσεων / Τιμολόγια από 08/03/2024 έως 30/05/2025, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.6 και 2.2.9.2 παρ. (Β.4) της διακήρυξης, τα οποία η Επιτροπή θεώρησε νόμιμα και σε ισχύ.

Κατά συνέπεια από τα παραπάνω λεπτομερώς αναφερόμενα είναι αδιαμφισβήτητο ότι ο τρίτος φορέας «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» προσκόμισε κατάλογο σχετικών συμβάσεων, όπως απαιτούν τα άρθρα 2.2.6 και 2.2.9.2 παρ. (Β.4) της διακήρυξης και όσα αντίθετα αναφέρει ο προσφεύγων πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμα.

Στο στοιχείο «Γ)» του λόγου αυτού της προσφυγής του ο προσφεύγων αναφέρει ότι ο τρίτος φορέας δεν προσκόμισε τις συμβάσεις ώστε να ελεγχθεί η πλήρωση ή μη των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης, που για το οικείο Τμήμα 5 απαιτεί ο όποιος υποψήφιος κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, από το 2022 έως και την ημερομηνία υποβολής των προσφορών να έχει εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) ή και περισσότερες συμβάσεις έργου ή υπηρεσίας ή προμήθειας και εγκατάστασης υαλοκουφωμάτων σε δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα.

Σύμφωνα όμως με τα παραπάνω λεπτομερώς αναφερόμενα και τον Πίνακα 2 του ως άνω Πρακτικού, που είναι ενσωματωμένος στην προσβαλλομένη απόφαση του Δήμου σας είναι προφανές και αδιαμφισβήτητο ότι ο τρίτος φορέας «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» τις έχει προσκομίσει.

Στο στοιχείο «Δ)» του λόγου αυτού της προσφυγής του ο προσφεύγων αναφέρει ότι το άρθρο 2.2.6. απαιτεί στη συγκεκριμένη περίπτωση την εκτέλεση συμβάσεων ύψους 104.596,55 € αμιγώς και μόνο σε σχέση με προμήθεια υαλοκουφωμάτων, δηλαδή απαιτεί απόλυτη ταυτότητα των επικαλούμενων συμβάσεων προς πλήρωση του οικείου κριτηρίου και αναλύει τα τιμολόγια που προσκόμισε ο τρίτος, που θα παρέχει στήριξη στην εταιρεία ««ΤREK Α.Ε.»», δηλαδή ο «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι μέρος μόνο των εργασιών των τιμολογίων που προσκόμισε, ύψους 80.734,80 € σχετίζονται με εργασίες υαλοκουφωμάτων και το ποσό των 71.089,00 € αφορά μη συναφείς εργασίες και επομένως ο φορέας αυτός δεν πληροί το κριτήριο της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, που απαιτεί το παραπάνω άρθρο της διακήρυξης.

Όμως ο πίνακας που παραθέτει ο προσφεύγων και αναλύει τα τιμολόγια, που προσκόμισε ο τρίτος φορέας «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» με την ένδειξη «Παρατήρηση (μη συναφές)» είναι αποκλειστικά και μόνον προϊόν προσωπικής του εκτίμησης και κατά συνέπεια ο πίνακας αυτός, που έχει συνταχθεί από τον προσφεύγοντα, που έχει άμεσο έννομο συμφέρον από την έκβαση της προσφυγής του δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη.

Κατά συνέπεια και ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής του πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

6.- ΝΟΜΩ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΠΕΜΠΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ – ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΑΥΤΟΥ

Ο προσφεύγων στον πέμπτο λόγο της προσφυγής του αναφέρει ότι το άρθρο 1.3 της διακήρυξης ορίζει ότι το συμβατικό αντικείμενο διακρίνεται σε πέντε διαφορετικές ομάδες, δηλαδή σε τμήματα με αρίθμηση 1,2,3,4 και 5 και κάθε οικονομικός φορέας δύναται να λάβει μέρος σε μία ή περισσότερες εξ αυτών ή και στο σύνολο της διεκδικούμενης σύμβασης. Μάλιστα σύμφωνα με το άρθρο 2.2.2.1 της διακήρυξης κάθε οικονομικός φορέας οφείλει για την προσήκουσα συμμετοχή του στο διαγωνισμό να εκδώσει και να υποβάλει εξ αρχής εγγυητική επιστολή συμμετοχής με αξία ανάλογη των τμημάτων, που συμμετέχει. Στη συνέχεια αναφέρει ότι ο οικονομικός φορέας «ΤREK Α.Ε.», που συμμετείχε στα τμήματα 1,2,3,4 και 5 και ο οικονομικός φορέας «GSP GROUP ΙΚΕ», που συμμετείχε στο τμήμα 5 του διαγωνισμού στην εγγυητική επιστολή που προσκόμισε ο καθένας τους, δεν υπάρχει ρητή μνεία των συγκεκριμένων τμημάτων, στα οποία συμμετείχε ο καθένας τους.

Ο λόγος όμως αυτός της προδικαστικής προσφυγής πρέπει καταρχάς να απορριφθεί ως προς τον οικονομικό φορέα «GSP GROUP ΙΚΕ», καθόσον στον εν λόγω διαγωνισμό κατατάχθηκε τρίτος στην επιλογή, ενώ ο προσφεύγων κατατάχθηκε δεύτερος. Κατά συνέπεια απαράδεκτως προβάλλει τον ισχυρισμό αυτό.

Ο λόγος όμως αυτός είναι και νόμω αβάσιμος, καθόσον από τα παραπάνω αναφερόμενα άρθρα της διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι στην εγγυητική επιστολή, που προσκομίζει ο οικονομικός φορέας πρέπει να αναγράφεται το συγκεκριμένο τμήμα του διαγωνισμού στο οποίο αυτός συμμετέχει. Μάλιστα, όπως αναφέρει και ο ίδιος ο προσφεύγων στον λόγο αυτό της προσφυγής του, η από 6.8.2025 διευκρίνιση της διακήρυξης ορίζει ότι μπορεί να υποβληθεί μία ενιαία εγγυητική επιστολή από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, ανεξαρτήτως του πλήθους των τμημάτων στα οποία συμμετέχει.

Περαιτέρω η αναφορά και η ανάλυση από τον προσφεύγοντα της με αριθμό 988/2024 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, την οποία ο ίδιος χαρακτηρίζει ad hoc, προβάλλεται αλυσιτελώς, καθόσον οι αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ, διέπονται από την αρχή της αυτοτελείας τους και δεν παράγουν νομολογία.

Κατά συνέπεια και αυτός ο λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος για τον οικονομικό φορέα «GSP GROUP ΙΚΕ» και ως νόμω αβάσιμος ως προς τα λοιπά.

7.- ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΕΚΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ - ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΑΥΤΟΥ

Ο προσφεύγων στον έκτο λόγο της προσφυγής του αναφέρει ότι είναι πλήρως και στο σύνολό της ατεκμηρίωτη η τεχνική προσφορά των οικονομικών φορέων «ΤREK Α.Ε.» και «GSP GROUP ΙΚΕ», καθώς η τεχνική τους προσφορά δεν περιελάμβανε αναλυτική τεκμηρίωση με παράθεση συγκεκριμένων αποδεικτικών στοιχείων για τις τεχνικές προδιαγραφές των

εξαρτημάτων της διακήρυξης. Για την τεκμηρίωση του λόγου του αυτού στην 15^η σελίδα της προσφυγής του παραθέτει αυτολεξεί το Παράρτημα Ι της διακήρυξης για τις τεχνικές προδιαγραφές του τμήματος 5 του διαγωνισμού.

Ο λόγος όμως αυτός της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως προς τον οικονομικό φορέα «GSP GROUP IKE», καθόσον στον εν λόγω διαγωνισμό, όπως ήδη έχει αναφερθεί, κατατάχθηκε τρίτος στην επιλογή, ενώ ο προσφεύγων κατατάχθηκε δεύτερος. Κατά συνέπεια απαραδέκτως προβάλλει τον ισχυρισμό αυτό.

Περαιτέρω ο ισχυρισμός του αυτός είναι στην ουσία του αβάσιμος, καθόσον από τον ίδιο τον λόγο της προσφυγής του, αλλά και από την προσβαλλομένη απόφαση του Δήμου σας προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι οι ως άνω οικονομικοί φορείς υπέβαλαν αρχείο τεχνικής περιγραφής, όπως απαιτεί η διακήρυξη του διαγωνισμού.

Μάλιστα ο προσφεύγων στην 17^η σελίδα της προσφυγής του αναλύει χωρία της με αριθμό 49/2026 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, που όπως ήδη έχει αναφερθεί, **προβάλλεται αλυσιτελώς, καθόσον οι αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ, διέπονται από την αρχή της αυτοτελείας τους και δεν παράγουν νομολογία.**

Στην 18^η και στην 19^η σελίδα της προσφυγής του ο προσφεύγων επαναλαμβάνει ότι για κανένα εξάρτημα του τμήματος 5 της διακήρυξης, οι παραπάνω οικονομικοί φορείς και συνυποψήφιοί του δεν κατέθεσαν αποδεικτικά στοιχεία, ισχυρισμός, που σύμφωνα με τα παραπάνω, είναι στην ουσία του αβάσιμος και για αυτό πρέπει να απορριφθεί.

Κατά συνέπεια και αυτός ο λόγος της προδικαστικής προσφυγής του πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος για τον οικονομικό φορέα «GSP GROUP IKE» και ως ουσία αβάσιμος ως προς τα λοιπά.

8.- ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΕΒΔΟΜΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο προσφεύγων στον έβδομο λόγο της προσφυγής του αναφέρει ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «TREK A.E.» είναι απορριπτέα, λόγω μη υποβολής στην τεχνική προσφορά απαιτούμενης αναφοράς ή υπεύθυνης δήλωσης για τη χώρα και την επιχειρηματική μονάδα παραγωγής. Αναφέρει ότι στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αναφέρουν ρητά στην τεχνική προσφορά τους τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της και ότι η μη πλήρωση της απαίτησης αυτής οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα.

Όμως και ο λόγος αυτός του προσφεύγοντα πρέπει να απορριφθεί στην ουσία του, καθώς, όπως προκύπτει από την προσβαλλομένη απόφαση του Δήμου σας, ο οικονομικός φορέας «TREK A.E.» έχει προσκομίσει νόμιμα, όσα απαιτεί η διακήρυξη.

Όμως το παραπάνω άρθρο της διακήρυξης ενσωματώνει τη νομοθετική πρόβλεψη του άρθρου 94 παρ. 5, όπως ισχύει, του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα αρχή,

ειδικά στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών, **δύναται να ζητεί** από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς να δηλώνουν στην τεχνική προσφορά τους τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.

Είναι προφανές και αδιαμφισβήτητο από την παραπάνω διάταξη νόμου **ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει** τα παραπάνω και δεν υποχρεούται να τα ζητήσει. Στη συγκεκριμένη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή δεν ήταν υποχρεωμένη να ζητήσει και όσα αντίθετα αναφέρει ο προσφεύγων πρέπει να απορριφθούν ως νόμω αβάσιμα, άλλως ως ουσία αβάσιμα.

Στη συνέχεια ο προσφεύγων στην 21^η και στην 22^η σελίδα της προσφυγής του παραθέτει επί λέξει χωρία των με αριθμό 570/2026, 49/2026, 1858/2025 και 1757/2024 αποφάσεων της ΕΑΔΗΣΥ, που αλυσιτελώς προβάλλονται από αυτόν, **καθόσον οι αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ, διέπονται από την αρχή της αυτοτέλειάς τους και δεν παράγουν νομολογία, αλλά ούτε και πρόκριμα για την ΕΑΔΗΣΥ, ως προς την προδικαστική προσφυγή του.**

Κατά συνέπεια και αυτός ο λόγος της προδικαστικής προσφυγής του πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

9.- ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΟΓΔΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ – ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΑΥΤΟΥ

Ο προσφεύγων στον όγδοο λόγο της προσφυγής του αναφέρει ότι οι προσφορές των οικονομικών φορέων «ΤΡΕΚ Α.Ε.» και «GSP GROUP ΙΚΕ» είναι απορριπτικές, λόγω μη υποβολής απαιτούμενης αναφοράς ή υπεύθυνης δήλωσης για την έλλειψη υπεργολαβίας. Αναφέρει ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αναφέρουν, μεταξύ άλλων και το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν και εκθέτει ότι οι δύο παραπάνω οικονομικοί φορείς έπρεπε να δηλώσουν στην τεχνική προσφορά τους την απουσία υπεργολαβίας.

Καταρχάς ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως προς τον οικονομικό φορέα «GSP GROUP ΙΚΕ», καθόσον στον εν λόγω διαγωνισμό, όπως ήδη έχει αναφερθεί, κατατάχθηκε τρίτος στην επιλογή, ενώ ο προσφεύγων κατατάχθηκε δεύτερος. Κατά συνέπεια απαραδέκτως προβάλλει τον ισχυρισμό αυτό.

Επίσης είναι προφανές και αδιαμφισβήτητο ότι ο προσφεύγων προβαίνει σε λανθασμένη ερμηνεία του παραπάνω άρθρου της διακήρυξης. Το ως άνω άρθρο της διακήρυξης ορίζει ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους και όχι ότι οφείλουν να αναφέρουν **ότι δεν θα αναθέσουν** τμήματα της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους.

Κατά συνέπεια και αυτός ο λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος για τον οικονομικό φορέα «GSP GROUP ΙΚΕ» και ως νόμω και ουσία αβάσιμος ως προς τα λοιπά.

10.- ΝΟΜΩ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΕΝΑΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ – ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΑΥΤΟΥ

Ο προσφεύγων στον ένατο λόγο της προσφυγής του αναφέρει ότι οι προσφορές των οικονομικών φορέων «ΤΡΕΚ Α.Ε.» και «GSP GROUP ΙΚΕ» είναι απορριπτέες, λόγω μη υποβολής υπεύθυνης δήλωσης για την τήρηση των απαιτήσεων του άρθρου 1.7 της διακήρυξης.

Καταρχάς ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως προς τον οικονομικό φορέα «GSP GROUP ΙΚΕ», καθόσον στον εν λόγω διαγωνισμό, όπως ήδη έχει αναφερθεί, κατατάχθηκε τρίτος στην επιλογή, ενώ ο προσφεύγων κατατάχθηκε δεύτερος. Κατά συνέπεια απαράδεκτως προβάλλει τον ισχυρισμό αυτό.

Επιπρόσθετα η υποχρέωση αυτή που αναφέρει ο προσφεύγων δεν προκύπτει από τη διακήρυξη και κατά συνέπεια ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

11.- ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΔΕΚΑΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο προσφεύγων στο δέκατο λόγο της προσφυγής του αναφέρει ότι η προσβαλλομένη απόφαση του Δήμου σας είναι ακυρωτέα, καθώς, ως αναθέτουσα αρχή, παραλείψατε να διαγνώσετε ότι ο τρίτος φορέας «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ», που θα παρέχει στήριξη στην εταιρεία «ΤΡΕΚ Α.Ε.» δεν προσκόμισε ποινικό μητρώο, αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, πιστοποιητικό ΓΕΜΗ και καρτέλα της ΑΑΔΕ, σύμφωνα με όσα ορίζει η διακήρυξη του διαγωνισμού.

Ο ισχυρισμός του όμως αυτός πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος, καθώς από την προσβαλλομένη απόφαση και το Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού αρ. 4 – Ελέγχου Αντικατάστασης Τρίτου Φορέα, που συνέταξε η Επιτροπή του άρθρου 221 (ν. 4412/2016) την 14/04/2026 και είναι ενσωματωμένο στην προσβαλλομένη απόφαση προκύπτουν ότι ο «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» προσκόμισε τα εξής:

1.- Το υπ' αριθμ. 1922/07-04-2026 αντίγραφο ποινικού μητρώου από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Κεφαλληνίας, όπως ορίζουν τα άρθρα 2.2.3.1 και 2.2.9.2 παρ. (Β.1.α) της διακήρυξης.

2.- Το με αρ. 1134864/03-04-2026 αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας για συμμετοχή σε διαγωνισμό προμηθειών Δημοσίου, που εκδόθηκε από την ΑΑΔΕ, λήξεως την 02/10/2026, όπως ορίζουν τα άρθρα 2.2.3.2 (α) και (β), 2.2.9.2. παρ. (Β.1.β) της διακήρυξης.

3.- Το με αρ. 88197795/06-04-2026 αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο, που εκδόθηκε από την ΑΑΔΕ, λήξεως την 06/05/2026, όπως ορίζουν τα άρθρα 2.2.3.2 (α) και (β), 2.2.9.2. παρ. (Β.1.β) της διακήρυξης.

4.- Το με αρ. 3472374.5373496/03-04-2026 Γενικό πιστοποιητικό μεταβολών, που εκδόθηκε από το Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Αθήνας – Υπηρεσία ΓΕΜΗ, όπως ορίζουν τα άρθρα 2.2.9.1. και 2.2.9.2 παρ. (Β.6.ii) της διακήρυξης.

5.- Υπεύθυνη δήλωση με την οποία δήλωσε ότι είχε υποβάλει αίτημα με αρ. 166465/07-04-2026 για την έκδοση ενιαίου πιστοποιητικού φερεγγυότητας.

Τα παραπάνω πιστοποιητικά με αρίθμηση 1 έως και 4 η ως άνω Επιτροπή τα έκρινε νόμιμα και σε ισχύ.

Στη συνέχεια, στο σημείο εκείνο, η Επιτροπή απέστειλε μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ δυνάμει του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 το από 15/04/2026 έγγραφό της με το οποίο ζήτησε από τον οικονομικό φορέα να υποβάλει τα εξής: Α) Υπεύθυνη δήλωση περί μη έκδοσης δικαστικής ή διοικητικής απόφασης με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.2 – Β.1.β.ii της διακήρυξης. Β) Εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης» από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της ΑΑΔΕ, όπως αυτά εμφανίζονται στο taxinet, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητας, σύμφωνα με την παρ. 2.2.3.4 (β) και 2.2.9.2 παρ. (Β.1.γ.iii) της διακήρυξης.

Ο οικονομικός φορέας υπέβαλε ορθώς στις 20/04/2026 τα παραπάνω ζητούμενα έγγραφα, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ και την 04/05/2026 υπέβαλε ορθώς το με αρ. 16645/04-05-2026 πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας.

Κατά συνέπεια όσα αντίθετα αναφέρει ο προσφεύγων στην προδικαστική προσφυγή του πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμα και συμπερασματικά να απορριφθεί και ο λόγος αυτός της προσφυγής του.

Επειδή από όλα τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι η κρινομένη προδικαστική προσφυγή του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Για τους λόγους αυτούς, αιτούμαστε:

- Την αποδοχή των απόψεών μας.
- Να απορριφθεί στο σύνολό της η από 08/06/2026 προδικαστική προσφυγή, που άσκησε ο ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «ΚΙΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΙΟΣ» του Θεοδώρου, ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ) και έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1046/09-06-2026 και στρέφεται κατά του Δήμου Κορινθίων και κατά της με αριθμό 22/304/2026 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής και των ενσωματωμένων σε αυτήν υπ' αριθμ. 62/959/2025 και 9/104/2026 αποφάσεων αυτής, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 371608 περί έγκρισης πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της προμήθειας ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ

ΚΕΝΤΡΟΥ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ - Τμήμα: 5 αυτής, που αφορά «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ» και «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ».

- Τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης μας και κατά το μέρος που πλήττεται από την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και κάθε άλλης συναφούς πράξης μας.

Αφού έγινε η σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού υπογράφεται όπως ο Νόμος ορίζει.

Η ανωτέρω απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **30/403/2026.-**

Ακριβές απόσπασμα
Ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΤΑΥΡΕΛΗΣ