Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.06.22 15:01:15 EEST
Reason:
Location: Athens

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός Απόφασης: 402/2026

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το Πρακτικό 30/2026 της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων της 22-6-2026

ΘΕΜΑ 13ο ημερήσιας διάταξης: «Διατύπωση απόψεων επί προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1041/9-6-2026 ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), που αφορά στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της προμήθειας ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ - Τμήμα: 5 – Υποέργο 1 της Πράξης «Δράσεις ενεργειακής αναβάθμισης δημοσίων κτιρίων» (MIS 6011292), Πρόγραμμα «Περιβάλλον και Κλιματική Αλλαγή» με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προϋπολογισμού μελέτης 536.675,85€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 29/2024)».

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κορινθίων, που αποτελείται από τους κ.κ.: 1)Νικόλαο Σταυρέλη, Δήμαρχο Κορινθίων, ως Πρόεδρο, 2)Νικολέττα Μπονάτσου, Δημοτική Σύμβουλο, 3)Ευάγγελο Γεωργακόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 4)Ευάγγελο Παπαϊωάννου, Δημοτικό Σύμβουλο, 5)Σταύρο Δανιήλ, Δημοτικό Σύμβουλο, 6)Βασίλειο Νανόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 7)Αθανάσιο Τσατσούλη, Δημοτικό Σύμβουλο, και 8)Γεώργιο Πούρο, Δημοτικό Σύμβουλο, ως τακτικά μέλη, σύμφωνα με την υπ' αριθμό 1/2/2024 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Κορινθίων περί εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Δημοτικής Επιτροπής για τη θητεία από 2-1-2024 έως τις 30-6-2026, η οποία βρέθηκε νόμιμη με την υπ' αριθ. πρωτ. 1521/5-1-2024 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, συνεδρίασε σήμερα, την 22α Ιουνίου 2026, ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 9:00, σε τακτική συνεδρίαση και ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 20918/18-06-2026 πρόσκληση του Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε κάθε ένα από τα μέλη της (τακτικά και αναπληρωματικά), για να συζητήσει και να πάρει αποφάσεις για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης (ελλιπής σύνθεση Δημοτικής Επιτροπής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 40 του ν. 4804/2021, καθώς και τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 74Α του ν.3852/2010 όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του ν. 5056/23, λόγω ανεξαρτητοποίησης μέλους της πλειοψηφίας κι έλλειψης αναπληρωματικού μέλους από την πλειοψηφία, για να γίνει αντικατάσταση).

Στην συνεδρίαση αυτή, σε σύνολο οκτώ (8) μελών ήταν παρόντα οκτώ (8) μέλη και έτσι υπήρχε νόμιμη απαρτία.

Π α ρ ό ν τ ε ς

1)Νικόλαος Σταυρέλης, Πρόεδρος, 2)Νικολέττα Μπονάτσου, 3)Ευάγγελος Γεωργακόπουλος, 4)Ευάγγελος Παπαϊωάννου, 5)Σταύρος Δανιήλ, 6)Δημήτριος Πρωτοπαππάς (αναπληρώνει το τακτικό μέλος Βασίλειο Νανόπουλο), 7)Αθανάσιος Τσατσούλης, 8)Γεώργιος Πούρος.

Α π ό ν τ ε ς

Ουδείς.

Στην συνεδρίαση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως ισχύει, προσκλήθηκαν με την ίδια πρόσκληση και οι Πρόεδροι των Κοινοτήτων του Δήμου Κορινθίων. Ουδείς εκ των Προέδρων των Κοινοτήτων, προσήλθε στην συνεδρίαση.

Ο Πρόεδρος, αφού διαπίστωσε απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος, εισηγούμενος το 13ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, υπενθυμίζει στα μέλη της Επιτροπής την υπ' αριθ. 27/451/2025 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές, τα τεύχη δημοπράτησης και ο ενδεικτικός προϋπολογισμός της υπ' αριθ. 29/2024 μελέτης, ορίστηκε η με άνω των ορίων ηλεκτρονικός ανοιχτός διαγωνισμό επιλογής αναδόχου για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης της εν θέματι προμήθειας και καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης διενέργειας άνω των ορίων ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού, με σφραγισμένες προσφορές και με κριτήριο κατακύρωσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής, για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης της εν θέματι προμήθειας. Δυνάμει της ανωτέρω απόφασης Δημοτικής Επιτροπής εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 24315/9-7-2025 διακήρυξη διαγωνισμού του Δημάρχου Κορινθίων, με την οποία ορίστηκε καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 13-8-2025. Ο διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ τον αριθμό 371608. Δεν ασκήθηκαν προδικαστικές προσφυγές ή λοιπά ένδικα μέσα κατά οποιασδήποτε των ανωτέρω πράξεων του Δήμου Κορινθίων.

Με την υπ' αριθ. 62/959/2025 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής: α)εγκρίθηκε το από 19-8-2025, το οποίο ολοκληρώθηκε στις 31-10-2025, με αριθ. 1 πρακτικό αποσφράγισης προσφορών, ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης της ανωτέρω προμήθειας, β)έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα ΑΜΣΟ ΟΛΟΚΛΗΡΟΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΥΨΗΛΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ για το Τμήμα 4 – ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ της οικείας μελέτης και εγκρίθηκε η προώθησή της στο στάδιο της αξιολόγησης

των οικονομικών προσφορών, γ)έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα TREK ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ για το Τμήμα 5 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ & ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ της οικείας μελέτης και εγκρίθηκε η προώθησή της στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, δ)απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα TREK ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ για τα: Τμήμα 1 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΝΤΛΙΑΣ ΘΕΡΜΟΤΗΤΑΣ, Τμήμα 2 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ LED, Τμήμα 3 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ και Τμήμα 4 – ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ της οικείας μελέτης, ε)έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα KRV SQUARE ΙΚΕ για το Τμήμα 3 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ της οικείας μελέτης και εγκρίθηκε η προώθησή της στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, στ)απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα KRV SQUARE ΙΚΕ για το Τμήμα 2 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ LED της οικείας μελέτης, ζ)έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα AGTECH ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ για το Τμήμα 1 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΝΤΛΙΑΣ ΘΕΡΜΟΤΗΤΑΣ της οικείας μελέτης και εγκρίθηκε η προώθησή του στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, η)έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα ΚΙΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΙΟΣ για το Τμήμα 5 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ & ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ της οικείας μελέτης και εγκρίθηκε η προώθησή του στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, θ)έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα GSP GROUP ΙΚΕ για το Τμήμα 5 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ & ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ της οικείας μελέτης και εγκρίθηκε η προώθησή της στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, ι)έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα ΕΛΕΝΗ Γ ΓΑΙΤΑΝΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ για το Τμήμα 1 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΝΤΛΙΑΣ ΘΕΡΜΟΤΗΤΑΣ της οικείας μελέτης και εγκρίθηκε η προώθησή της στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, ια)κηρύχθηκε ο διαγωνισμός άγονος και ματαιώθηκε η διαδικασία σύναψης σύμβασης για το Τμήμα 2 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ LED της οικείας μελέτης, ιβ)εγκρίθηκε το από 6-11-2025 με αριθ. 2 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης της εν λόγω προμήθειας, ιγ)έγιναν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων για τα αντίστοιχα Τμήματα, όπως αποτυπώνονται στους Πίνακες 1, 2, 3 και 4 του από 6-11-2025 πρακτικού της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών, ιδ)εγκρίθηκε η αριθμητική κατάταξη των οικονομικών προσφορών για κάθε τμήμα, ως οι πίνακες με αριθ. Πίνακας 5 – Κατάταξη προσφορών για το ΤΜΗΜΑ 1 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ

ΑΝΤΛΙΑΣ ΘΕΡΜΟΤΗΤΑΣ, Πίνακας 6 – Κατάταξη προσφορών για το ΤΜΗΜΑ 3 – ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ, Πίνακας 7 – Κατάταξη προσφορών για το ΤΜΗΜΑ 4 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ και Πίνακας 8 – Κατάταξη προσφορών για το ΤΜΗΜΑ 5 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ & ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ του από 6-11-2025 πρακτικού της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών, ιε)ανάδειξε ως προσωρινούς αναδόχους της εν λόγω δημόσιας σύμβασης τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς 1)ΕΛΕΝΗ Γ ΓΑΙΤΑΝΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ για το Τμήμα 1 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΝΤΛΙΑΣ ΘΕΡΜΟΤΗΤΑΣ της οικείας μελέτης, 2)KRV SQUARE ΙΚΕ για το ΤΜΗΜΑ 3 – ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ της οικείας μελέτης, 3)AMCO ΟΛΟΚΛΗΡΟΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΥΨΗΛΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ για το ΤΜΗΜΑ 4 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ της οικείας μελέτης και 4)TREK ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ για το ΤΜΗΜΑ 5 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ & ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ της οικείας μελέτης, οι οποίοι ανωτέρω οικονομικοί φορείς κλήθηκαν με το υπ' αριθ. πρωτ. 44878/10-12-2025 έγγραφο του Δήμου Κορινθίων να υποβάλλουν τα δικαιολογητικά προσωρινών αναδόχων.

Με την υπ' αριθ. 9/103/2026 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής: α)εγκρίθηκε το από 23-12-2025, το οποίο ολοκληρώθηκε στις 9-2-2026, με αριθ. 3.1 Πρακτικό Αποσφράγισης και Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής Διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης της ανωτέρω προμήθειας, β)αναδείχθηκε ο οικονομικός φορέας ΕΛΕΝΗ Γ ΓΑΙΤΑΝΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ως ανάδοχος για το ΤΜΗΜΑ 1 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΝΤΛΙΑΣ ΘΕΡΜΟΤΗΤΑΣ της οικείας μελέτης, γ)απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα KRV SQUARE ΙΚΕ για το Τμήμα 3 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ της οικείας μελέτης και ορίστηκε η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής κατά το ποσό των 450,00 ευρώ, που αντιστοιχεί στο Τμήμα 3 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ, δ)κηρύχθηκε ο διαγωνισμός άγονος και ματαιώθηκε η διαδικασία σύναψης σύμβασης για το Τμήμα 3 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ της οικείας μελέτης, δ)αναδείχθηκε ο οικονομικός φορέας AMCO ΟΛΟΚΛΗΡΟΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΥΨΗΛΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ως ανάδοχος για το ΤΜΗΜΑ 4 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ της οικείας μελέτης, ε) ματαιώθηκε η διαδικασία σύναψης σύμβασης για μέρος του Τμήματος 4- ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ της οικείας μελέτης, σύμφωνα με τον σχετικό πίνακα στο από 23-12-2025 με αριθ. 3.1 πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης της ανωτέρω προμήθειας.

Με την υπ' αριθ. 9/104/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής: α) εγκρίθηκε το από 23-12-

2025, το οποίο ολοκληρώθηκε στις 16-2-2026, με αριθ. 3.2 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης για το Τμήμα 5 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ & ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ της υπ' αριθ. πρωτ. 24315/9-7-2025 διακήρυξης διαγωνισμού και της υπ΄ αριθ. 29/2024 μελέτης της Επιτροπής Διαγωνισμού, β) ορίστηκε η αντικατάσταση του τρίτου φορέα εταιρείας με την επωνυμία «ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας για την πλήρωση κριτηρίου επιλογής της παρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της υπ' αριθ. πρωτ. 24315/9-7-2025 διακήρυξης διαγωνισμού, γ) ορίστηκε η αποστολή πρόσκλησης στον οικονομικό φορέα TREK ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, για το Τμήμα 5 , και την αντικατάσταση του τρίτου φορέα εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πρόσκλησης, ο οποίος θα πρέπει να πληροί κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και να μην συντρέχουν για αυτόν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της υπ' αριθ. πρωτ. 24315/9-7-2025 διακήρυξης διαγωνισμού.

Ο ανωτέρω φορέας κλήθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. 8120/11-03-2026 έγγραφο του Δήμου Κορινθίων για την αντικατάσταση του τρίτου φορέα ο οποίος θα πρέπει να πληροί κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και να μην συντρέχουν για αυτόν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της υπ' αριθ. πρωτ. 24315/9-7-2025 διακήρυξης διαγωνισμού.

Με την υπ. αριθ. 22/304/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής: α)Εγκρίθηκε το από 14-04-2026, το οποίο ολοκληρώθηκε στις 05-05-2026, με αριθ. 4 Πρακτικό Ελέγχου Αντικατάστασης Τρίτου Φορέα για το Τμήμα 5 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ & ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ β)εγκρίθηκε η αντικατάσταση του τρίτου φορέα εταιρείας με την επωνυμία «ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», από τον τρίτο φορέα «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΙΩΝΙΟΣ» στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας για την πλήρωση κριτηρίου επιλογής της παρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της υπ' αριθ. πρωτ. 24315/9-7-2025 διακήρυξης διαγωνισμού γ)αναδείχθηκε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «TREK ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» ως ανάδοχος για το ΤΜΗΜΑ 5 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ & ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ της υπ' αριθ. 29/2024 μελέτης, και της υπ'αριθ. πρωτ. 24315/09-07-2025 διακήρυξης.

Στην ανωτέρω απόφαση ενσωματώνονται και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της οι υπ' αριθ. 62/959/2025 και 9/104/2026 αποφάσεις της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων.

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος θέτει υπόψη των μελών την από 08-06-2026 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «GSP GROUP I.K.E» και διακριτικό τίτλο

«GSP GROUP» η οποία ασκήθηκε ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) και έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1041/9-6-2026.
Η ως άνω προσφυγή στρέφεται κατά του Δήμου Κορινθίων και κατά της υπ' αριθ. 22/304/2026 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής καθώς και των ενσωματωμένων σε αυτήν υπ' αριθ. 62/959/2025 και 9/104/2026 αποφάσεων αυτής, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 371608 περί έγκρισης πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της προμήθειας ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ - Τμήμα: 5, κι η οποία υποβλήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.
Ο Πρόεδρος ενημερώνει τα μέλη ότι, κατόπιν του από 09-06-2026 μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου – εισήγηση του Αυτοτελούς Γραφείου Προγραμματισμού του Δήμου Κορινθίων περί ορισμού πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου, για τη σύνταξη γνωμοδότησης προς το Δήμο Κορινθίων περί διατύπωσης απόψεων επί της ως άνω αναφερόμενης προδικαστικής προσφυγής, ορίστηκε, με την υπ' αριθ. πρωτ. 20277/15-06-2026 απόφαση του Δημάρχου Κορινθίων, λόγω του κατεπείγοντος ενόψει της προθεσμίας υποβολής απόψεων του Δήμου, πληρεξούσια δικηγόρος του Δήμου η δικηγόρος Κορίνθου κα Κωνσταντίνα Αργυρού, με εντολή να συντάξει γνωμοδότηση προς το Δήμο Κορινθίων επί της ανωτέρω αναφερόμενης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., προκειμένου για τη διατύπωση των απόψεων της Δημοτικής Επιτροπής, ως αναθέτουσας αρχής, επ' αυτής. Με την υπ' αριθ. πρωτ. 21077/19-06-2026 γνωμοδότηση η πληρεξούσια δικηγόρος του Δήμου κ. Αργυρού γνωμοδοτεί, κατόπιν ανάπτυξης επιχειρημάτων, για την απόρριψη στο σύνολό της, της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Πρόεδρος εισηγείται τη διατύπωση απόψεων της αναθέτουσας αρχής κι εν προκειμένω της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, επί της ως άνω αναφερόμενης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «GSP GROUP Ι.Κ.Ε.», σύμφωνα με τα όσα ακριβώς και αναλυτικά αναφέρονται στην υπ. αριθ. πρωτ. 21077/19-06-2026 γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Κορινθίων κας Κωνσταντίνας Αργυρού, και την απόρριψή της στο σύνολό της.

Η Δημοτική Επιτροπή κατόπιν διαλογικής συζήτησης κι έχοντας υπόψη την εισήγηση του Προέδρου, την εν λόγω προδικαστική προσφυγή που άσκησε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «GSP GROUP Ι.Κ.Ε.», την υπ' αριθ. πρωτ. 21077/19-06-2026 γνωμοδότηση της δικηγόρου κ. Κωνσταντίνας Αργυρού, τις διατάξεις του άρθρ. 72 του Ν. 3852/2010, όπως ισχύει, και του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει, τις διατάξεις του άρθρου 9 *«Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής – Προσθήκη άρθρου 74^{A} στον ν. 3852/2010»* του Ν. 5056/2023, τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 74^{A} του ν.3852/2010 όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του ν. 5056/23 «*Από την αυτοδιοικητική*

περίοδο που άρχεται την 1η .1.2024 , όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στην οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές», και γενικότερα κάθε νομοθετικής διάταξης και ερμηνευτικής εγκυκλίου, που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Διατυπώνει τις απόψεις της, ως αναθέτουσας αρχής για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της προμήθειας ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ - Τμήμα: 5 – Υποέργο 1 της Πράξης «Δράσεις ενεργειακής αναβάθμισης δημοσίων κτιρίων» (MIS 6011292), Πρόγραμμα «Περιβάλλον και Κλιματική Αλλαγή» με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προϋπολογισμού μελέτης 536.675,85€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 29/2024», επί της με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1041/9-6-2026 προδικαστικής προσφυγή που άσκησε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «GSP GROUP Ι.Κ.Ε.» και διακριτικό τίτλο «GSP GROUP», κατά του Δήμου Κορινθίων και κατά της υπ' αριθ. 22/304/2026 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής καθώς και των ενσωματωμένων σε αυτήν υπ' αριθ. 62/959/2025 και 9/104/2026 αποφάσεων αυτής, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 371608 περί έγκρισης πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της προμήθειας ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ - Τμήμα: 5, κι η οποία υποβλήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ., ως κάτωθι:

1.- ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ

Η προσφεύγουσα στην προδικαστική προσφυγή της, που απευθύνει ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ. ΣΥ.) και για το παραδεκτό αυτής πρέπει να επικαλείται και να θεμελιώνει την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για την άσκηση της προσφυγής της.

Επίσης πρέπει να προσδιορίζει ειδικώς και να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος της από την πράξη ή την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση η προσφεύγουσα στην 9η σελίδα της προδικαστικής προσφυγής της αρκείται σε μια γενικόλογη αναφορά της ύπαρξης του εννόμου συμφέροντός της για την άσκηση της προσφυγής της αυτής, αναγράφοντας επί λέξει *« … με προφανές έννομο συμφέρον*», **χωρίς όμως να αναλύει το έννομο συμφέρον της αυτό και χωρίς να προσδιορίζει ειδικώς και να επικαλείται, ως όφειλε, τις δυσμενείς μεταβολές, που**

επέρχονται σε βάρος της από την προσβαλλομένη με αριθμό 22/304/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, ως αναθέτουσας αρχής.

Η παράλειψη όμως ειδικής αναφοράς στο έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας καθιστά αδιαμφισβήτητα την προδικαστική προσφυγή της αόριστη ως προς την ύπαρξη του εννόμου συμφέροντός της για την άσκηση αυτής και κατά συνέπεια απαράδεκτη και ως τέτοια πρέπει να απορριφθεί από την Ε.Α.ΔΗ. ΣΥ.

2.- ΝΟΜΩ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΗΣ

Νόμιμο αίτημα της προσφυγής είναι μόνον η ακύρωση της πράξης της αναθέτουσας αρχής και όχι η τροποποίησή της.

Στη συγκεκριμένη όμως περίπτωση και στο στοιχείο *«(11) ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ»* η προσφεύγουσα ζητά στον αριθμό «2» του αιτήματός της, να ακυρωθεί η προσβαλλομένη υπ΄αριθμ. 304/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου σας, με την οποία εγκρίνονται και ενσωματώνονται σε αυτήν οι υπ΄αριθμ. 62/959/2025 και 9/104/2026 αποφάσεις της Δημοτικής Επιτροπής αυτής, καθώς και τα πρακτικά της επιτροπής διαγωνισμού με αριθμούς 1,2,3, και 4/14-4-2026, αποτελώντας ενιαίο και αναπόσπαστο τμήμα της, καθ΄ο μέρος αποδέχεται τις προσφορές των εταιρειών «TREK ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «ΚΙΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΙΟΣ» και στον αριθμό «4» του αιτήματός της ζητά να αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος για το τμήμα 5 της υπό κρίση σύμβασης προμήθειας, σε συνέχεια της ακύρωσης της προσβαλλομένης κατά τα παραπάνω.

Τα αιτήματα όμως αυτά της προδικαστικής προσφυγής δεν είναι νόμιμα, καθόσον η Ε.Α.ΔΗ. ΣΥ. δεν έχει την αρμοδιότητα να τροποποιήσει την προσβαλλομένη απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, ούτε μπορεί αυτή να υπεισέλθει στη θέση της αναθέτουσας αρχής και αρχικά να απορρίψει τις προσφορές των δύο (2) οικονομικών φορέων, που λεπτομερώς αναφέρει η προσφεύγουσα ως μη νόμιμες και κατατάχθηκαν σε σειρά επιλογής πριν από αυτήν και στη συνέχεια να αναδείξει την προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού.

Συνεπώς για τον λόγο αυτό η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί λόγω μη νόμιμου αιτήματός της.

3.- ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ «TREK Α.Ε.»

Η προσφεύγουσα στον πρώτο λόγο της προσφυγής της για τον οικονομικό φορέα «TREK Α.Ε.» και στο στοιχείο «Α» με αρίθμηση «1» και «2» αντίστοιχα, αναφέρει ότι η προσβαλλομένη απόφαση του Δήμου σας παρανόμως έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «TREK Α.Ε.», δεδομένου ότι η τελευταία δεν κατέθεσε την επί ποινή αποκλεισμού προβλεπόμενη στο άρθρο 2.4.3.2 (β) της διακήρυξης δήλωση. Στο στοιχείο «1» αναφέρει επί λέξει το άρθρο αυτό της διακήρυξης περί της τεχνικής προσφοράς των οικονομικών φορέων και ισχυρίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν στο διαγωνισμό ήταν υποχρεωμένοι να υποβάλλουν

δήλωση, μεταξύ των άλλων και για τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της και ότι η μη πλήρωση της απαίτησης αυτής οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα.

Το παραπάνω όμως άρθρο της διακήρυξης ενσωματώνει τη νομοθετική πρόβλεψη του άρθρου 94 παρ. 5, όπως ισχύει, του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα αρχή, ειδικά στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών, **δύναται να ζητεί** από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς να δηλώνουν στην τεχνική προσφοράς τους τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.

Είναι προφανές και αδιαμφισβήτητο από την παραπάνω διάταξη νόμου **ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει** τα παραπάνω και δεν υποχρεούται να τα ζητήσει. Στη συγκεκριμένη όμως περίπτωση η αναθέτουσα αρχή δεν ήταν υποχρεωμένη να ζητήσει τα παραπάνω και όσα αντίθετα αναφέρει η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως νόμω αβάσιμα.

Όμως ο λόγος αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί και στην ουσία του ως αβάσιμος, καθώς, όπως προκύπτει από την προσβαλλομένη απόφαση του Δήμου σας, ο οικονομικός φορέας «TREK Α.Ε.» έχει προσκομίσει νόμιμα, όσα απαιτεί η διακήρυξη.

Κατά συνέπεια ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος, αλλά και ως ουσία αβάσιμος.

4.-ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ «TREK Α.Ε.» ΑΛΛΩΣ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΑΥΤΟΥ

Η προσφεύγουσα στο δεύτερο λόγο της προσφυγής της για τον οικονομικό φορέα «TREK Α.Ε.» και στο στοιχείο «Β» αναφέρει ότι η προσβαλλομένη απόφαση του Δήμου σας παρανόμως έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «TREK Α.Ε.» δεδομένου ότι ο τρίτος φορέας «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ», στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας για το κριτήριο 2.2.6 κατόπιν αντικατάστασης του τρίτου φορέα «ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ» δεν έχει συμπληρώσει ορθώς το ΕΕΕΣ του, ούτε έχει αποδείξει προσηκόντως ότι πληροί την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα.

Στο με αρίθμηση «α)» μέρος του λόγου της αυτού με την επικεφαλίδα *«α) Ως προς την ουσιώδη παράλειψη συμπλήρωσης στο ΕΕΕΣ του τρίτου φορέα»* προβαίνει σε μία παντελώς αόριστη και γενικόλογη αναφορά ότι το ΕΕΕΣ του τρίτου φορέα «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» δεν έχει συμπληρωθεί ορθά και ότι ο φορέας αυτός δεν έχει δηλώσει ότι θα συνεργαστεί ως τρίτος φορέας με την «TREK Α.Ε.», παρά μόνον αναφέρει αορίστως στο πεδίο *«ΤΜΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ Ο ΟΦ»* τη φράση *«ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ 5»*.

Η αόριστη όμως αυτή αναφορά καθιστά πρωτίστως τον λόγο αυτό απαράδεκτο, που δεν δύναται να εκτιμηθεί και να συναχθούν συμπεράσματα.

Ο λόγος όμως αυτός είναι και στην ουσία του αβάσιμος, καθώς από την προσβαλλομένη απόφαση και από το Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού Αρ. 4 – Ελέγχου Αντικατάστασης Τρίτου Φορέα της Επιτροπής του ΄Αρθρου 221 (ν. 4412/2016), που συντάχθηκε την 14/04/2026 και είναι ενσωματωμένο στην προσβαλλομένη απόφαση του Δήμου σας, προκύπτουν αδιαμφισβήτητα ότι την 14/04/2026 η επιτροπή συνδέθηκε νόμιμα στο σύστημα με τα διαπιστευτήριά της, επέλεξε το συγκεκριμένο ηλεκτρονικό διαγωνισμό 371608 και διαπίστωσε ότι έχουν υποβληθεί εμπρόθεσμα, στις 09/04/2026 και στις 11/04/2026, τα ζητούμενα στοιχεία για την αντικατάσταση του τρίτου φορέα. Ο οικονομικός φορέας «TREK Α.Ε.» δήλωσε ότι αντικαθιστά τον τρίτο φορέα με τον φορέα «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» για το Τμήμα 5 και η επιτροπή στο ανωτέρω πρακτικό καταχώρησε τα αποτελέσματα του ελέγχου των αποδεικτικών μέσων του προτεινόμενου τρίτου φορέα «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» για το Τμήμα 5.

Στο πρακτικό αυτό με την επικεφαλίδα *«Πίνακας 1 – Υποβληθέντα Αρχεία»* αναγράφει η Επιτροπή ότι υποβλήθηκε, μεταξύ των άλλων και *«ΕΕΕΣ_ signed.pdf»* και στη συνέχεια προχώρησε στον έλεγχο των υποβληθέντων στοιχείων, του οποίου τα αποτελέσματα παρουσιάστηκαν αναλυτικά στον Πίνακα 2 του Πρακτικού αυτού. Με την επικεφαλίδα *«Πίνακας 2. Αποτελέσματα ελέγχου αποδεικτικών μέσων του τρίτου φορέα «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ», στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας για το Κριτήριο 2.2.6.*» η Επιτροπή έχει αναγράψει ότι προσκομίστηκε το ΕΕΕΣ του τρίτου αυτού φορέα, με ημερομηνία εγγράφου 07/04/2026, σύμφωνα με το αρ. 2.2.9.1 της διακήρυξης, το οποίο η Επιτροπή θεώρησε νόμιμο και σε ισχύ.

Κατά συνέπεια από τα παραπάνω λεπτομερώς αναφερόμενα είναι αδιαμφισβήτητο ότι ο τρίτος φορέας «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» ορθά συμπλήρωσε το ΕΕΕΣ του και όσα αντίθετα αναφέρει η προσφεύγουσα, πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμα.

Στο με αρίθμηση «β)» μέρος του λόγου της αυτού με την επικεφαλίδα *«β) Ως προς τη μη προσήκουσα απόδειξη του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας»* η προσφεύγουσα αναφέρει ότι σύμφωνα με τα αρ. 2.2.6 και 2.2.9.2 της διακήρυξης και για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας, για τη συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να προσκομίζουν, μεταξύ των άλλων και κατάλογο σχετικών συμβάσεων που εκτελέστηκαν από τον οικονομικό φορέα υποψήφιο και ο κατάλογος αυτός θα συνοδεύεται από τις σχετικές συμβάσεις και τις σχετικές Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης ή / και τα σχετικά Πρωτόκολλα Παραλαβής ή αντίγραφα των τιμολογίων όταν αφορά σε έργα στον ιδιωτικό τομέα. Στη συγκεκριμένη περίπτωση ισχυρίζεται ότι ο τρίτος φορέας «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» στον οποίο στηρίζεται η «TREK Α.Ε.» για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τιμολόγια και μάλιστα επί πιστώσει κατά κύριο λόγο από ιδιωτικά έργα συνοδευόμενα μεν από κατάλογο, αλλά όχι από τις «σχετικές Συμβάσεις», όπως ρητά απαιτεί το ως άνω άρθρο 2.2.9.2.Β.4 της διακήρυξης.

Ο λόγος όμως αυτός είναι στην ουσία του αβάσιμος, καθώς όπως προκύπτει από τον Πίνακα 2 του ως άνω Πρακτικού, με την επικεφαλίδα *«Πίνακας 2. Αποτελέσματα ελέγχου*

αποδεικτικών μέσων του τρίτου φορέα «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας για το Κριτήριο 2.2.6.» η Επιτροπή έχει αναγράψει τα εξής: «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα **Τμήμα 5** ε) κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, από το 2022 ως και την ημερομηνία υποβολής προσφορών της παρούσας Διακήρυξης, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) (ή και περισσότερες) σύμβαση έργου ή υπηρεσίας ή προμήθειας και εγκατάστασης υαλοκουφωμάτων σε δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα. Το άθροισμα των συμβατικών ποσών (προ ΦΠΑ) των παραπάνω συμβάσεων πρέπει να είναι ίσο ή μεγαλύτερο του 50% του προϋπολογισμού του Τμήματος 5 της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) ήτοι ίσο ή μεγαλύτερο των 104.596,55€*» ότι ο τρίτος φορέας «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» προσκόμισε Κατάλογο σχετικών συμβάσεων / Τιμολόγια από 08/03/2024 έως 30/05/2025, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.6 και 2.2.9.2 παρ. (Β.4) της διακήρυξης, τα οποία η Επιτροπή θεώρησε νόμιμα και σε ισχύ.

Κατά συνέπεια από τα παραπάνω λεπτομερώς αναφερόμενα είναι αδιαμφισβήτητο ότι ο τρίτος φορέας «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» προσκόμισε κατάλογο σχετικών συμβάσεων, όπως απαιτεί το ως άνω άρθρο 2.2.9.2 παρ. (Β.4) της διακήρυξης και όσα αντίθετα αναφέρει η προσφεύγουσα, πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμα.

Συμπερασματικά ο τρίτος οικονομικός φορέας «ΡΕΠΟΥΣΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» απέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς του, όπως αδιαμφισβήτητα προκύπτει από το παραπάνω Πρακτικό της Επιτροπής του ΄Αρθρου 221 (ν. 4412/2016) και η προσφορά του οικονομικού φορέα «TREK Α.Ε.», είναι καθ΄όλα νόμιμη.

5.- ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ «ΚΙΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΙΟΣ»

Η προσφεύγουσα στον πρώτο λόγο της προσφυγής της για τον οικονομικό φορέα «ΚΙΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΙΟΣ» αναφέρει ότι η προσβαλλομένη απόφαση του Δήμου σας παρανόμως έκανε δεκτή την προσφορά του, δεδομένου ότι από τα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς προκύπτει ότι αναληθώς έχει δηλώσει ότι αποτελεί τον παραγωγό των προσφερόμενων προϊόντων, άλλως η τεχνική του προσφορά περιέχει ασάφειες μη δεκτικές διευκρινίσεως, άλλως και επικουρικότερα έχει προσκομίσει μη επιτρεπτή εναλλακτική προσφορά.

Στο λόγο της αυτό αναφέρει ότι το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης προβλέπει ότι η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει προσφορά η οποία, μεταξύ των άλλων, περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση. Στη συνέχεια αναφέρει ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς, που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, είναι υποχρεωμένοι να υποβάλλουν δήλωση για τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της και ότι η μη πλήρωση της απαίτησης αυτής οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας «ΚΙΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΙΟΣ» υπέβαλε με την προσφορά του την από 10/08/2025 υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει ρητά ότι η χώρα παραγωγής των προσφερόμενων ειδών είναι η Ελλάδας και η επιχειρηματική μονάδα παραγωγής είναι η δική του επιχείρηση. Στο φάκελο όμως της τεχνικής προσφοράς του έχει συμπεριλάβει πλήθος τεχνικών φυλλαδίων προϊόντων τρίτων εταιρειών, από τα οποία αποδεικνύεται ότι ο «κατασκευαστής» και ο «παραγωγός» των απαιτουμένων, σύμφωνα με τη διακήρυξη προϊόντων, είναι η εταιρεία ALUMIL Α.Ε. με έδρα το Κιλκίς. Μάλιστα ισχυρίζεται, ότι τούτων δοθέντων, ο «ΚΙΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΙΟΣ» αναληθώς έχει δηλώσει στο διαγωνισμό ότι είναι ο ίδιος παραγωγός των προσφερόμενων προϊόντων, άλλως πρόκειται για μη επιτρεπόμενη εναλλακτική προσφορά.

Ο λόγος όμως αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος, καθώς, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των τεχνικών φυλλαδίων, που έχει προσκομίσει ο οικονομικός φορέας «ΚΙΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΙΟΣ» αυτά αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές του κάθε εξαρτήματος του έργου και δεν αφορούν και δεν αφορούν την επιχειρηματική μονάδα παραγωγής, όπως αναληθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Επομένως, εξ αυτού του λόγου, πρέπει να απορριφθούν και οι επικουρικοί λόγοι της προσφεύγουσας ότι δήθεν ο ως άνω οικονομικός φορέας έχει προβεί σε αναληθή δήλωση και ότι προσκόμισε μη επιτρεπόμενη εναλλακτική προσφορά.

Κατά συνέπεια ο λόγος αυτός της προσφυγής της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος στο σύνολό του.

6.- ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ «ΚΙΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΙΟΣ»

Η προσφεύγουσα στο δεύτερο λόγο της προσφυγής της για τον οικονομικό φορέα «ΚΙΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΙΟΣ» αναφέρει ότι υπέβαλε για δεύτερη φορά, κατόπιν παροχής δικαιώματος διευκρινίσεων, ασαφή οικονομική προσφορά.

Ειδικότερα αναφέρει ότι, όπως προκύπτει από την προσβαλλομένη απόφαση του Δήμου σας, στις 06/11/2025 η Επιτροπή Διαγωνισμού, κάνοντας χρήση των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 απέστειλε μέσω ΕΣΗΔΗΣ έγγραφο αίτημα προς τον εν λόγω οικονομικό φορέα, ζητώντας τη διόρθωση των υπολογιστικών λαθών, που είχαν γίνει στην οικονομική του προσφορά και συγκεκριμένα να διορθώσει το υπολογιστικό λάθος στις εργασίες αποξήλωσης, τον λανθασμένο υπολογισμό ΦΠΑ και το λανθασμένο άθροισμα του συνολικού έργου. Ο εν λόγω οικονομικός φορέας, σε συμμόρφωση των παραπάνω, υπέβαλε εκ νέου το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς του, από το οποίο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει και πάλι η προσφερόμενη τιμή και η προσφορά του οικονομικού αυτού φορέα είναι ασαφής και για το λόγο αυτό ακυρωτέα.

Όμως, όπως προκύπτει από το Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού Αρ. 2 – Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής του Άρθρου 221 (ν. 4412/2016), που συντάχθηκε την 06/11/2025 και είναι ενσωματωμένο στην προσβαλλομένη απόφαση του Δήμου σας, πράγματι η

οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα **«**ΚΙΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΙΟΣ» για το Τμήμα 5 του διαγωνισμού, είχε υπολογιστικά σφάλματα για τις εργασίες αποξήλωσης υφισταμένων κουφωμάτων και υαλοπινάκων, στον υπολογισμό του ΦΠΑ και κατά συνέπεια στον υπολογισμό του συνόλου του έργου.

Η Επιτροπή, στο σημείο εκείνο, συνέταξε και απέστειλε μέσω του ΟΠΣ – ΕΣΗΔΗΣ, στον οικονομικό φορέα το από 06/11/2025 έγγραφο, δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, **για να διορθώσει τα ανωτέρω πρόδηλα σφάλματα στην οικονομική του προσφορά.**

Στη συνέχεια στις 15/11/2025 ο ως άνω οικονομικός φορέας, υπέβαλε μέσω του ΟΠΣ – ΕΣΗΔΗΣ, τη ζητούμενη διορθωμένη οικονομική προσφορά, την οποία η επιτροπή έλεγξε και έκανε αποδεκτή. Κατόπιν συντάχθηκε ο Πίνακας 8 με επικεφαλίδα *«Πίνακας 8- Κατάταξη προσφορών για το ΤΜΗΜΑ 5- ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ & ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ»* , από τον οποίο προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα κατατάχθηκε δεύτερη, με ποσό προσφοράς προ ΦΠΑ (€) 178.056,30, ΦΠΑ (24%) 42.733,51 και Συνολική δαπάνη (€) 220.789,81.

Από τα παραπάνω αποδεικνύεται αδιαμφισβήτητα ότι η οικονομική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα δεν περιέχει καμία απολύτως ασάφεια, αλλά αντίθετα από αυτήν προκύπτει με σαφήνεια το ποσό της προσφοράς προ ΦΠΑ, το ποσό του ΦΠΑ εκ ποσοστού 24% και η συνολική δαπάνη.

Κατά συνέπεια όσα αντίθετα αναφέρει η προσφεύγουσα στον λόγο αυτό της προσφυγής της πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμα.

Επειδή από όλα τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι η κρινομένη προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Για τους λόγους αυτούς, αιτούμαστε:

- Την αποδοχή των απόψεών μας.

- Να απορριφθεί στο σύνολό της η από 08/06/2026 προδικαστική προσφυγή, που άσκησε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «GSP GROUP Ι.Κ.Ε.» και διακριτικό τίτλο «GSP GROUP», ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ) και έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1041/09-06-2026 και στρέφεται κατά του Δήμου Κορινθίων και κατά της με αριθμό 22/304/2026 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής και των ενσωματωμένων σε αυτήν υπ' αριθ. 62/959/2025 και 9/104/2026 αποφάσεων αυτής, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 371608 περί έγκρισης πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της προμήθειας ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ - Τμήμα: 5 αυτής, που

αφορά «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ» και «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ».

- Τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης μας και κατά το μέρος που πλήττεται από την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και κάθε άλλης συναφούς πράξης μας.

Αφού έγινε η σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού υπογράφεται όπως ο Νόμος ορίζει.
Η ανωτέρω απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **30/402/2026.-**

Ακριβές απόσπασμα
Ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΤΑΥΡΕΛΗΣ