

Αριθμός Απόφασης: 264/2026**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το Πρακτικό 19/2026 της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων της 27-4-2026

ΘΕΜΑ 26^ο ημερήσιας διάταξης: «Περί άσκησης ή μη ένδικων μέσων σε δικαστική υπόθεση του Δήμου Κορινθίων».

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κορινθίων, που αποτελείται από τους κ.κ.: 1)Νικόλαο Σταυρέλη, Δήμαρχο Κορινθίων, ως Πρόεδρο, 2)Νικολέττα Μπονάτσου, Δημοτική Σύμβουλο, 3)Ευάγγελο Γεωργακόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 4)Ευάγγελο Παπαϊωάννου, Δημοτικό Σύμβουλο, 5)Σταύρο Δανιήλ, Δημοτικό Σύμβουλο, 6)Κωνσταντίνο Αγγέλου, Δημοτικό Σύμβουλο, 7)Βασίλειο Νανόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 8)Αθανάσιο Τσατσούλη, Δημοτικό Σύμβουλο, και 9)Γεώργιο Πούρο, Δημοτικό Σύμβουλο, ως τακτικά μέλη, σύμφωνα με την υπ' αριθμό 1/2/2024 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Κορινθίων περί εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Δημοτικής Επιτροπής για τη θητεία από 2-1-2024 έως τις 30-6-2026, η οποία βρέθηκε νόμιμη με την υπ' αριθ. πρωτ. 1521/5-1-2024 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, συνεδρίασε σήμερα, την 27^η Απριλίου 2026, ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 9:00, σε τακτική συνεδρίαση και ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 13193/23-4-2026 πρόσκληση του Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε κάθε ένα από τα μέλη της (τακτικά και αναπληρωματικά), για να συζητήσει και να πάρει αποφάσεις για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Στην συνεδρίαση αυτή, σε σύνολο εννέα (9) μελών ήταν παρόντα οκτώ (8) μέλη και έτσι υπήρχε νόμιμη απαρτία.

Π α ρ ό ν τ ε ς

1)Νικόλαος Σταυρέλης, Πρόεδρος, 2)Νικολέττα Μπονάτσου, 3)Ευάγγελος Γεωργακόπουλος, 4)Ευάγγελος Παπαϊωάννου, 5)Σταύρος Δανιήλ, 6)Βασίλειος Νανόπουλος, 7)Αθανάσιος Τσατσούλης, 8)Δημήτριος Πρωτοπαππάς (αναπληρώνει το τακτικό μέλος Γεώργιο Πούρο).

Α π ό ν τ ε ς

1)Κωνσταντίνος Αγγέλου.

Στην συνεδρίαση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως ισχύει, προσκλήθηκαν με την ίδια πρόσκληση και οι Πρόεδροι των Κοινοτήτων του Δήμου Κορινθίων. Ουδείς εκ των Προέδρων των Κοινοτήτων, προσήλθε στην συνεδρίαση.

Ο Πρόεδρος, αφού διαπίστωσε απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος, εισηγούμενος το 26^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, αναφέρει ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, η Οικονομική Επιτροπή «*ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική.*» Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 74Α όπως προστέθηκε με το άρθρο 9 του Ν. 5056/2023 (ΦΕΚ 163/06.10.2023 τεύχος Α') «...1. Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024 όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στην οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές».

Στην συνέχεια, ο Πρόεδρος θέτει υπόψη των μελών της Επιτροπής την υπ' αριθ. Α80/2026 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης Τμήμα Α', η οποία εκδόθηκε επί της με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ΑΓΠΡ61/29-7-2020 προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης της εταιρείας με την επωνυμία «ΓΕΩΓΕΝΕΣΙΣ Ανώνυμη Τεχνική, Τουριστική, Εμπορική και Βιομηχανική Εταιρεία» με δ.τ. «GEOGENESIS A.E.», ανάδοχος του έργου «Μονάδα Επεξεργασίας οργανικών βιοαποδομήσιμων δημοτικών στερεών αποβλήτων», δυνάμει της από 12-7-2018 εργολαβικής σύμβασης του σύνηψε με το Δήμο Κορινθίων, κατά του Δήμου Κορινθίων και λοιπών (σύνολο 2) για την ακύρωση της τεκμαιρόμενης (σιωπηρής) απόρριψης εκ μέρους του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών της ασκηθείσας την 10-1-2020 ένστασής της κατά της τεκμαιρόμενης (σιωπηρής) απόρριψης της με αριθ. πρωτ. 27697/8-8-2019 αίτησής της για την καταβολή αποζημίωσης θετικών ζημιών, που φέρεται να υπέστη εξαιτίας της διακοπής των εργασιών της σύμβασης με εντολή και υπαιτιότητα του Δήμου, κατά τις χρονικές περιόδους από 21-1-2019 έως 11-4-2019 (80 ημέρες) και από 17-4-2019 έως και 10-5-2019 (23 ημέρες), και για την ακύρωση της ως άνω τεκμαιρόμενης (σιωπηρής) απόρριψης της με αριθ. πρωτ. 27697/8-8-2019 αίτησής της από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία του έργου, καθώς και για να υποχρεωθεί ο Δήμος Κορινθίων, ως κύριος του ανωτέρω έργου, να καταβάλλει στην προσφεύγουσα νομιμοτόκως το συνολικό ποσό των 443.397,71€ ως αποζημίωση για τις προαναφερόμενες θετικές ζημίες. Η ανωτέρω απόφαση, η οποία κοινοποιήθηκε στο Δήμο μας με δικαστικό επιμελητή στις 7-4-2026, μεταξύ άλλων, ακυρώνει την τεκμαιρόμενη (σιωπηρή) απόρριψη εκ μέρους του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών της από 10-1-2020 ένστασης της προσφεύγουσας κατά της τεκμαιρόμενης (σιωπηρής) απόρριψης της με αριθ.

πρωτ. 27697/8-8-2019 αίτησής της για την καταβολή αποζημίωσης θετικών ζημιών και υποχρεώνει το Δήμο Κορινθίων να καταβάλει στην προσφεύγουσα ως αποζημίωση το ποσό των 89.430,99€ νομιμοτόκως από την επίδοση της προσφυγής (27-12-2024) και μέχρι την εξόφληση.

Ακολούθως, ο Πρόεδρος θέτει υπόψη των μελών της Επιτροπής την υπ' αριθ. πρωτ. εισερχομένου στο Δήμο εγγράφου 12838/22-4-2026 γνωμοδότηση του πληρεξούσιου, δυνάμει της με αριθ. 124/2025 απόφασης Δημοτικής Επιτροπής, δικηγόρου του Δήμου κ. Γεώργιου Παναγιώτου, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Σχετ: Το από 21-4-2026 ηλεκτρονικό σας μήνυμα και του με αριθμό 12663/20-4-2026 εγγράφου σας προς εμέ, επί της εκδόσεως της με αριθμό Α80/2026 απόφασης ΔΕΦ Τριπόλεως, επί προσφυγής της Εταιρίας ΓΕΩΓΕΝΕΣΙΣ ΑΕ.

Σε απάντηση του ερωτήματός σας, λεκτέα τα εξής:

1. Έλαβα και εγώ την ανωτέρω απόφαση από το ανωτέρω Δικαστήριο. Η προσφυγή της ΓΕΩΓΕΝΕΣΙΣ ΑΕ είχε ως αντικείμενο την καταβολή από το Δήμο του ποσού των 443.397,71 ευρώ νομιμοτόκως από την 8-8-2019, για θετικές ζημίες (σταλίες) για το έργο «Μονάδα Επεξεργασίας οργανικών βιοαποδομησίμων δημοτικών και στερεών αποβλήτων».
2. Σε περίπτωση που η προσφυγή γινόταν εν όλω δεκτή, ο Δήμος θα καλείτο μετά τόκων να καταβάλλει ποσό που θα ξεπερνούσε τις 750.000-800.000 ευρώ.
3. Στο υπόμνημα που κατατέθηκε υπέρ του Δήμου έγινε πλήρης ανάλυση ότι συνέτρεξε λόγος ανωτέρας βίας, δεδομένου ότι το έργο διακόπηκε με προσωρινές διαταγές του ΔΕΦ Τριπόλεως από την 21.01.2019 έως την 11.04.2019 και από την 17.04.2019 έως την 10.05.2019, τις οποίες κατά Νόμο όφειλε να σεβασθεί ο Δήμος Κορινθίων. Μάλιστα αναλύθηκε λεπτομερώς ο συγκεκριμένος λόγος ανωτέρας βίας με σχετική νομολογία του ΣτΕ (ενδεικτικά (ΣτΕ 367/2001, 334/2000, 2997/1999, 5431/1996, 5166/1987, 2172/1983 κ.λ.π. και ΑΠ 699/2019).
4. Αξίζει να σημειωθεί ότι Φεβρουάριο του 2025 απεστάλησαν στο ΔΕΦ Τρίπολης απόψεις της Υπηρεσίας με ομολογημένο ποσό τα 51.194,24€ (πλέον Φ.Π.Α).
5. Δυστυχώς καιίτοι υπήρχε αντίθετη νομολογία του ΣτΕ και του ΑΠ, η οποία τονίσθηκε και αναλύθηκε στο Δικαστήριο, το ΔΕΦ Τρίπολης ενάντια στην πάγια νομολογία, δεν δέχθηκε τον ισχυρισμό ανωτέρας βίας, και μάλιστα χωρίς να επικαλεσθεί έστω αντίθετη νομολογία του ΣτΕ ή οιοδήποτε άλλου Δικαστηρίου, κρίνοντας στη σελίδα 26 πως ο ισχυρισμός ότι ο Δήμος Κορινθίων σεβόμενος τις δικαστικές αποφάσεις-προσωρινές διαταγές του ΔΕΦ Τρίπολης, ενήργησε χωρίς υπαιτιότητα είναι αβάσιμος. Δηλαδή το γεγονός ότι ο Δήμος σεβάστηκε τις αποφάσεις του ΔΕΦ Τρίπολης και σταμάτησε τις εργασίες, από το ίδιο Δικαστήριο κρίθηκε μεταγενέστερα ότι δεν συντρέχει λόγος ανωτέρας βίας, δηλαδή ότι οι αποφάσεις του ίδιου του Δικαστηρίου δεν έπρεπε να γίνουν σεβαστές!!!
6. Εν τέλει το Δικαστήριο έκρινε ότι πρέπει να καταβληθούν στην αντίδικο εταιρία ποσό 89.430,99 ευρώ, με τόκο από 27-12-2024, και όχι από την 8-8-2019, δηλαδή τελικά η εταιρία θα λάβει περίπου το 1/7 του ποσού που ζητούσε (ας μη λησμονούμε τη συνομολόγηση της υπηρεσίας για καταβολή 51.194,24€, πλέον Φ.Π.Α).

7. Σύμφωνα τώρα με τα ισχύοντα, με βάση του άρθρο 175 του Ν. 4412/2016 η εν λόγω απόφαση προσβάλλεται μόνο με αναίρεση. Στη συγκεκριμένη περίπτωση υπάρχει τουλάχιστον ένας βάσιμος λόγος αναίρεσης λόγω αντίθεσης του σκεπτικού της απόφασης με την πάγια νομολογία του ΣτΕ, δηλαδή ότι δεν έκανε δεκτό βάσιμο και αποδεδειγμένο λόγο ανωτέρας βίας, κατά τα προαναφερόμενα.

8. Αίτηση αναιρέσεως όμως δεν μπορεί να ασκηθεί, και αν ασκηθεί θα απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι το επιδικασθέν ποσό της απόφασης δεν υπερβαίνει τις 200.000 ευρώ (προερχόμενο από διοικητική σύμβαση) κατ' άρθρο 53 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989 (κωδικοποίηση Νόμων ΣτΕ), καθώς στην κατ' αναίρεση διαφορά λογίζεται ως χρηματικό αντικείμενο το ύψος του επιδικασθέντος ποσού της προσβαλλόμενης δικαστικής απόφασης (αντί πολλών ΣτΕ 1568/2024, ΤΝΠ Νόμος).

9. Ζήτημα αντισυνταγματικότητας της διάταξης του άρθρου 53 παρ. 3 του ΠΔ 18/1989, δεν τίθεται, διότι έχει κριθεί συνταγματική με σειρά αποφάσεων του ΣτΕ (895/2018, ΟΛΣτΕ 874/2024, 875/2024 και άλλες).

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Πρόεδρος εισηγείται να μην ασκηθεί από πλευράς του Δήμου Κορινθίων οποιοδήποτε ένδικο μέσο κατά της με αριθμό Α80/2026 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης Τμήμα Α', και τη συμμόρφωση του Δήμου με αυτήν, σύμφωνα και με την υπ' αριθ. πρωτ. εισερχομένου στο Δήμο εγγράφου 12838/22-4-2026 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Γεώργιου Παναγιώτου, καθώς κρίνεται συμφέρον για το Δήμο Κορινθίων, προς αποφυγή επιπλέον δικαστικών και δικηγορικών εξόδων όλης της διαδικασίας, και συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας του, δεδομένου ότι με βάση του άρθρο 175 του Ν. 4412/2016 η εν λόγω απόφαση προσβάλλεται μόνο με αναίρεση, όμως αίτηση αναιρέσεως δεν μπορεί να ασκηθεί, και αν ασκηθεί θα απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι το επιδικασθέν ποσό της απόφασης δεν υπερβαίνει τις 200.000 ευρώ (προερχόμενο από διοικητική σύμβαση) κατ' άρθρο 53 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989, καθώς στην κατ' αναίρεση διαφορά λογίζεται ως χρηματικό αντικείμενο το ύψος του επιδικασθέντος ποσού της προσβαλλόμενης δικαστικής απόφασης.

Η Δημοτική Επιτροπή, κατόπιν διαλογικής συζήτησης κι έχοντας υπόψη την ανωτέρω εισήγηση του Προέδρου, την υπ' αριθ. Α80/2026 απόφαση Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης Τμήμα Α', την υπ' αριθ. πρωτ. εισερχομένου στο Δήμο εγγράφου 12838/22-4-2026 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Γεώργιου Παναγιώτου, τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 74Α του ν. 3852/10, (ΦΕΚ87/Α'/07.06.2010), όπως προστέθηκε με το άρθρο 9 του Ν. 5056/2023 (ΦΕΚ 163/06.10.2023 τεύχος Α'), καθώς και κάθε άλλης ισχύουσας, σχετικής νομοθετικής διάταξης, έστω κι αν δεν αναφέρεται ρητά παραπάνω

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη άσκηση ένδικων μέσων από τον Δήμο Κορινθίων κατά της με αριθμό Α80/2026 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης Τμήμα Α', η οποία εκδόθηκε επί της με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ΑΓΠΡ61/29-7-2020 προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης της εταιρείας με την επωνυμία «ΓΕΩΓΕΝΕΣΙΣ Ανώνυμη Τεχνική, Τουριστική, Εμπορική και Βιομηχανική Εταιρεία» με δ.τ. «GEOGENESIS A.E.», ανάδοχος του έργου «Μονάδα Επεξεργασίας οργανικών βιοαποδομήσιμων

δημοτικών στερεών αποβλήτων», δυνάμει της από 12-7-2018 εργολαβικής σύμβασης του σύνηψε με το Δήμο Κορινθίων, κατά του Δήμου Κορινθίων και λοιπών (σύνολο 2) για την ακύρωση της τεκμαιρόμενης (σιωπηρής) απόρριψης εκ μέρους του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών της ασκηθείσας την 10-1-2020 ένστασής της κατά της τεκμαιρόμενης (σιωπηρής) απόρριψης της με αριθ. πρωτ. 27697/8-8-2019 αίτησής της για την καταβολή αποζημίωσης θετικών ζημιών, και για την ακύρωση της ως άνω τεκμαιρόμενης (σιωπηρής) απόρριψης της με αριθ. πρωτ. 27697/8-8-2019 αίτησής της από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία του έργου, καθώς και για να υποχρεωθεί ο Δήμος Κορινθίων, ως κύριος του ανωτέρω έργου, να καταβάλλει στην προσφεύγουσα νομιμοτόκως αποζημίωση για τις προαναφερόμενες θετικές ζημίες, και τη συμμόρφωση του Δήμου Κορινθίων με το διατακτικό της ανωτέρω δικαστικής απόφασης, και σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. εισερχομένου στο Δήμο εγγράφου 12838/22-4-2026 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Γεώργιου Παναγιώτου, καθώς κρίνεται συμφέρον για το Δήμο Κορινθίων, προς αποφυγή επιπλέον δικαστικών και δικηγορικών εξόδων όλης της διαδικασίας, και συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας του, δεδομένου ότι με βάση του άρθρο 175 του Ν. 4412/2016 η εν λόγω απόφαση προσβάλλεται μόνο με αναίρεση, όμως αίτηση αναίρεσεως δεν μπορεί να ασκηθεί, και αν ασκηθεί θα απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι το επιδικασθέν ποσό της απόφασης δεν υπερβαίνει τις 200.000 ευρώ (προερχόμενο από διοικητική σύμβαση) κατ' άρθρο 53 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989, καθώς στην κατ' αναίρεση διαφορά λογίζεται ως χρηματικό αντικείμενο το ύψος του επιδικασθέντος ποσού της προσβαλλόμενης δικαστικής απόφασης, όπως ακριβώς και αναλυτικά αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσης.

Αφού έγινε η σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού υπογράφεται όπως ο Νόμος ορίζει.

Η ανωτέρω απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 19/264/2026.-

Ακριβές απόσπασμα
Ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΤΑΥΡΕΛΗΣ