

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός Απόφασης: 47/2026

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό 5/2026 της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων
της 26-1-2026**

ΘΕΜΑ 14^ο ημερήσιας διάταξης: «Περί εξωδικαστικής επίλυσης διαφοράς επί αιτήματος αποζημίωσης λόγω υλικών ζημιών που προκλήθηκαν σε όχημα, από αδέσποτο σκύλο».

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κορινθίων, που αποτελείται από τους κ.κ.: 1)Νικόλαο Σταυρέλη, Δήμαρχο Κορινθίων, ως Πρόεδρο, 2)Νικολέττα Μπονάτσου, Δημοτική Σύμβουλο, 3)Ευάγγελο Γεωργακόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 4)Ευάγγελο Παπαϊωάννου, Δημοτικό Σύμβουλο, 5)Σταύρο Δανιήλ, Δημοτικό Σύμβουλο, 6)Κωνσταντίνο Αγγέλου, Δημοτικό Σύμβουλο, 7)Βασίλειο Νανόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 8)Αθανάσιο Τσατσούλη, Δημοτικό Σύμβουλο, και 9)Γεώργιο Πούρο, Δημοτικό Σύμβουλο, ως τακτικά μέλη, σύμφωνα με την υπ' αριθμό 1/2/2024 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Κορινθίων περί εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Δημοτικής Επιτροπής για τη θητεία από 2-1-2024 έως τις 30-6-2026, η οποία βρέθηκε νόμιμη με την υπ'αριθμ.πρωτ.1521/5-1-2024 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, και λαμβάνοντας υπ'όψιν τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, συνεδρίασε σήμερα, την **26^η Ιανουαρίου 2026**, ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 9:00, σε τακτική συνεδρίαση και ύστερα από την υπ'αριθμ.πρωτ.2248/22-01-2026 πρόσκληση του Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε κάθε ένα από τα μέλη της (τακτικά και αναπληρωματικά), για να συζητήσει και να πάρει αποφάσεις για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Στην συνεδρίαση αυτή, σε σύνολο εννέα (9) μελών ήταν παρόντα επτά (7) Μέλη και έτσι υπήρχε νόμιμη απαρτία.

Π α ρ ό ν τ ε ς

1)Νικόλαος Σταυρέλης, Πρόεδρος, 2)Νικολέττα Μπονάτσου, 3)Ευάγγελος Γεωργακόπουλος, 4)Ευάγγελος Παπαϊωάννου, 5)Σταύρος Δανιήλ, 6) Βασίλειος Νανόπουλος, 7) Γεώργιος Πούρος.

Α π ό ν τ ε ς

1) Κωνσταντίνος Αγγέλου, 2) Αθανάσιος Τσατσούλης.

Στην συνεδρίαση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 75 του ν. 3852/2010, όπως ισχύει, προσκλήθηκαν με την ίδια πρόσκληση και οι Πρόεδροι των Κοινοτήτων του Δήμου Κορινθίων. Ουδείς εκ των Προέδρων των Κοινοτήτων προσήλθε στη συνεδρίαση.

Ο Πρόεδρος, αφού διαπίστωσε απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος, εισηγούμενος το 14^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, αναφέρει ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ1. περίπτ.ι του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν και ισχύουν η Οικονομική Επιτροπή "... αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο..... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Στην συνέχεια ο Πρόεδρος θέτει υπόψη των Μελών της Επιτροπής το αριθ. πρωτ. 37929/21.10.2025 αίτημα για αποζημίωση από τροχαίο με αδέσποτο ζώο του Π. Φ. του Ν. και ακολούθως υπενθυμίζει στα Μέλη της Επιτροπής την 60/934/2025 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής, με την οποία η κα Ελένη Πλέσσα ορίστηκε πληρεξούσια Δικηγόρος του Δήμου με την εντολή να γνωμοδοτήσει προς τον Δήμο Κορινθίων επί του ανωτέρου αιτήματος και θέτει υπόψη τους, την με αριθμ. πρωτ. 2247/21-01-2026 γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου η οποία καθ' όλο το περιεχόμενό της έχει ως εξής:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

ΕΠΙ ΑΙΤΗΣΕΩΣ Φ. Π.

Δυνάμει της υπ' αριθμόν 60/934/2025 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων μου ανατέθηκε να προβώ σε σύνταξη γνωμοδότησης αναφορικά με το αίτημα του κ. Φ. Π., περί αποζημίωσής του –εξώδικου συμβιβασμού ,

1. Μου διαβιβάσθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 37929/21-10-2025 αίτηση του κ. Π., κατοίκου Κορίνθου, οδός Μαρτσέλου αριθ. 31, με την οποία ζητά να αποζημιωθεί για την υλική ζημιά που υπέστη την 20-10-2025 , το με αριθ. κυκλοφορίας ΤΑΖ 2992 ΧΧΕ αυτοκίνητο (ταξί Κορίνθου), του οποίου είναι ιδιοκτήτης, λόγω πρόσκρουσης σε αυτό σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του, αδέσποτου ζώου (σκύλου) .

Γενικό νομοθετικό πλαίσιο

Η νομική βάση των εν λόγω αιτημάτων αποζημίωσης εντοπίζεται στις διατάξεις περί αστικής ευθύνης των οργάνων του Δημοσίου και των ΟΤΑ (άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ), στις οικείες διατάξεις του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (ΔΚΚ, ΠΔ 410/95), στις γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου, καθώς και στην αρχή της χρηστής διοίκησης.

2. ***Με βάση τα παραπάνω, η επέλευση της ζημιάς πρέπει να αποδεικνύεται επαρκώς με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών (τιμολόγια επισκευής του οχήματος), η δε αιτιώδης συνάφεια μεταξύ του ζημιογόνου γεγονότος και του αποτελέσματος πρέπει να αποδεικνύεται από την προσκόμιση δημοσίου εγγράφου (Ημερήσιο Δελτίο Οχήματος της***

ΕΛΑΣ), το οποίο συντάσσεται στον τόπο του ατυχήματος, μετά από κλήση του ζημιωθέντος. Επιπλέον, το

«αντικειμενικό» της αστικής ευθύνης δεν αφήνει περιθώρια για την επίκληση απουσίας κάποιας μορφής υπαιτιότητας εκ μέρους των δημοσίων οργάνων, αντίθετα αυτή τεκμαίρεται υπάρχουσα, επιφορτίζοντας τις αρμόδιες υπηρεσίες με το βάρος της απόδειξης, για την ύπαρξη ή μη της αιτίας του ατυχήματος.

3. Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 47 του Ν. 5143/2024 «Ανεύθυνο των Δήμων από πρόκληση τροχαίου ατυχήματος από αδέσποτο ζώο συντροφιάς - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 9 ν. 4830/2021» σύμφωνα με το οποίο: «Ο ιδιοκτήτης ή ο ανάδοχος ζώου συντροφιάς ευθύνεται για οποιαδήποτε βλάβη ή ζημιά προκαλείται από το ζώο, σύμφωνα με το άρθρο 924 του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1984, Α' 164). Για τα αδέσποτα ζώα συντροφιάς, τα οποία δεν φιλοξενούνται σε ανάδοχο, η αντίστοιχη ευθύνη βαρύνει το πρόσωπο, τα στοιχεία του οποίου έχουν καταχωρηθεί στο ΕΜΖΣ για το συγκεκριμένο ζώο (δήμος ή φιλοζωικό σωματείο ή φιλοζωική οργάνωση μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα ή ιδιώτης που διαθέτουν καταφύγιο), εφόσον αυτοί δεν έχουν συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις τους από τον παρόντα νόμο και, ιδίως, αν δεν έχουν στερήσει τα ζώα αυτά, εκτός εάν καταβληθεί αστική αποζημίωση για την προκληθείσα βλάβη ή ζημιά από άλλον φορέα, όπως ασφαλιστική εταιρεία. Για τα αδέσποτα ζώα συντροφιάς που δεν έχουν σημειωθεί, η ευθύνη βαρύνει τον δήμο στα όρια του οποίου προκλήθηκε η βλάβη ή η ζημιά. Σε κάθε περίπτωση, οι δήμοι δεν ευθύνονται για οποιαδήποτε βλάβη ή ζημιά από τροχαίο ατύχημα που προκαλείται από σημασμένο ή μη, αδέσποτο ζώο συντροφιάς.»

Εν κατακλείδι, ενώ η νομοθεσία τείνει να απαλλάξει τους Δήμους, υπήρχε και υπάρχει νομικό πλαίσιο που τους επιβάλλει ευθύνη, καθιστώντας αναγκαία την εξέταση κάθε περίπτωσης με βάση τις ισχύουσες διατάξεις και τις δικαστικές αποφάσεις.

4. Στη συγκεκριμένη υπόθεση, από τον έλεγχο του τηρουμένου φακέλου στην αρμόδια Υπηρεσία του Δήμου, προκύπτουν τα εξής:

A. Το συμβάν ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ότι πράγματι έλαβε χώρα, καθότι, ο αιτών αφενός μεν δεν προσκόμισε τιμολόγια επισκευής του οχήματος από τα οποία να προκύπτει η ζημιά αφετέρου, αντί να ειδοποιήσει την αστυνομία ώστε να διενεργήσει επιτόπια αυτοψία και να καταγράψει το γεγονός, εκείνος προέβη ο ίδιος στην έδρα της Αστυνομικής Υπηρεσίας Κορίνθου, και δήλωσε ένα συμβάν το οποίο ουδόλως αποδεικνύεται, όπως προκύπτει από το υπ' αριθ. πρωτ. 2514/9/10/26 έγγραφο του Τ.Τ Κορίνθου, και ως εκ τούτου, η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ ζημιολογίου γεγονότος (εν προκειμένω πρόσκρουση δήθεν αδέσποτου ζώου στο ΙΧΕ) και αποτελέσματος (ζημία ΙΧΕ Π.) δεν αποδεικνύεται όπως απαιτεί ο Νόμος, προκειμένου να στοιχειοθετηθεί αστική ευθύνη του Δήμου προς αποζημίωση δημότη.

B. Ακόμα και στην περίπτωση που ο αιτών είχε προσκομίσει τιμολόγια επισκευής, δεν θα στοιχειοθετούνταν ευθύνη του Δήμου, καθώς τα τιμολόγια από μόνα τους δεν αποδεικνύουν το ίδιο το συμβάν όταν δεν συντρέχουν οι λοιπές προϋποθέσεις του Νόμου όπως εν προκειμένω, η απόδειξη του ίδιου του ζημιολογίου γεγονότος (πρόσκρουση αδέσποτου ζώου).

Περίπτωση εξώδικου συμβιβασμού

Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ.1 περ. ιδ Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή (...) «αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) € και εισηγείται στο Δημοτικό Συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό».

Κατά τα γενικώς κρατούντα, η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσ αυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να αναζητηθούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή εξώδικου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006). Περαιτέρω, η τελική επίτευξη εξώδικου συμβιβασμού εναπόκειται μεν στη διακριτική ευχέρεια του δήμου, η εξέταση ωστόσο του σχετικού αιτήματος αποτελεί υποχρέωση του δήμου, η δε άρνησή του να κάνει χρήση των σχετικών διατάξεων παραβιάζει ευθέως τον νόμο και συνιστά μορφή κακοδιοίκησης. (Συνήγορος του Πολίτη Ιούλιος 2014) Τέλος, ο συγκεκριμένος συμβιβασμός δεν εμπίπτει στις απαγορευτικές περιπτώσεις του Νόμου, καθώς δεν πρόκειται για μισθολογική διαφορά.

Νομική άποψη

Εν όψει προσδοκώμενου μετά βεβαιότητας ευνοϊκού υπέρ του Δήμου αποτελέσματος, σε περίπτωση που ο αιτών κινηθεί δικαστικά κατά του Δήμου, ο Δήμος δεν έχει συμφέρον στην εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς, αφού θα επωφεληθεί με την μη καταβολή του κονδυλίου της αποζημίωσης, αλλά και των λοιπών δικαστικών εξόδων, τα οποία αναμένεται να επιδικασθούν σε βάρος του αιτούντος. Για τους παραπάνω λόγους γνωμοδοτώ υπέρ της μη αποδοχής του προτεινόμενου εξώδικου συμβιβασμού καθότι δεν στοιχειοθετείται ευθύνη του Δήμου για αποζημίωση του Φ. Π., γιατί όπως προέκυψε από τα στοιχεία του φακέλου, δεν αποδεικνύεται, ούτε το ζημιογόνο γεγονός (πρόσκρουση αδέσποτου), ούτε η ζημία (απουσία τιμολογίων επισκευής) ούτε και η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ ζημιογόνου γεγονότος και αποτελέσματος.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Πρόεδρος εισηγείται στα Μέλη της Δημοτικής Επιτροπής να μην γίνει δεκτό το αίτημα αποζημίωσης του κ. Π. Φ. του Ν. για αποκατάσταση των υλικών ζημιών του ως άνω εμπλακέντος στο τροχαίο οχήματος, σύμφωνα με την σχετική γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου κας. Ελένης Πλέσσα.

Η Δημοτική Επιτροπή κατόπιν διαλογικής συζήτησης και έχοντας υπόψη την εισήγηση του Προέδρου, το αριθ. πρωτ. 37929/21.10.2025 αίτημα του ανωτέρω, την υπ' αριθμ. 60/934/2025

απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, την με αριθμ. πρωτ. 2247/21-01-2026 γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου, τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκαν και ισχύουν, καθώς και κάθε άλλη ισχύουσα σχετική νομοθετική διάταξη έστω και αν δεν αναφέρεται ρητά παραπάνω

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την μη αποδοχή του προτεινόμενου εξώδικου συμβιβασμού καθότι δεν στοιχειοθετείται ευθύνη του Δήμου για αποζημίωση του κ. Π. Φ. του Ν., γιατί όπως προέκυψε από τα στοιχεία του φακέλου, δεν αποδεικνύεται, ούτε το ζημιογόνο γεγονός (πρόσκρουση αδέσποτου), ούτε η ζημία (απουσία τιμολογίων επισκευής) ούτε και η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ ζημιογόνου γεγονότος και αποτελέσματος, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο ιστορικό της παρούσας.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί άσκηση αίτησης θεραπείας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 (Α' 87). Επιπλέον, κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί και άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του ν. 4555/2018 (Α' 133) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής.

Αφού έγινε η σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού υπογράφεται όπως ο Νόμος ορίζει.

Η ανωτέρω απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **5/47/2026.-**

Ακριβές απόσπασμα

Ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΤΑΥΡΕΛΗΣ