



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το Πρακτικό **43/10.11.2025** συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου
Αριθμός Απόφασης **590/2025**

Θέμα 13^ο Η.Δ.: «Επί του πρακτικού της ΕΠΠΕ για την ενεργειακή αναβάθμιση – αυτοματοποίηση του συστήματος ηλεκτροφωτισμού κοινοχρήστων χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων.»

Στην Κόρινθο και στην έδρα του Δήμου Κορινθίων σήμερα την **10η** του μηνός **Νοεμβρίου** του έτους **2025**, ημέρα της εβδομάδος **Δευτέρα** και ώρα **19:00** έλαβε χώρα η τακτική δια ζώσης συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κορινθίων, ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. **40138/06-11-2025** έγγραφη πρόσκληση, του κου Παπαβενετίου Γεωργίου, Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, που επιδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4555/2018, άρθρο 74 § 1 σε κάθε έναν των Συμβούλων χωριστά καθώς και στο Δήμαρχο Κορινθίων κ. Νικόλαο Σταυρέλη ο οποίος ήταν παρών, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Διαπιστώθηκε ότι υπήρχε νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο τριάντα πέντε (35) Μελών συμμετείχαν τα είκοσι επτά (27) Μέλη, δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΑ

1. Παπαβενετίου Γεώργιος- Πρόεδρος
2. Ταγαράς Βασίλειος,
3. Τσουλουχά Δημήτρα
4. Δημάκος Κωνσταντίνος
5. Παπαϊωάννου Ευάγγελος
6. Πανταζής Βασίλειος
7. Τσάκωνας Ιωάννης
8. Γεωργακόπουλος Ευάγγελος
9. Δανιήλ Σταύρος
10. Μελέτης Χρήστος
11. Λαμπρινός Παναγιώτης
12. Αγγέλου Κωνσταντίνος
13. Μπονάτσου Νικολέττα (Τέτα)
14. Καλκανάς Ιωάννης
15. Παπαδημητρίου Σωτήριος
16. Πούλος Ανδρέας
17. Χατζής Μιχαήλ
18. Νανόπουλος Βασίλειος
19. Πούρος Γεώργιος
20. Ταγαράς Αναστάσιος, Αντιπρόεδρος
21. Κυριαζής Αντώνιος
22. Ραντίτσα Μαρίνα
23. Στεργιοπούλου Αναστασία
24. Πρωτοπαπάς Δημήτριος
25. Σπύρου Παναγιώτης (Πήτερ)
26. Τζουτζόπουλος Απόστολος – Σπυρίδων
27. Γκουργιώτης Κωνσταντίνος – Αλέξανδρος

ΑΠΟΝΤΑ

1. Καρασάββας Ιωάννης
2. Μανωλάκης Δημήτριος
3. Στριμενοπούλου Γεωργία
4. Μποζίκης Αναστάσιος
5. Τσατσούλης Αθανάσιος
6. Μπίτζιος Δημήτριος
7. Πιέτρης Τιμολέων
8. Καρσιώτης Παναγιώτης

Οι οποίοι δεν συμμετείχαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν επίσης οι Πρόεδροι Δημοτικών Κοινοτήτων που κλήθηκαν με την ανωτέρω πρόσκληση.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Ρουμελιώτης Γεώργιος – Κορίνθου,
2. Μαλανδρένη Κωνσταντίνα (Ντίνα) – Εξαμιλίων
3. Στέφης Αναστάσιος – Αγίου Ιωάννη
4. Αγγέλου Παντελής – Αγγελοκάστρου
5. Πίτσας Γεώργιος – Κόρφου
6. Κώστας Γεώργιος – Άσσου

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Χατζής Στέργιος – Κατακαλίου
2. Ζούζας Γεώργιος – Στεφανίου
3. Λίτσας Παναγιώτης – Κουταλά
4. Ηλίας Κωνσταντίνος – Κλένιας
5. Σκούρτης Μενέλαος – Αγιοπορίου
6. Μαρινάκης Παναγιώτης – Ξυλοκερίζας
7. Καραβοκύρης Αναστάσιος – Σολομού
8. Μαρινός Αναστάσιος – Αθικίων
9. Ψυχογιός Κωνσταντίνος – Κάτω Άσσου
10. Σκούρτης Κωνσταντίνος (Λούμπας) – Χιλιομοδίου
11. Κλέπας Παναγιώτης - Σοφικού
12. Βαρδάκας Αναστάσιος – Αγίου Βασιλείου
13. Καλαμπάκη Σούκουλη Ευτέρπη (Πέπη)- Αρχ. Κορίνθου
14. Παζού Σταματία (Ματίνα) – Γαλατακίου
15. Ταμπουρατζή Αικατερίνη – Λεχαίου
16. Δεσποτάκης Νικόλαος – Περιγιαλίου

Οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται και ο δημοτικός υπάλληλος Σούκουλης Αντώνιος για τη τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και για το ανωτέρω θέμα με τίτλο «Επί του πρακτικού της ΕΠΠΕ για την ενεργειακή αναβάθμιση – αυτοματοποίηση του συστήματος ηλεκτροφωτισμού κοινοχρήστων χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων», έθεσε υπόψη των Μελών του Δημοτικού Συμβουλίου:

Α. το αριθμ. πρωτ. 38200/22.10.2025 διαβιβαστικό του Τμήματος Μηχανολογικών Έργων και Εγκαταστάσεων της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας το οποίο έχει ως εξής:

<<ΘΕΜΑ : «ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ για την Ενεργειακή αναβάθμιση - Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στον Δήμο Κορινθίων (σημείο Α της αρ. 59/2025 ΑΔΣ)»

ΣΧΕΤ.:

1. Το αρ. 25622/18.07.2025 (ΑΔΑ : 6Μ4ΠΩΛ7-ΖΔΞ) έγγραφο του Δήμου περί μετακίνησης και ανάθεσης καθηκόντων Αναπληρωτή Προϊσταμένου του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων και Εγκαταστάσεων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας.
2. Το αρ. 25672/18.07.2025 (ΑΔΑ : ΡΤΙ5ΩΛ7-ΤΔ4) έγγραφο του Δήμου περί ανάθεσης καθηκόντων Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών
3. Η αρ. 39247/2021 διακήρυξη (ΑΔΑΜ:21PROC009885322) για την Ενεργειακή αναβάθμιση - Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων και Παροχή Υπηρεσιών Ανεξάρτητου Συμβούλου Υποστήριξης για την Ενεργειακή Αναβάθμιση, Αυτοματοποίηση και Διαχείριση του Δικτύου Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων (Οδοφωτισμός) στο Δήμο Κορινθίων.
4. Το αρ. 31014/2022 συμφωνητικό (ΑΔΑΜ:22ΣΥΜΝ011065388) για την Ενεργειακή αναβάθμιση - Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων.
5. Η αρ. 59/2025 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου (ΑΔΑ : Ψ039ΩΛ7-ΕΟΛ) [σημείο Α]

Σας διαβιβάζουμε την από 15.10.2025 γνωμοδότηση της Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής για το έργο «Ενεργειακή αναβάθμιση -Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων», και παρακαλούμε για τη λήψη σχετικής απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο.>>

Β. με συνημμένη την από 15.10.2025 γνωμοδότηση της Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής (ΕΠΠΕ) για το έργο «Ενεργειακή αναβάθμιση - Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων» η οποία έχει ως εξής:

<<ΘΕΜΑ: «ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ για την Ενεργειακή αναβάθμιση -Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων (σημείο Α της αρ. 59/2025 ΑΔΣ)»

Έχοντας υπόψη :

1. Το άρθρο 72, του Ν. 3852/4.6.2010 (ΦΕΚ 87Α/7-6-2010) περί " Νέας Αρχιτεκτονικής της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης", το οποίο αναφέρεται στις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής.
2. Το άρθρο 221 «Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων», Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο: «Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, [...], ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράτασης του συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου [].
3. Την αρ. 56/2023 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου περί «Τροποποίησης της αριθμ. 167/2022 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου με θέμα «Ορισμός επιτροπής παραλαβής του αντικείμενου της δημόσιας σύμβασης της υπηρεσίας με τίτλο «Ενεργειακή αναβάθμιση - αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων και Παροχή Υπηρεσιών Ανεξάρτητου Συμβούλου Υποστήριξης για την Ενεργειακή αναβάθμιση αυτοματοποίηση και Διαχείριση του Δικτύου Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων (οδοφωτισμός) στο Δήμο Κορινθίων»
4. την αρ. 39247/31-12-2021 διακήρυξη της εν λόγω υπηρεσίας (ΑΔΑΜ : 21PROC009885322).
5. το αρ. 31014/29.07.2022 συμφωνητικό της σύμβασης του Δήμου με την ανάδοχο Κ/ξία «ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ Α.Ε.- EUSIF SL Α.Ε.» (ΑΔΑΜ:22ΣΥΜΝ011065388)
6. την αρ. 59/2025 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου (ΑΔΑ: Ψ039ΩΛ7-ΕΟΛ) περί «Έγκρισης του σε ορθή επανάληψη από 23-12-2024 πρωτοκόλλου προσωρινής παραλαβής της επιτροπής παρακολούθησης και παραλαβής (ΕΠΠΕ) για το έργο «Ενεργειακή Αναβάθμιση - Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων» και ειδικότερα το σημείο Α
7. το αρ. Α-3324/21.02.2025 έγγραφο της Κοινοπραξίας METLEN Α.Ε.- EUSIF SL Α.Ε.

Η Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής Έργου διαπιστώνει τα εξής:

Α. Ως προς την προμήθεια των φωτιστικών:

1. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την αρ. 31014/29.07.2022 σύμβαση, η τελευταία είναι Σύμβαση Ενεργειακής Απόδοσης σύμφωνα με το Ν. 3855/2010. Στην παράγραφο 2 του άρθρου 16, αναφέρεται ότι :
"Ο τελικός καταναλωτής (Δήμος) αναλαμβάνει την υποχρέωση να καταβάλει στην ΕΕΥ (ανάδοχο) ή στον ως άνω τρίτο χρηματοδότη, όταν είναι άλλος από την ΕΕΥ, συμβατικό οικονομικό αντάλλαγμα της παρεχόμενης ενεργειακής υπηρεσίας με βάση την εξοικονόμηση ενέργειας που επιτυγχάνεται. Το οικονομικό αντάλλαγμα της ΕΕΥ συνίσταται σε ποσοστό επί του οικονομικού οφέλους που προκύπτει από την εξοικονόμηση ενέργειας του τελικού καταναλωτή.
Αυτό σημαίνει ότι η Σύμβαση είναι σύμβαση υπηρεσίας και ο ανάδοχος αμείβεται για την παροχή ενεργειακών υπηρεσιών και αποκλειστικά από την εξοικονόμηση ενέργειας.
2. Στο άρθρο 2 της ΣΠΥ αναφέρεται ότι: "Το Οικονομικό Αντάλλαγμα του Αναδόχου προέρχεται από την εξοικονόμηση ενέργειας που επιτυγχάνεται από την υλοποίηση της Ενεργειακής Αναβάθμισης. Επίσης, η δαπάνη της επένδυσης θα καλυφθεί αποκλειστικά από την εξοικονόμηση ενέργειας".
Επίσης στο ίδιο άρθρο αναφέρεται ότι : "Ο εξοπλισμός που θα χρειαστεί για την αναβάθμιση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων (φωτιστικά, λαμπτήρες, η/υ, hardware, software, κλπ), ανήκει στον Ανάδοχο και θα εγκατασταθεί από τον Ανάδοχο με δικά του έξοδα".
Στο άρθρο 26 της ΣΠΥ αναφέρεται :
"26.1. Όλα τα συστήματα, εξαρτήματα, λαμπτήρες, φωτιστικά, λογισμικό (software - hardware), κλπ, παραμένουν στην ιδιοκτησία του Αναδόχου μέχρι το τέλος της ΣΠΥ, οπότε παρέχονται στο Δήμο άνευ ανταλλάγματος.
26.5. Ο Ανάδοχος διατηρεί την κυριότητα των ανωτέρω για τις ανάγκες υλοποίησης του Συμβατικού Αντικείμενου, μέχρι την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του από την Αναθέτουσα Αρχή. Από την ημερομηνία αυτή η κυριότητα των ανωτέρω μεταβιβάζεται άνευ άλλης διατύπωσης ή δαπάνης στην Αναθέτουσα Αρχή". Αυτό σημαίνει ότι ο εξοπλισμός για την ενεργειακή αναβάθμιση, συμπεριλαμβανομένων των φωτιστικών, είναι και παραμένουν ιδιοκτησία του αναδόχου για όλη τη διάρκεια της ΣΠΥ (12 έτη), και με τη λήξη αυτής παρέχονται στο δήμο δωρεάν. Η δαπάνη για τον εξοπλισμό της ενεργειακής αναβάθμισης που θεωρούνται ως επένδυση "θα καλυφθεί αποκλειστικά από την εξοικονόμηση ενέργειας". Καμία άλλη δαπάνη δεν προβλέπεται για την προμήθεια φωτιστικών ή άλλου εξοπλισμού για την ενεργειακή αναβάθμιση.

Β. Ως προς την εξοικονόμηση ενέργειας:

Το ποσό του συμφωνητικού με την ανάδοχο Κοινοπραξία της σύμβασης είναι 11.788.300,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Αυτό σημαίνει ότι:

1. Ο ανάδοχος θα πληρώνεται τμηματικά και ανά τρίμηνο (όπως προβλέπεται από τη σύμβαση), και μέχρι το ανώτατο ποσό των 11.788.300,00€ για διάρκεια σύμβασης δώδεκα ετών. Σημειώνεται ότι, το ποσό της

διακήρυξης, της σύμβασης και επομένως και του συμφωνητικού προέκυψε μετά από θεωρητικούς υπολογισμούς, όπως ενδείκνυται για τέτοιες περιπτώσεις εξοικονόμησης ενέργειας.

2. Η πληρωμή του αναδόχου θα γίνεται ανάλογα με την πραγματική εξοικονόμηση ενέργειας που επιτυγχάνεται βάσει των εγκατεστημένων φωτιστικών και εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις πληρωμής (π.χ. το απαιτούμενο ποσοστό εξοικονόμησης).
3. Στην πράξη, το έργο είναι δυναμικό και εξελισσόμενο, και το συνολικό ποσό που τελικά θα πληρωθεί ο ανάδοχος εξαρτάται από την εξοικονόμηση ενέργειας που τελικά θα προκύψει.

Αυτό σημαίνει ότι το πληρωτέο ποσό :

- μπορεί να είναι 11.788.300€ πριν τη συμπλήρωση των 12 ετών, οπότε τελειώνει και η σύμβαση νωρίτερα από τα δώδεκα έτη, εάν αυτή δεν τροποποιηθεί,
- μπορεί να είναι 11.788.300€ για διάρκεια μεγαλύτερη των 12 ετών, εφόσον η σύμβαση παραταθεί.

Γεγονός είναι πάντως ότι, ο ανάδοχος θα πληρώνεται κάθε φορά το ποσό που πραγματικά του αναλογεί από την εξοικονόμηση ενέργειας, όπως θα διαπιστώνεται κάθε φορά από τις μετρήσεις και με τη βοήθεια του Ανεξάρτητου Συμβούλου.

Κατόπιν των ανωτέρω **A** και **B** και ως προς το σημείο A της αρ. 59/2025 Απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου, η ΕΠΠΕ γνωμοδοτεί ως ανωτέρω.>>

Γ. Την υπ' αριθμ. 59/2025 (ΑΔΑ:Ψ039ΩΛ7-ΕΟΛ) Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου η οποία αποφασίζει: «την παραπομπή του θέματος στην Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής (ΕΠΠΕ) προκειμένου:

A) να εισηγηθεί επί της τροποποίησης της σύμβασης λόγω της μείωσης του συμβατικού αντικειμένου τόσο της πρώτης φάσης (προμήθεια φωτιστικών), όσο και της δεύτερης φάσης (εξοικονόμηση ενέργειας), αφού λάβει υπόψη της το σύνολο των στοιχείων, των μετρήσεων των μελετών, των συμβατικών κειμένων αλλά και τις απόψεις της Αναδόχου και B) να εισηγηθεί επί του ζητήματος που αφορά το πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής με τις σχετικές παρατηρήσεις η οποία είναι αναγκαία καθότι αφορά σε τεχνικά ζητήματα που απαιτούν εξειδικευμένη επιστημονική γνώμη».

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον **Δήμαρχο κ. Νικόλαο Σταυρέλη** ο οποίος τοποθετήθηκε μεταξύ άλλων ως εξής: «...Είναι η τελευταία πράξη που γίνεται μετά την προηγούμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, αν και είναι αρμοδιότητα της Δημοτικής Επιτροπής, επειδή είναι μείζονος σημασίας το εισάγουμε στο Δ.Σ., το οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης. Η σύμβαση ως έχει γίνει θα πληρώνεται ανά τρίμηνο βάσει των εγκατεστημένων φωτιστικών σωμάτων και όχι των σωμάτων που ανέφερε η μελέτη. Το 2026, δεν θα ξεπεράσουμε τις 900.000€ για την πληρωμή ενώ η σύμβαση ήταν 1.080.000€.... Επιτεύξαμε επομένως να πληρώνεται βάσει των εγκατεστημένων φωτιστικών σωμάτων...».

Πήρε τον λόγο ο **κ. Πρωτοπαπάς Δημήτριος** ο οποίος ανέφερε μεταξύ άλλων: «...Λέτε για τη σύμβαση με τον κ. Μυτιληναίο, τη σύμβαση σκάνδαλο όπως είχατε ονομάσει και εσείς και συμφωνήσατε το σκάνδαλο που στερεί γύρω στα 7,5 εκατ. Ευρώ από τον Δήμο Κορινθίων, του πρώην Δημάρχου κ. Νανόπουλου να το αποδεχτείτε. Έχω τα ακόλουθα ερωτήματα: 1. Πως χωρίς μία φωτοτεχνική μελέτη το αποτέλεσμα είναι το ίδιο, η ΜΥΤΗΛΙΝΑΙΟΣ παίρνει τα χρήματα που είχαν συμφωνηθεί ενώ ο Δήμος από τη μη τοποθέτηση των φωτιστικών σωμάτων χάνει σε εξοικονόμηση; Κερδίζει ο Μυτιληναίος πολύ απλά, χάνει ο Δήμος.... 2. Σήμερα κ. Σταυρέλη γιατί η Τεχνική Υπηρεσία ταυτίζεται με τη γνωμάτευση του κ. Μυτιληναίου όταν τον Νοέμβριο του 2024 με το πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής όσα ανέφεραν ήταν υπέρ του Δήμου για την εξοικονόμηση;...3. Γιατί ο κ. Μυτιληναίος παίρνει όλα τα λεφτά της σύμβασης χωρίς όλα τα φωτιστικά, ενώ το προδιαγεγραμμένο όφελος για τον Δήμο είναι πλασματικό και όχι πραγματικό;...». Επιπρόσθετα από την παράταξη 'ΠΡΑΣΙΝΗ ΠΟΛΗ' τοποθετήθηκε ο **κ. Παναγιώτης Σπύρου** ο οποίος μεταξύ άλλων διατύπωσε ότι: «...Ο κ. Δήμαρχος επαίρεται ότι κατάφερε αυτά που πέτυχε. Αν είχε γίνει διακομματική επιτροπή με καλή πρόθεση να διαπραγματευτούμε, δεν θα διαφωνούσαμε τώρα...» και καταψήφισαν την εισήγηση του θέματος μαζί με τον **κ. Απόστολο Τζουτζόπουλο**.

Ο **κ. Αλέξανδρος Γκουργιώτης** πήρε τον λόγο και ανέφερε μεταξύ άλλων: «...κ. Πρόεδρε, αγγίζει τα όρια του αστείου το να επικαλείται κάποιος ότι μία σύμβαση είναι σκάνδαλο και εν τέλει να τη νομιμοποιεί εφαρμόζοντάς την...Μίλησα από την πρώτη στιγμή για ετεροβαρή σύμβαση...και πίστεψα ότι έπρεπε να κινηθούμε νομικά χωρίς να διστάσω από το μέγεθος της εταιρείας που είχαμε απέναντί μας, θεωρώντας ότι ο Δήμος Κορινθίων μπορεί να επιβάλλει τη θέλησή του και μένω αμετακίνητος σε αυτή τη θέση. Ψηφίζω αρνητικά και απορρίπτω αυτή τη σύμβαση στην ολότητα και στα επί μέρους τμήματά της...».

Ο **κ. Δήμαρχος** τοποθετήθηκε συμπληρωματικά επί των ερωτημάτων και ανέφερε μεταξύ άλλων: «...Ο κ. Πρωτοπαπάς έχει εμμονές, εγώ δεν έχω. Η σύμβαση αυτή είναι το σκάνδαλο του οδοφωτισμού, αλλά πετύχαμε σαν Δημοτική Αρχή να προχωρήσουμε δικαστικά και μας έφερε αποτέλεσμα αυτή η κίνηση, σε μια σκληρή διαπραγμάτευση με την

κοινοπραξία να πάρουμε 1.200.000€....Η σύμβαση που είχε υπογράψει ο κ. Νανόπουλος έλεγε ότι ο Δήμος θα έδινε ανά έτος 1.080.000€, αλλά εμείς κερδίσαμε να δίνει ο Δήμος 880.000€ ανά έτος, για το καλό των δημοτών μας...Καταφέραμε λοιπόν να διεκδικήσουμε 600.000€ ανταποδοτικά και αφαίρεση 200.000€ περίπου κάθε χρόνο από τη σύμβαση...Αν μου πείτε εσείς ότι πρέπει να κάνουμε κάτι παραπάνω για τον Δήμο, εγώ θα είμαι μαζί σας και θα το διεκδικήσω...».

Επιπρόσθετα ζήτησε να τοποθετηθεί ο **κ. Πούρος Γεώργιος** ο οποίος ανέφερε επιγραμματικά: «...Διαβάζω τη γνωμοδότηση και δεν καταλαβαίνω τι εισηγούνται...η ΕΠΠΕ γνωμοδοτεί διάφορα τα οποία κατά τύχη τα είχα διαβάσει και στην εισήγηση της ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ, ακριβώς τα ίδια...τον Δεκέμβριου του 2024 η Επιτροπή μας έστειλε γνωμοδότηση και λέει έχουν μπει 3.700 λιγότερα φωτιστικά και κατέληξαν ότι έπρεπε να αφαιρεθούν περίπου 2 εκατ. ευρώ από τη σύμβαση. Η Επιτροπή είχε κάνει λάθος και είχε υπολογίσει με λάθος στοιχεία την κατανάλωση kW του κάθε φωτιστικού. Αν κάνουμε σωστούς υπολογισμούς, μαζί με το ΦΠΑ θα έπρεπε να αφαιρεθούν 2.600.000 ευρώ περίπου από τη σύμβαση...Το Δ.Σ. τον Μάρτιο του 2025, αφού βάζει δικηγόρο τον κ. Παππά να γνωματεύσει μας αναφέρει: «Υφίσταται νόμιμος λόγος τροποποίησης της σύμβασης λόγω μείωσης του συμβατικού αντικειμένου τόσο της α' όσο και της β' φάσης της εξοικονόμησης ενέργειας. Η περί τροποποίησης σύμβασης απόφασης πρέπει να προηγηθεί της περί έγκρισης πρωτοκόλλου απόφασης...». Πρέπει λοιπόν πρώτα να τροποποιήσουμε τη σύμβαση και μετά να κάνουμε προσωρινή παραλαβή....Αντί η Επιτροπή να εισηγηθεί την τροποποίηση της σύμβασης, το καλοκαίρι πέφτουμε σε μία πλάνη όλοι και αποδεχόμαστε την προσωρινή παραλαβή χωρίς να έχει γίνει τροποποίηση συμβάσεως ενώ ο δικηγόρος κ. Παππάς αναφέρει ότι αυτό είναι νομικά αδύνατον και άκυρο....Η Επιτροπή με τη τωρινή της γνωμοδότηση μας λέει ότι λέει και ο ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ, και ότι η σύμβαση δεν αναφέρεται σε φωτιστικά. Αυτό καταρρίπτεται...».

Στη συνέχεια ζήτησε να τοποθετηθεί ο **κ. Χατζής Μιχαήλ** που διατύπωσε επιγραμματικά τα ακόλουθα ερωτήματα: «...Γιατί δεν διαπραγματεύτηκε ο κ. Δήμαρχος με μια διακομματική επιτροπή τα ποσά που θα μπορούσε να διεκδικήσει ο Δήμος; Γιατί πήγε μόνος του ο κ. Δήμαρχος; Γιατί πήρε 200.000€ και δεν πήρε τα διπλάσια; Με μια διακομματική επιτροπή θα μπορούσε να κάνει διαπραγμάτευση με καλύτερα αποτελέσματα. Δεν είναι δυνατόν τα ίδια άτομα στην Επιτροπή Παραλαβής (ΕΠΠΕ), να λένε άλλα τον Δεκέμβρη του 2024 και άλλα τώρα...».

Το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση η οποία έχει τηρηθεί λεπτομερώς στα ηχογραφημένα πρακτικά και αφού έλαβε υπόψη το αριθμ. πρωτ. 38200/22.10.2025 διαβιβαστικό του Τμήματος Μηχανολογικών Έργων και Εγκαταστάσεων της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας, την από 15.10.2025 γνωμοδότηση για τροποποίηση σύμβασης της ΕΠΠΕ του έργου «Ενεργειακή αναβάθμιση - Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων (σημείο Α της αρ. 59/2025 ΑΔΣ)», τις διατάξεις του άρθρου 96 του ν. 3463/2006, των άρθρων 65 & 67 του ν. 3852/2010, καθώς και κάθε άλλη ισχύουσα νομοθετική διάταξη όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και δεδομένου ότι τόσο η άρνηση ψήφου, όσο και η λευκή ψήφος δεν υπολογίζονται στην καταμέτρηση θετικών και αρνητικών ψήφων (παρ. 10, άρθρο 74, του Ν. 4555/2018),

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(μειοψηφησάντων των κ.κ. Πρωτοπαπά Δημήτριου, Αλέξανδρου Γκουργιώτη, Πούρου Γεώργιου, Σπύρου Παναγιώτη, Απόστολου Τζουτζόπουλου, Μιχαήλ Χατζή)

Εγκρίνει το από 15-10-2025 πρακτικό γνωμοδότησης της Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής (ΕΠΠΕ) για το έργο «ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ - ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΜΕ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ» (αριθμός μελέτης 67/2021), σύμφωνα με την εισήγηση της αρμόδια υπηρεσίας όπως αναλυτικά αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσης απόφασης.

Αφού έγινε η σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού υπογράφεται όπως ο Νόμος ορίζει.

Η ανωτέρω απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **43 / 590 / 2025**

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΠΑΠΑΒΕΝΕΤΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές Απόσπασμα
Ο Πρόεδρος του Δ.Σ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Δ. ΠΑΠΑΒΕΝΕΤΙΟΥ