

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός Απόφασης: 894/2025

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό 58/2025 της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων
της 3-11-2025**

**ΘΕΜΑ 23^ο ημερήσιας διάταξης: «Διατύπωση απόψεων ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου
Τρίπολης του Δήμου Κορινθίων επί αιτήσεως περί έκδοσης διαταγής πληρωμής».**

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κορινθίων, που αποτελείται από τους κ.κ.: 1)Νικόλαο Σταυρέλη, Δήμαρχο Κορινθίων, ως Πρόεδρο, 2)Νικολέττα Μπονάτσου, Δημοτική Σύμβουλο, 3)Ευάγγελο Γεωργακόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 4)Ευάγγελο Παπαϊωάννου, Δημοτικό Σύμβουλο, 5)Σταύρο Δανιήλ, Δημοτικό Σύμβουλο, 6)Κωνσταντίνο Αγγέλου, Δημοτικό Σύμβουλο, 7)Βασίλειο Νανόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 8)Αθανάσιο Τσατσούλη, Δημοτικό Σύμβουλο, και 9)Γεώργιο Πούρο, Δημοτικό Σύμβουλο, ως τακτικά μέλη, σύμφωνα με την υπ' αριθμό 1/2/2024 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Κορινθίων περί εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Δημοτικής Επιτροπής για τη θητεία από 2-1-2024 έως τις 30-6-2026, η οποία βρέθηκε νόμιμη με την υπ' αριθ. πρωτ. 1521/5-1-2024 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, συνεδρίασε σήμερα, την **3^η Νοεμβρίου 2025**, ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 13:00, σε **τακτική** συνεδρίαση και ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ.39198/30-10-2025 πρόσκληση του Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε κάθε ένα από τα μέλη της (τακτικά και αναπληρωματικά), για να συζητήσει και να πάρει αποφάσεις για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Στην συνεδρίαση αυτή, σε σύνολο εννέα (9) μελών ήταν παρόντα εννέα (9) μέλη και έτσι υπήρχε νόμιμη απαρτία.

Π α ρ ό ν τ ε ς

1)Νικόλαος Σταυρέλης, Πρόεδρος, 2)Νικολέττα Μπονάτσου, 3)Ευάγγελος Γεωργακόπουλος, 4)Ευάγγελος Παπαϊωάννου, 5)Σταύρος Δανιήλ, 6)Κωνσταντίνος Αγγέλου, 7)Βασίλειος Νανόπουλος, 8)Αθανάσιος Τσατσούλης, 9)Γεώργιος Πούρος.

Α π ό ν τ ε ς

Ουδείς.

Στην συνεδρίαση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως ισχύει, προσκλήθηκαν με την ίδια πρόσκληση και οι Πρόεδροι των Κοινοτήτων του Δήμου Κορινθίων. Ουδείς εκ των Προέδρων των Κοινοτήτων προσήλθε στη συνεδρίαση.

Ο Πρόεδρος, αφού διαπίστωσε απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος ακολούθως θέτει υπ'όψιν των μελών της Επιτροπής την από 06.10.2025 υπ'αριθμ.καταχ. δικογράφου ΑΔΠ 75/2025 Αίτηση περί εκδόσεως διαταγής πληρωμής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης της εταιρείας με το διακριτικό τίτλο «GEOGENESIS ΑΕ» κατά του Δήμου Κορινθίων για το έργο ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΩΝ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ.

Ακολούθως, ο Πρόεδρος αναφέρει ότι με την υπ'αριθμ.πρωτ.37867/20-10-2025 Απόφαση Δημάρχου, ορίστηκε πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου ο δικηγόρος Κορίνθου κ.Παππάς Αντώνιος, μέλος της δικηγορικής εταιρείας «Α.Παππάς - Α. Σαρανταυγά, Δικηγορική Εταιρεία», με εντολή να συντάξει γνωμοδότηση προς τον Δήμο Κορινθίων επί της ανωτέρω αναφερόμενης Αίτησης περί εκδόσεως διαταγής πληρωμής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης, προκειμένου για την διατύπωση των απόψεων της Δημοτικής Επιτροπής, ως Αναθέτουσας Αρχής του εν λόγω έργου, επ'αυτής.

Με την υπ'αριθμ.πρωτ. 38697/27-10-2025 Γνωμοδότηση, ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου κ.Παππάς Αντώνιος γνωμοδοτεί σχετικά και συμπεραίνει ότι η επίμαχη απαίτηση αποδεικνύεται ως βάσιμη και αδιαμφισβήτητη και ως εκ τούτου συντρέχουν οι προϋποθέσεις έκδοσης διαταγής πληρωμής και θα πρέπει να πληρωθεί από τον Δήμο.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Πρόεδρος προτείνει στα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής την Διατύπωση απόψεων ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης του Δήμου Κορινθίων επί της εν λόγω Αιτήσεως περί έκδοσης διαταγής πληρωμής, όπως ακριβώς και αναλυτικά αναφέρονται στην σχετική γνωμοδότηση του Δικηγόρου κ.Παππά Αντώνιου.

Η Δημοτική Επιτροπή κατόπιν διαλογικής συζήτησης και έχοντας υπ'όψιν την εισήγηση του Προέδρου, την υπ'αριθμ.καταχ.δικογράφου ΑΔΠ 75/2025 Αίτηση περί εκδόσεως διαταγής πληρωμής, την υπ'αριθμ.πρωτ.38697/27-10-2025 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ.Παππά Αντώνιου, τις διατάξεις του άρθρ. 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, και του Ν.4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, τις διατάξεις του άρθρου 9 «Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής – Προσθήκη άρθρου 74Α στον ν. 3852/2010» του Ν. 5056/2023, τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 74Α του ν.3852/2010 όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του ν. 5056/23 και γενικότερα κάθε νομοθετικής διάταξης και ερμηνευτικής εγκυκλίου, που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης, έστω και εάν δεν αναφέρονται ρητά ανωτέρω,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Διατυπώνει τις απόψεις της, ως Αναθέτουσας Αρχής του έργου, επί της από 06.10.2025 υπ' αριθμ. καταχ. δικογράφου ΑΔΠ 75/2025 (υπ' αριθμ. πρωτ. 37712/20-10-2025) Αίτησης περί εκδόσεως διαταγής πληρωμής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης της εταιρείας με το διακριτικό τίτλο «GEOGENESIS ΑΕ» κατά του Δήμου Κορινθίων για το έργο ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΩΝ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ως εξής:

Σχετικά : 1. Η από 06.10.2025 αίτηση για έκδοση διαταγής πληρωμής της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «GEOGENESIS ΑΕ» (Αρ. Κατ.: ΑΔΠ75/2025), 2. Αντίγραφα όλων των σχετικών που προσκομίστηκαν από την άνω εταιρεία για την έκδοση της άνω διαταγής πληρωμής και 3. Άπαντα τα έγγραφα του σχετικού φακέλου που κατατέθηκαν στο Μονομελές Διοικητικό Εφετείο Τρίπολης με την υπ' αριθμ. πρωτ.: 37171/15.10.2021 Βεβαίωση της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου.

Α. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ:

Κατά του Δήμου Κορινθίων κατατέθηκε στο Διοικητικό Εφετείο Τρίπολης η από 06.10.2025 (Αρ. Κατ.: ΑΔΠ75/2025) αίτηση για έκδοση διαταγής πληρωμής της εταιρείας «ΓΕΩΓΕΝΕΣΙΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με την οποία η τελευταία αιτήθηκε: α) την εις βάρος του Δήμου έκδοση διαταγής πληρωμής, β) την καταψήφιση σε αυτήν του συνολικού ποσού των 46.577,36 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, νομιμοτόκως από 13.02.2021 και μέχρι την πλήρη και ολοσχερή εξόφλησή της και γ) την καταδίκη του Δήμου στη δικαστική της δαπάνη και την αμοιβή της πληρεξούσιας δικηγόρου της.

Σύμφωνα με το περιεχόμενο της εν λόγω αίτησης, ο επίμαχος 12^{ος} λογαριασμός αφορά σε εργασίες εκτελεσθείσες που έλαβαν χώρα, αφενός προ της διακοπής της αρχικώς υπ' αριθμ. πρωτ.: 22932/12.07.2018 συναφθείσας σύμβασης (ΑΔΑΜ:185ΥΜΝ003417571) με τίτλο «ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΩΝ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΟΛΗΣ», αφετέρου έλαβαν χώρα στο πλαίσιο της 1^{ης} Συμπληρωματικής Σύμβασης που συνήφθη μεταξύ αυτής και του Δήμου και αναγνωρίστηκαν (οι εργασίες) ως αναγκαίες. Εξάλλου, η αιτούσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι ο εν λόγω λογαριασμός ελέγχθηκε από τους επιβλέποντες Μηχανικούς της Διευθύνουσας Υπηρεσίας (Τεχνική Υπηρεσία) στις 15.12.2020 και στις 16.12.2020 εγκρίθηκε από την Αναπληρώτρια Προϊσταμένη της άνω Υπηρεσίας χωρίς καμία διόρθωση ή περικοπή.

Περαιτέρω δε και προς απόδειξη της ως άνω απαίτησής της προσκόμισε όλα τα αναφερόμενα στην αίτησή της (σελ.: 10 και 11) έγγραφα (οράτε σχετ. 1 — 11) μεταξύ των οποίων και τα ακόλουθα: α) την υπ' αριθμ. 49/480/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε η 1^η ΣΣΕ, ο 2^{ος} ΑΠΕ και το 1^ο ΠΚΤΜΝΕ (Σχετ. 2α) και β) τον 12^ο λογαριασμό — 12^η Πιστοποίηση του εν θέματι έργου όπως εγκρίθηκε από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία (Σχετ. 3).

Ωστόσο, ο ως άνω λογαριασμός επεστράφη στην αιτούσα εταιρεία και έχει μέχρι σήμερα μείνει απλήρωτος καθότι, κατά τους ισχυρισμούς της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου όπως αποτυπώνονται στο υπ' αριθμ. πρωτ.: 38985/22.12.2020 έγγραφό της, ο 12ος λογαριασμός

περιλαμβάνει εργασίες του 2^{ου} ΑΠΕ, του 1ου ΠΚΤΜΝΕ και της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης — την οποία θεωρεί ανενεργή κατά καταστρατήγηση τόσο των όρων του υπ' αριθμ. πρωτ.: 37764/09.12.2020 συμφωνητικού της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης (στο οποίο αναφέρεται ότι θα γίνει έναρξη εργασιών εφόσον αρθεί η Αναστολή εκτέλεσης εργασιών που είχε λάβει χώρα με την 108/2020 της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας και περαιτέρω δοθεί σχετική εντολή από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου), όσο και της ως άνω απόφασης του ΣΤΕ.

Σημειώνεται δε ότι επί του ως άνω εγγράφου της Οικονομικής Υπηρεσίας απήντησε η Διευθύνουσα Υπηρεσία (Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας) με το υπ' αριθμ. πρωτ.: 39828/30.12.2020 έγγραφό της στο οποίο επισημαίνονται Ιδίως τα ακόλουθα: ΠΡΩΤΟΝ ότι οι εργασίες που περιλαμβάνονται στον επίμαχο λογαριασμό εκτελέστηκαν εντός της συμβατικής προθεσμίας του έργου και μάλιστα πριν την ημερομηνία εντολής διακοπής των εργασιών (28.08.2020), ΔΕΥΤΕΡΟΝ ότι το οικονομικό αντικείμενο των εν λόγω εργασιών είναι μικρότερο του 15% της αρχικής σύμβασης, ΤΡΙΤΟΝ ότι για την εκτέλεσή τους δόθηκαν γραπτές εντολές στην αιτούσα από τον ανάδοχο, ΤΕΤΑΡΤΟΝ ότι οι περιλαμβανόμενες στον 12ο λογαριασμό εργασίες είχαν περιληφθεί στον 2ο ΑΠΕ, 1ο ΠΚΤΝΜΕ και 1η Σ.Σ. τόσο στην 37/313/20.07.2020 όσο και στην 49/480/23.10.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και ΠΕΜΠΤΟΝ ότι το γεγονός ότι οι εργασίες εκτελέστηκαν πριν την υπογραφή της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης και πάντως πριν τη διακοπή εργασιών δεν αναιρεί το σύννομο της εκτέλεσής τους.

Β. ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ:

1. Στο άρθρο 155 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Επείγουσες και απρόβλεπτες πρόσθετες εργασίες» προβλέπονται τα εξής: «Υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 132, αν υπάρχει ανάγκη να εκτελεσθούν επείγουσες και απρόβλεπτες πρόσθετες εργασίες μπορεί να εγκριθεί από την προϊσταμένη αρχή η εκτέλεσή τους πριν από τη σύνταξη Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών και μέχρι του ποσού που αντιστοιχεί στο 15% της αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ. Στο ανωτέρω ποσοστό περιλαμβάνεται σωρευτικά και η αξία των απολογιστικών εργασιών της παρ. 10 του άρθρου 154. Για την έγκριση αυτή η Διευθύνουσα Υπηρεσία συντάσσει τεχνική περιγραφή των εργασιών, με αιτιολόγηση του επείγοντος και εκτίμηση της δαπάνης, με βάση τις συμβατικές τιμές μονάδας ή ενδεικτικές τιμές για νέες εργασίες. Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να εκτελέσει τις εργασίες αυτές, που επιτρέπεται να περιλαμβάνονται στις σχετικές πιστοποιήσεις και πριν από την έγκριση Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών και που ενσωματώνονται στον επόμενο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών. οι εργασίες για τις οποίες δεν υπάρχει εγκεκριμένη νέα τιμή περιλαμβάνονται στους σχετικούς λογαριασμούς με τις ενδεικτικές τιμές μειωμένες κατά είκοσι τοις εκατό (20%). Περαιτέρω, στο άρθρο 156 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Ειδικά θέματα τροποποιήσεων συμβάσεων κατά τη διάρκειά τους. Αυξομειώσεις εργασιών. Νέες εργασίες» ορίζεται ότι: «1.α) Το έργο εκτελείται, σύμφωνα με τη σύμβαση και τα τεύχη και σχέδια που τη συνοδεύουν. Ο φορέας κατασκευής του έργου έχει το δικαίωμα αν προκύψει ανάγκη εκτέλεσης συμπληρωματικών εργασιών που δεν περιλαμβάνονται στο αρχικό ανατεθέν έργο, ούτε στην πρώτη συναφθείσα σύμβαση και οι οποίες κατέστησαν αναγκαίες λόγω απροβλέπτων περιστάσεων κατά την εκτέλεση του έργου, όπως

αυτό περιγράφεται στην αρχική σύμβαση, να συνάπτει σύμβαση με τον ανάδοχο του έργου με την προϋπόθεση ότι οι συμπληρωματικές εργασίες δεν μπορούν τεχνικά ή οικονομικά να διαχωριστούν από την κύρια σύμβαση, χωρίς να δημιουργήσουν μείζονα προβλήματα για τις αναθέτουσες αρχές ή όταν αυτές οι εργασίες, μολονότι μπορούν να διαχωριστούν από την αρχική σύμβαση είναι απόλυτα αναγκαίες για την τελειοποίησή της χωρίς να μεταβάλλουν τη συνολική της φύση, β) Το συνολικό ποσό των συμβάσεων αυτών στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και η αμοιβή για τη σύνταξη των απαιτούμενων μελετών για τις συμπληρωματικές εργασίες απαγορεύεται να υπερβαίνει το ποσοστό του πενήντα τοις εκατό (50%) του ποσού της αξίας της αρχικής σύμβασης, χωρίς την αναθεώρηση και το ΦΠΑ. οι συμπληρωματικές συμβάσεις συνολικού ύψους μέχρι 15% της αξίας της αρχικής σύμβασης δύνανται να τροποποιούνται άνευ νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον πληρούνται αθροιστικά η περιπτ.α της παρ. 1 του παρόντος άρθρου και η παρ.2 του άρθρου 132. Για τις εργασίες των άρθρων 154 και 155 υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 132, δεν απαιτείται εκ των προτέρων η σύνταξη Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών (ΑΠΕ) της παρ.2 ή σύμβασης για την εκτέλεση ή την πληρωμή τους. Η εκτέλεση των συμπληρωματικών εργασιών είναι υποχρεωτική για τον ανάδοχο του έργου και, προκειμένου να υπογράψει η σύμβαση για την εκτέλεσή τους, απαιτείται γνώμη του οικείου τεχνικού συμβουλίου»

2. Επίσης, στην παρ. 8 του άρθρου 152 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Λογαριασμοί» προβλέπεται ότι: «Οι λογαριασμοί υποβάλλονται στη διευθύνουσα υπηρεσία που τους ελέγχει, τους διορθώνει και τους εγκρίνει μέσα σε έναν (1) μήνα. Αν ο λογαριασμός που έχει υποβληθεί έχει ασάφειες ή ανακρίβειες, σε βαθμό που να είναι δυσχερής η διόρθωσή του, η διευθύνουσα υπηρεσία, με εντολή της προς τον ανάδοχο, επισημαίνει τις ανακρίβειες ή ασάφειες που διαπιστώθηκαν από τον έλεγχο και παραγγέλλει την ανασύνταξη και επανυποβολή του. Στην περίπτωση αυτήν, η οριζόμενη μηνιαία προθεσμία για τον έλεγχο και την έγκριση του λογαριασμού αρχίζει από την επανυποβολή, ύστερα από την ανασύνταξη από τον ανάδοχο. Ο έλεγχος του λογαριασμού μπορεί να γίνει και από συνεργείο της υπηρεσίας, στο οποίο συμμετέχει ο επιβλέπων το έργο. Ο επιβλέπων υπογράφει τον λογαριασμό, διαπιστώνοντας ότι οι ποσότητες είναι σύμφωνες με τις υποβληθείσες επιμετρήσεις και τα επιμετρητικά στοιχεία, οι τιμές σύμφωνες με τη σύμβαση και τις σχετικές διατάξεις και γενικά, ότι έχουν διενεργηθεί στον λογαριασμό όλες οι περικοπές ή εκπτώσεις ποσών, που προκύπτουν από τον νόμο και την εφαρμογή της σύμβασης. Η παράλειψη εμπρόθεσμου ελέγχου και έγκρισης του λογαριασμού αποτελούν πειθαρχικά παραπτώματα για τα αρμόδια όργανα της διευθύνουσας υπηρεσίας. Ο εγκεκριμένος λογαριασμός αποτελεί το έγγραφο για την πληρωμή του αναδόχου («πληρωτέο εργολαβικό αντάλλαγμα»).

3. Εξάλλου, στο άρθρο 272Α ΚΔΔ ορίζονται οι προϋποθέσεις για την έκδοση διαταγής πληρωμής. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι: «Η έκδοση διαταγής πληρωμής για χρηματικές αξιώσεις μη αμφισβητούμενες κατά την έννοια του άρθρου 3 παρ. 1 του Κανονισμού (ΕΚ) 805/2004 (ΕΕ L 143) μπορεί να ζητηθεί εφόσον: α) πηγάζουν από διοικητική σύμβαση που έχει συναφθεί στο πλαίσιο εμπορικής συναλλαγής, κατά την έννοια της υποπαραγράφου Ζ.3 της παραγράφου Τ του άρθρου

πρώτου του ν. 4152/2013 (Α' 107) και β) έχει ολοκληρωθεί ο προληπτικός έλεγχος της σχετικής δαπάνης και έχει αποβεί θετικός για την πληρωμή της.».

4. Στο άρθρο 272Δ ΚΔΔ ορίζεται ότι: «1. Για την έκδοση της διαταγής πληρωμής δεν γίνεται συζήτηση στο ακροατήριο. 2. Ο δικαστής εκδίδει το ταχύτερο, και πάντως μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεση της κατά την παράγραφο 5 του προηγούμενου άρθρου βεβαίωσης ή από την άπρακτη παρέλευση της οριζόμενης από την ίδια παράγραφο προθεσμίας, τη διαταγή πληρωμής, κατά το μέρος που πληρούνται οι προϋποθέσεις για την έκδοσή της και διατάσσει τον καθ' ου να πληρώσει το οφειλόμενο ποσό και τα δικαστικά έξοδα. 3. Ο δικαστής απορρίπτει την αίτηση εάν δεν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοσή της. Η απόρριψη της αίτησης σημειώνεται πάνω στην αίτηση με σύντομη αναφορά του λόγου απόρριψης. 4. Σε περίπτωση συνολικής ή μερικής απόρριψης της αίτησης δεν αποκλείεται η άσκηση αγωγής ή προσφυγής ή η υποβολή νέας αίτησης.

5. Το άρθρο 272Ε ΚΔΔ προβλέπει ότι: «1. Η διαταγή πληρωμής καταρτίζεται εγγράφως και πρέπει να περιέχει: α) το ονοματεπώνυμο του δικαστή που την εκδίδει, β) το ονοματεπώνυμο, το πατρώνυμο, τη διεύθυνση κατοικίας, καθώς και τον αριθμό φορολογικού μητρώου εκείνου που ζήτησε την έκδοσή της και, εάν πρόκειται για νομικό πρόσωπο, την επωνυμία, τη διεύθυνση της έδρας και τον αριθμό φορολογικού μητρώου, γ) τα πλήρη στοιχεία του καθ' ου, δ) την αιτία της πληρωμής, ε) το ποσό που πρέπει να καταβληθεί, στ) διαταγή πληρωμής, ζ) υπόμνηση προς τον καθ' ου ότι έχει το δικαίωμα να ασκήσει ανακοπή μέσα στην προθεσμία που ορίζεται στο άρθρο 272Η και η) υπογραφή του δικαστή. 2. [. .

6. Το άρθρο 272ΣΤ ΚΔΔ προβλέπει ότι: «Η διαταγή πληρωμής επιδίδεται στον καθ' ου, μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την έκδοσή της, με επιμέλεια του αιτούντος. Όταν αντισυμβαλλόμενος φορέας είναι το Δημόσιο, η διαταγή πληρωμής επιδίδεται και στον Υπουργό Οικονομικών, μέσα στην ίδια προθεσμία. Αν η επίδοση δεν γίνει μέσα στην παραπάνω προθεσμία, η διαταγή πληρωμής παύει αυτοδικαίως να ισχύει. Αντίγραφο της σχετικής έκθεσης επίδοσης κατατίθεται, μέσα στην ίδια προθεσμία, στη γραμματεία του Δικαστηρίου, ο δικαστής του οποίου εξέδωσε τη διαταγή πληρωμής. Ο αρμόδιος γραμματέας υποχρεούται να καταχωρίσει την ημεροχρονολογία της επίδοσης της διαταγής πληρωμής στο οικείο βιβλίο δημοσιεύσεων. 1. Εκείνος κατά του οποίου εκδίδεται η διαταγή πληρωμής έχει το δικαίωμα, μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την επίδοσή της, να ασκήσει ανακοπή ενώπιον του Δικαστηρίου, που είναι αρμόδιο κατά τις γενικές διατάξεις για την αξίωση, η οποία αποτελεί τη νόμιμη αιτία έκδοσης της διαταγής πληρωμής. Αντίγραφα των εγγράφων, τα οποία αποδεικνύουν την αξίωση, παραμένουν στη γραμματεία του Δικαστηρίου, ο δικαστής του οποίου εξέδωσε τη διαταγή πληρωμής έως την πάροδο της προθεσμίας για την άσκηση ανακοπής ή έως την άσκηση αυτής, κατά την παρούσα παράγραφο. 2. Η ανακοπή ασκείται με δικόγραφο, το οποίο, μαζί με τρία (3) αντίγραφα, κατατίθεται στη γραμματεία της κύριας έδρας του Δικαστηρίου, στο οποίο απευθύνεται. Το δικόγραφο της ανακοπής, εκτός από τα στοιχεία που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 45, πρέπει απαραίτητως να περιέχει σαφείς και συγκεκριμένους λόγους, καθώς και συγκεκριμένο αίτημα. 3. Η ανακοπή προσδιορίζεται να συζητηθεί σε δικάσιμο που δεν απέχει περισσότερο από (6) μήνες από την κατάθεσή της. Ως προς την

προδικασία, που πρέπει να τηρηθεί, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των άρθρων 126 έως και 128 και 130 έως και 131. Ως προς την κύρια διαδικασία εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των άρθρων 132 έως και 143. 4. Όποιος έχει σχετικό έννομο συμφέρον μπορεί να ασκήσει κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση στην επί της ανακοπής δίκη. Για την άσκηση της παρέμβασης εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των άρθρων 112 έως και 114 του Κώδικα αυτού. 5. Το δικαστήριο ελέγχει την προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής κατά το νόμο και την ουσία στα όρια της ανακοπής, τα οποία προσδιορίζονται από τους λόγους και το αίτημά της. Κατ' εξαίρεση, ο κατά το νόμο έλεγχος της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής χωρεί και αυτεπαγγέλτως, εκτεινόμενος στο σύνολό της, προκειμένου να διακριβωθεί: α) αν η διαταγή εκδόθηκε αναρμοδίως, β) αν υπάρχει παράβαση δεδικασμένου ή γ) αν η αξίωση, για την ικανοποίηση της οποίας εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής, έχει παραγραφεί. Ισχυρισμοί που αφορούν, την καθ' οιονδήποτε τρόπο απόσβεση ή το χαρακτήρα ως μη αμφισβητούμενης της αξίωσης, για την ικανοποίηση της οποίας εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής, μπορούν να προβάλλονται με την ανακοπή και πρέπει να αποδεικνύονται αμέσως. 6. Η άσκηση της ανακοπής δεν αναστέλλει την εκτέλεση της διαταγής πληρωμής. Το δικαστήριο, όμως, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η ανακοπή, μπορεί, κατά τη διαδικασία των άρθρων 206 επ. να χορηγήσει αναστολή έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ανακοπής, για τους λόγους που ορίζονται στο άρθρο 208 του Κώδικα αυτού. 7. Η επίδοση της ανακοπής και της αίτησης αναστολής μπορεί να γίνει είτε στον δικηγόρο που υπέγραψε την αίτηση για την έκδοση της διαταγής πληρωμής είτε σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται, στη διεύθυνση που αναφέρεται στη διαταγή πληρωμής, εκτός αν γνωστοποιήθηκε εγγράφως μεταβολή της στη γραμματεία του Δικαστηρίου, ο δικαστής του οποίου εξέδωσε τη διαταγή πληρωμής.»

Στην προκειμένη περίπτωση και λαμβάνοντας υπ' όψη όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι συντρέχουν όλες οι προϋποθέσεις για την έκδοση της αιτούμενης διαταγής πληρωμής δεδομένου ότι η απαίτηση της αιτούσας εταιρείας κατά του Δήμου είναι βέβαιη, εκκαθαρισμένη και μη αμφισβητούμενη, θα πρέπει δε να πληρωθεί από τον Δήμο ώστε ο τελευταίος να μην υποστεί περαιτέρω ζημία από τους τόκους υπερημερίας οι οποίοι ήδη «τρέχουν» από την 13.02.2021. Ειδικότερα, η επίμαχη χρηματική αξίωση πηγάζει από δημόσια σύμβαση η υπογραφή της οποίας εγκρίθηκε με την 762/2020 πράξη του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου κι επομένως ουδείς υπάλληλος ή υπηρεσία δύναται να αμφισβητήσει παρεμπιπτόντως τη νομιμότητά της όπως συμβαίνει εν προκειμένω.

Είναι δε και μη αμφισβητούμενη κατά την έννοια του άρθρου 3 παρ. 1 του Κανονισμού (ΕΚ) 805/2004, αφού αναγνωρίστηκε αρμοδίως με την από 16.12.2020 ρητή έγκριση του 12ου λογαριασμού 1271 εντολή πληρωμής του έργου, η οποία δεν έχει ανακληθεί για οποιονδήποτε λόγο, αποτελώντας την πιστοποίηση για την πληρωμή του λογαριασμού αυτού. Υπό αυτήν την έννοια, η επίμαχη αξίωση της αιτούσας εταιρείας τυγχάνει όχι μόνο εγκεκριμένη αλλά και κυρίως αναγνωρισμένη πλήρως από τα αρμόδια όργανα του Δήμου.

Γ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ:

Λαμβάνοντας υπ' όψη το σύνολο των ανωτέρω εισηγούμαστε να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

1. Η επίμαχη απαίτηση αποδεικνύεται πράγματι ως βάσιμη και αδιαμφισβήτητη, με βάση το σύνολο των εγγράφων της υπόθεσης και ως εκ τούτου συντρέχουν οι προϋποθέσεις έκδοσης διαταγής πληρωμής και θα πρέπει να πληρωθεί από τον Δήμο Κορινθίων.
2. Οι συναρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου όφειλαν με βάση όλα τα ανωτέρω να έχουν ήδη εξοφλήσει έγκαιρα την απαίτηση αυτή, έτσι ώστε να αποφευχθεί η καταβολή τόκων επί του αναγνωρισθέντος και εγκριθέντος κεφαλαίου. Με άλλα λόγια, η επίμαχη αξίωση έπρεπε να είχε εξοφληθεί ευθύς μετά τη ρητή έγκριση του επίμαχου 12ου λογαριασμού.

Αφού έγινε η σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού υπογράφεται όπως ο Νόμος ορίζει.

Η ανωτέρω απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **58/894/2025.-**

Ακριβές απόσπασμα

Κόρινθος, 5-11-2025

Ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΤΑΥΡΕΛΗΣ