



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το Πρακτικό **16/05.05.2025** συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου
Αριθμός Απόφασης **197/2025**

Θέμα 3^ο Η.Δ.: «Επικύρωση πρακτικών επιτροπής αρχιτεκτονικού διαγωνισμού Ανάπλασης παραλίας Καλάμια Κορίνθου»

Στην Κόρινθο και στην έδρα του Δήμου Κορινθίων σήμερα την **05η** του μηνός **Μαΐου** του έτους **2025**, ημέρα της εβδομάδος **Δευτέρα** και ώρα **19:00** έλαβε χώρα η τακτική δια ζώσης συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κορινθίων, ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. **13944/30-04-2025** έγγραφη πρόσκληση, του κου Παπαβενετίου Γεωργίου, Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, που επιδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4555/2018, άρθρο 74 § 1 σε κάθε έναν των Συμβούλων χωριστά καθώς και στο Δήμαρχο Κορινθίων κ. Νικόλαο Σταυρέλη ο οποίος ήταν παρών, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Διαπιστώθηκε ότι υπήρχε νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο τριάντα πέντε (35) Μελών συμμετείχαν τα είκοσι πέντε (25) Μέλη, δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΑ

1. Παπαβενετίου Γεώργιος- Πρόεδρος
2. Ταγαράς Βασίλειος
3. Μελέτης Χρήστος
4. Τσουλουχά Δήμητρα
5. Δημάκος Κωνσταντίνος
6. Χατζής Μιχαήλ
7. Παπαϊωάννου Ευάγγελος
8. Πανταζής Βασίλειος
9. Τσάκωνας Ιωάννης
10. Γεωργακόπουλος Ευάγγελος
11. Τζαναβάρας Δημήτριος
12. Αγγέλου Κωνσταντίνος
13. Μπονάτσου Νικολέττα (Τέτα)
14. Δανιήλ Σταύρος
15. Νανόπουλος Βασίλειος
16. Πούρος Γεώργιος
17. Ραντίτσα Μαρίνα (αποχώρησε στο 18^ο Θ.Η.Δ.)
18. Κυριαζής Αντώνιος
19. Ταγαράς Αναστάσιος
20. Στεργιοπούλου Αναστασία (Τασία)
(αποχώρησε στο 18^ο Θ.Η.Δ.)
21. Τσατσούλης Αθανάσιος
22. Πιέτρης Τιμολέων
23. Πρωτοπαπάς Δημήτριος
24. Σπύρου Παναγιώτης (Πήτερ)
25. Γκουργιώτης Κωνσταντίνος – Αλέξανδρος

ΑΠΟΝΤΑ

1. Στριμενοπούλου Γεωργία
2. Μανωλάκης Δημήτριος
3. Παπαδημητρίου Σωτήριος (προσήλθε πριν το 1^ο Θ.Η.Δ.)
4. Μποζίκης Αναστάσιος (προσήλθε στο 1^ο Θ.Ε.Η.Δ.)
5. Καρασάββας Ιωάννης
6. Πούλος Ανδρέας
7. Λαμπρινός Παναγιώτης (προσήλθε πριν το 1^ο Θ.Η.Δ.)
8. Μπίτζιος Δημήτριος (Α.Δ.Σ. 175,2025)
9. Καρσιώτης Παναγιώτης
10. Τζουτζόπουλος Απόστολος – Σπυρίδων
(προσήλθε πριν το 1^ο Θ.Η.Δ.)

Οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν επίσης οι Πρόεδροι Δημοτικών Κοινοτήτων που κλήθηκαν με την ανωτέρω πρόσκληση.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Ρουμελιώτης Γεώργιος – Κορίνθου,
2. Μαλανδρένη Κωνσταντίνα (Ντίνα) – Εξαμιλίων
3. Αγγέλου Παντελής – Αγγελοκάστρου
4. Στέφης Αναστάσιος – Αγίου Ιωάννη
5. Δεσποτάκης Νικόλαος – Περιγιαλίου

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Μαρινάκης Παναγιώτης – Ξυλοκέρizas
2. Ζούζας Γεώργιος – Στεφανίου
3. Καραβοκύρης Αναστάσιος – Σολομού
4. Μαρινός Αναστάσιος – Αθικίων
5. Ψυχογιός Κωνσταντίνος – Κάτω Άσσου
6. Σκούρτης Κωνσταντίνος (Λούμπας) – Χιλιομοδίου
7. Λίτσας Παναγιώτης – Κουταλά
8. Κλέττας Παναγιώτης - Σοφικού
9. Σκούρτης Μενέλαος – Αγιοιορίου
10. Πίτσας Γεώργιος – Κόρφου
11. Ηλίας Κωνσταντίνος – Κλένιας
12. Βαρδάκας Αναστάσιος – Αγίου Βασιλείου
13. Καλαμπαλίκη Σούκουλη Ευτέρπη (Πέπη)- Αρχ. Κορίνθου
14. Χατζής Στέργιος – Κατακαλίου
15. Ταμπουρατζή Αικατερίνη – Λεχαίου
16. Παζού Σταματία (Ματίνα) – Γαλατακίου
17. Κώστας Γεώργιος – Άσσου

Οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται και ο δημοτικός υπάλληλος Σούκουλης Αντώνιος για τη τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και για το ανωτέρω θέμα της ημερήσιας διάταξης, «Επικύρωση πρακτικών επιτροπής αρχιτεκτονικού διαγωνισμού Ανάπλασης παραλίας Καλάμια Κορίνθου», έθεσε υπόψη των Μελών του Δημοτικού Συμβουλίου

A) Την αριθμ. 20/321/2025 ομόφωνη απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, με την οποία παραπέμπει στο Δημοτικό Συμβούλιο Κορινθίων το θέμα: «Έγκριση Πρακτικών της Επιτροπής αρχιτεκτονικού διαγωνισμού Ιδεών με τίτλο «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΑΛΙΑΚΟΥ ΜΕΤΩΠΟΥ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ «ΚΑΛΑΜΙΑ» ΚΟΡΙΝΘΟΥ» στο Δημοτικό Συμβούλιο Κορινθίων, για τη λήψη απόφασης, καθώς κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητά του.

B) Τα Πρακτικά συνεδριάσεων της Επιτροπής Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών για το έργο με τίτλο «Ανάπλαση του παραλιακού μετώπου στην περιοχή Καλάμια Κορίνθου» και τα οποία έχουν ως κάτωθι :

<<

Πρακτικά

Αρχιτεκτονικού διαγωνισμού Ιδεών

«Ανάπλαση του παραλιακού μετώπου στην περιοχή Καλάμια Κορίνθου».

1η Συνεδρίαση της Επιτροπής (Τρίτη 11 Μαρτίου, ώρες 10.00-13.00)

Παρόντες: Όλα τα μέλη και η Πρόεδρος της Επιτροπής.

1. Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία Αρχιτέκτων Μηχανικός, ΑΠΘ, MSc, PhD, University College London, Καθηγήτρια Πολεοδομίας και Αστικού Σχεδιασμού Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Πρόεδρος της κριτικής επιτροπής,
2. Γυφτόπουλος Σταύρος του Χρήστου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Αν. Καθηγητής ΕΜΠ, κριτής,
3. Αναστασοπούλου Αναστασία του Νικολάου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, κριτής,
4. Πολυζωίδης Αθανάσιος του Σωτηρίου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, κριτής,
5. Δράκου Φωτεινή του Λάμπρου, ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος του δήμου Κορινθίων, κριτής.

Γραμματέας: Κεφιλή Αικατερίνη του Γεωργίου, διοικητική υπάλληλος του Δήμου Κορινθίων.

Η επιτροπή συναντήθηκε και συζήτησε το κείμενο της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, και ιδιαίτερα τα κριτήρια αξιολόγησης των διαγωνιζομένων προτάσεων σύμφωνα με τα κριτήρια που έθεσε ο αγνονοθέτης – Δήμος Κορινθίων.

2η Συνεδρίαση της Επιτροπής (Τρίτη 11 Μαρτίου, ώρες 15.00-17.00)

Παρόντες: Όλα τα μέλη και η Πρόεδρος της Επιτροπής.

1. Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία Αρχιτέκτων Μηχανικός, ΑΠΘ, MSc, PhD, University College London, Καθηγήτρια Πολεοδομίας και Αστικού Σχεδιασμού Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Πρόεδρος της κριτικής επιτροπής,
2. Γυφτόπουλος Σταύρος του Χρήστου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Αν. Καθηγητής ΕΜΠ, κριτής,
3. Αναστασοπούλου Αναστασία του Νικολάου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, κριτής,
4. Πολυζωίδης Αθανάσιος του Σωτηρίου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, κριτής,

5. Δράκου Φωτεινή του Λάμπρου, ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος του δήμου Κορινθίων, **κριτής**.

Η Επιτροπή επισκέφτηκε την περιοχή της παραλίας Καλάμια Κορίνθου, περπάτησε σε όλο το μήκος και πλάτος της και έκανε παρατηρήσεις.

3η Συνεδρίαση της Επιτροπής (Τετάρτη 12 Μαρτίου, ώρες 10.00-13.00)

Παρόντες: Όλα τα μέλη και η Πρόεδρος της Επιτροπής.

1. Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία Αρχιτέκτων Μηχανικός, ΑΠΘ, MSc, PhD, University College London, Καθηγήτρια Πολεοδομίας και Αστικού Σχεδιασμού Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, **Πρόεδρος της κριτικής επιτροπής**,

2. Γυφτόπουλος Σταύρος του Χρήστου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Αν. Καθηγητής ΕΜΠ, **κριτής**,

3. Αναστασοπούλου Αναστασία του Νικολάου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, **κριτής**,

4. Πολυζωίδης Αθανάσιος του Σωτηρίου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, **κριτής**,

5. Δράκου Φωτεινή του Λάμπρου, ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος του δήμου Κορινθίων, **κριτής**.

Γραμματέας: **Κεφιλή Αικατερίνη** του Γεωργίου, διοικητική υπάλληλος του Δήμου Κορινθίων.

Η Επιτροπή άνοιξε τους δέκα (10) φακέλους των διαγωνιζομένων προτάσεων και εξέτασε την πληρότητα των φακέλων.

Σύμφωνα με τα ζητούμενα και παραδοτέα του διαγωνισμού, κρίθηκαν ως πλήρεις φάκελοι, εννέα (9), οι εξής:

1. Φάκελος με κωδικό **AA01053737**
2. Φάκελος με κωδικό **82572147AB**
3. Φάκελος με κωδικό **AB30271812**
4. Φάκελος με κωδικό **24251277KR**
5. Φάκελος με κωδικό **AA27092300**
6. Φάκελος με κωδικό **AK74200000**
7. Φάκελος με κωδικό **70055005EE**
8. Φάκελος με κωδικό **84037981AC**
9. Φάκελος με κωδικό **09211329VG**

Αντιθέτως, ο φάκελος με κωδικό **P1213N8954** δεν κρίθηκε πλήρης διότι δεν είχε σε ορθή μορφή τους (3) τρεις Πίνακες Α0 της πρότασης. Επομένως, η Επιτροπή δεν προχώρησε στην αξιολόγηση της συγκεκριμένης πρότασης.

4η Συνεδρίαση της Επιτροπής (Τετάρτη 12 Μαρτίου, ώρες 17.00-20.00)

Παρόντες: Όλα τα μέλη και η Πρόεδρος της Επιτροπής.

1. Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία Αρχιτέκτων Μηχανικός, ΑΠΘ, MSc, PhD, University College London, Καθηγήτρια Πολεοδομίας και Αστικού Σχεδιασμού Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, **Πρόεδρος της κριτικής επιτροπής**,

2. Γυφτόπουλος Σταύρος του Χρήστου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Αν. Καθηγητής ΕΜΠ, **κριτής**,

3. Αναστασοπούλου Αναστασία του Νικολάου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, **κριτής**,

4. Πολυζωίδης Αθανάσιος του Σωτηρίου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, **κριτής**,

5. Δράκου Φωτεινή του Λάμπρου, ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος του δήμου Κορινθίων, **κριτής**.

Γραμματέας: **Κεφιλή Αικατερίνη** του Γεωργίου, διοικητική υπάλληλος του Δήμου Κορινθίων.

Η Επιτροπή συνέχισε τις εργασίες αξιολόγησης των εννέα (9) προτάσεων του διαγωνισμού. Για κάθε διαγωνιζόμενη πρόταση, τα μέλη της Επιτροπής και η Πρόεδρος τοποθετήθηκαν και κρατήθηκαν Πρακτικά. Η αξιολόγηση των προτάσεων στηρίχθηκε στα κριτήρια που έθεσαν ο Δήμος Κορινθίων ως αγωνοθέτης. Ειδικότερα **τα κριτήρια** ήταν τα εξής:

Κριτήριο 1. Αρχιτεκτονική προσέγγιση

- Γενική σύλληψη, ιδέα και προσέγγιση, διαμόρφωση αστικού τοπίου – διαμόρφωση δημόσιων χώρων.

- Πρωτοτυπία του σχεδιασμού, ως παράμετρος που ενισχύει την ταυτότητα του χώρου και παράλληλα ικανοποιεί τους χρήστες.

Κριτήριο 2. Τεχνική Προσέγγιση - Τεχνική τεκμηρίωση της πρότασης.

- Εφαρμοσιμότητα των προτάσεων.

- Ευκολία υλοποίησης.

- Διάρκεια – αντοχή στο χρόνο - αιεφορία της πρότασης.

- Επιλογή ποιοτικών και με μικρό κόστος συντήρησης υλικών - υλοποιήσιμο κόστος

Κριτήριο 3. Δημόσιος Υπαίθριος Περιβάλλον Χώρος.

- Περιβαλλοντική προσέγγιση (επιλογή υλικών, βιοκλιματική προσέγγιση της όλης πρότασης).

- Το ισοζύγιο πρασίνου, επιλογή - τεκμηρίωση φύτευσης.

- Ο ειδικός σχεδιασμός για την εξυπηρέτηση των ατόμων με μειωμένη κινητικότητα.

Κριτήριο 4. Συγκοινωνιακή προσέγγιση

- Ποιότητα σχεδιασμού των σημειακών παρεμβάσεων δημόσιου χώρου (ως προς την αρχιτεκτονική επίλυση, τη δημιουργία φιλικών προς τους πεζούς προσβάσεων, την εξυπηρέτηση Α.μ.Ε.Α., καθώς και ως προς τη διασύνδεση με υπάρχοντες ή νέους χώρους πρασίνου και δημόσιους χώρους) .

- Προσβασιμότητα, επίτευξη βιώσιμης αστικής κινητικότητας, απαραίτητες κυκλοφοριακές ρυθμίσεις ώστε να επιτευχθούν τα παραπάνω καθώς και την τεκμηρίωση των προτάσεων ως προς τη δυνατότητα υλοποίησης των κυκλοφοριακών παρεμβάσεων.
- Η δημιουργία αναγνωρίσιμων προσβάσεων, για την καλύτερη ένταξη, ανάδειξη και εξυπηρέτηση των νέων λειτουργιών.

1. Πρόταση με κωδικό ΑΑ01053737

Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία

Μια πρόταση που δομείται με κεντρική ιδέα το 'κινούμενο όριο' μεταξύ πόλης και υδάτινου στοιχείου. Παρουσιάζει βέβαια αρκετά μειονεκτήματα όπως τα μεγάλα έργα μέσα στο νερό, κάτι που ο Δήμος σίγουρα αδυνατεί οικονομικά να υλοποιήσει, τα νέα τοπόσημα που δημιουργούνται μέσα στη θάλασσα και όχι στην παραλία, όπου ζητούμενο είναι να μετασχηματισθεί σε πόλο έλξης ζωής και κίνησης αντλώντας από το κέντρο της πόλης. Έχει και ελλείψεις ως προς τα παραδοτέα όπως οι κατόψεις της πρότασης, αλλά στρατηγικό σχεδιασμό για βιώσιμη κινητικότητα, και βιοκλιματική προσέγγιση.

Γυφτόπουλος Σταύρος

Η πρόταση για τη δημιουργία κινούμενων ορίων μεταξύ πόλης και υδάτινου στοιχείου, αν και περιλαμβάνει ενδιαφέροντες σχεδιασμούς, παρουσιάζει αδυναμίες και ασάφειες. Αν και υπάρχει η επιθυμία να διαμορφωθούν τρία ασύνδετα στοιχεία σε μια συνεχώς μεταμορφούμενη περιοχή, η έλλειψη κεντρικής ιδέας οδηγεί σε μια προβληματική οργάνωση του σχεδίου. Σημαντικά στοιχεία, όπως κατόψεις και στρατηγικές για τη βιώσιμη κινητικότητα και βιοκλιματική προσέγγιση, απουσιάζουν. Θετικά σημειώνεται η δημιουργία πεζόδρομου και οργάνωσης ζωνών κίνησης και στάθμευσης, όμως η εστίαση σε μεγάλα έργα μέσα στο νερό καθιστά την υλοποίηση οικονομικά δύσκολη και μειώνει την ελκυστικότητα της παραλίας.

Αναστασία Αναστασοπούλου

Η πρόταση έχοντας την πρόθεση να δημιουργήσει τα τρία κινούμενα όρια, καταλήγει να προτείνει τρία ασύνδετα μεταξύ τους και ετερόκλητα στοιχεία. Το όλο αποτέλεσμα καθίσταται ασαφές, δίχως να διατρέχεται από μία κεντρική ιδέα για την διαμόρφωση και ανάπτυξη της περιοχής μελέτης. Επίσης έχει ελλιπή στοιχεία, τα οποία ήταν προαπαιτούμενα του διαγωνισμού, όπως ανυπαρξία κατόψεων.

Κρίνεται θετικά η δημιουργία πεζόδρομου, ο οποίος θα διατρέχει το σύνολο της προς ανάπτυξη περιοχής μελέτης, καθώς και η οργάνωση σε ζώνες κίνησης και στάσης στην περιοχή.

Πολυζωΐδης Αθανάσιος

Μια πρόταση που στηρίζεται σε μια ενδιαφέρουσα κεντρική ιδέα σχετικά με κινούμενο όριο, το δυναμικό σύστημα συνεχούς μεταμόρφωσης – τον οργανισμό ενός μέρους ενός ευρύτερου οικοσυστήματος, η οποία όμως αδυνατεί να εκφραστεί συνθετικά με συνοχή σε όλα τα επίπεδα σχεδιασμού το μετώπου, ενώ επικεντρώνεται περισσότερο σε μεγάλες κατασκευές μέσα στο νερό η οποίες δεν είναι εύκολα και οικονομικά υλοποιήσιμες. Επικεντρώνεται περισσότερο στην απόθεση τοποσημάτων μέσα στη θάλασσα (εκτός παραλίας και ακτογραμμής) παρά στην επεξεργασία του μετώπου και παραλίας ώστε ο σχεδιασμός του να δύναται να λειτουργήσει ως τοπόσημο. Ελλιπή στοιχεία ως προς τις στρατηγικές βιοκλιματικής προσέγγισης υλικών, φύτευσης και βιώσιμης κινητικότητας. Ελλιπή στοιχεία ως προς τα απαιτούμενα παραδοτέα.

Δράκου Φωτεινή

Μια πρόταση η οποία επικεντρώνεται περισσότερο σε μεγάλα έργα μέσα στο νερό τα οποία δεν είναι εύκολα υλοποιήσιμα. Επιπρόσθετα, παρατηρούνται ελλείψεις ως προς τα απαιτούμενα προς παράδοση, όπως οι κατόψεις.

2. Πρόταση με κωδικό 82572147AB

Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία

Η πρόταση εστιάζει σε ενεργειακά δομικά στοιχεία, όπως τα μεγάλα φωτοβολταϊκά στέγαστρα. Ωστόσο, δημιουργεί μια έντονη νέα φυσιογνωμία στην περιοχή που αλλοιώνει την υφιστάμενη φυσιογνωμία, χωρίς αναφορές στην ιστορική φυσιογνωμία και το τοπίο της περιοχής των Καλαμιών. Η σχεδιαστική πρόταση έχει και λειτουργικά προβλήματα που αφορούν στην υπερύψωση του προτεινόμενου τεχνητού δαπέδου της παραλίας σε σχέση με την αμμουδιά. Έτσι δημιουργούνται ασαφείς (υπόγειοι) χώροι χωρίς προφανή χρήση, ενώ διακόπτουν και την εγκάρσια κίνηση πεζή προς την παραλία.

Γυφτόπουλος Σταύρος

Μια πρόταση που περιλαμβάνει ενεργειακά δομικά στοιχεία, όπως μεγάλα φωτοβολταϊκά στέγαστρα, στην περιοχή των Καλαμιών. Παρόλο που η πρόταση στοχεύει στην αξιοποίηση ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, η υλοποίηση της αλλοιώνει την υφιστάμενη φυσιογνωμία της περιοχής, χωρίς να λαμβάνει υπόψη την ιστορική και φυσική ταυτότητά της.

Κύρια σημεία:

1. Αλλοίωση της φυσιογνωμίας: Τα υπερμεγέθη στέγαστρα δημιουργούν μια νέα, έντονη φυσιογνωμία που δεν συμβαδίζει με το τοπίο και την ιστορία της περιοχής.
2. Λειτουργικά προβλήματα: Η υπερύψωση του τεχνητού δαπέδου της παραλίας προκαλεί δημιουργία ασαφών χώρων χωρίς προφανή χρήση και δυσχεραίνει την πρόσβαση προς την παραλία.
3. Θετικές προτάσεις: Η χρήση καλαμιών ως αναφορά στο παρελθόν της περιοχής κρίνεται θετική, ενώ η πρόταση για πεζόδρομο και κυματοειδές όριο θεωρείται επίσης καλή.

4. Έμπνευση και εκφραστικότητα: Παρά τις ενδιαφέρουσες πηγές έμπνευσης, οι αρχιτεκτονικές και φυτοτεχνικές επιλογές δεν αναδεικνύουν αυτές τις ιδέες, οδηγώντας σε ερωτηματικά για τη λειτουργικότητα του χώρου.

5. Αστικότητα και απομόνωση: Το συνολικό στυλ της πρότασης φαίνεται αστικό και απομακρυσμένο από την ιστορική ταυτότητα της περιοχής, με οπτική απομόνωση των χώρων από τη θάλασσα.

Αναστασία Αναστασοπούλου

Τα υπερμεγέθη ενεργειακά στέγαστρα σε τμήμα του παράκτιου μετώπου, παρά την πρόθεση αξιοποίησης ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, με την προτεινόμενη μορφή και το μέγεθός τους, επιβάλλονται και αλλοιώνουν την φυσιογνωμία του παράκτιου μετώπου, προσδίδοντας ένα ανεπιτυχές αποτέλεσμα.

Θεωρείται επιτυχής η χρήση καλαμιών, ως υπόμνηση της ύπαρξης καλαμιών στο παρελθόν, τα οποία προσέδωσαν και την ονομασία στην εν λόγω περιοχή-Καλάμια.

Κρίνεται θετικά η πρόταση δημιουργίας πεζόδρομου, καθώς και η διαμόρφωση του κυματοειδούς ορίου.

Πρόταση με προθέσεις, που χρήζουν περαιτέρω διερεύνησης και επεξεργασίας.

Πολυζωΐδης Αθανάσιος

Μια πρόταση με ενδιαφέρουσες πηγές έμπνευσης όπως το λεπτό όριο πόλης και θάλασσας, ο τόπος μετάβασης, το τοπίο συνεχούς μεταβλητότητας και την ευαίσθητη οικολογική ζώνη, που ωστόσο δεν αναδεικνύονται από τις αρχιτεκτονικές και φυτοτεχνικές επιλογές. Ενώ η πρόταση δημιουργεί μια ενδιαφέρουσα σύνθεση που με ροικότητα διαπλάθει όλο το παράκτιο μέτωπο δίνοντας συνοχή και εμβληματικότητα καθ' όλο το μήκος, δημιουργούνται ερωτηματικά για την απρόσκοπτη λειτουργικότητα του χώρου λόγω της πολυδιάσπασης σε μικρότερης κλίμακας γεγονότα και για την ομαλή και απρόσκοπτη διασύνδεση με την παραλία λόγω της υπερύψωσης – δεν διακρίνονται οι εγκάρσιες απρόσκοπτες κινήσεις. Το συνολικό ύψος της επέμβασης διακρίνεται από αστικότητα και φαίνεται πως δεν αντλεί αναφορές ως την ιστορική ταυτότητα και τα χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου τοπίου. Η έντονη επανάληψη στοιχείων φύτευσης απομονώνουν τους χώρους οπτικά με τη θάλασσα. Κάποιοι κυρίαρχες συνθετικές επιλογές όπως η πλατεία του Ηλίου δεν τεκμηριώνονται επαρκώς με βάση τις πρωταρχικές πηγές έμπνευσης.

Δράκου Φωτεινή

Προτείνονται φωτοβολταϊκά στέγαστρα, η μορφή και το μέγεθος των οποίων δεν συνάδουν με τη φυσιογνωμία της περιοχής. Επίσης η πρόταση του υπερυψωμένου δαπέδου σε σχέση με την παραλία δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως λειτουργική.

3.Πρόταση με κωδικό AB30271812

Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία

Η πρόταση στηρίζεται σε ισχυρή κεντρική ιδέα, με αναφορές στον κυματοειδή μετασχηματισμό της παραλίας καθώς και στο φυσικό τοπίο της περιοχής με αναφορές σε μορφολογικά στοιχεία του κορινθιακού ρυθμού. Δημιουργεί νέα τοπόσημα με γλυπτά που αντλούν από την ιστορία της Κορίνθου στην αρχαιότητα. Υπάρχει προσπάθεια ενεργειακού σχεδιασμού στον εξοπλισμό του δημόσιου υπαίθριου χώρου (φωτοβολταϊκά δένδρα). Αλλά οι προτεινόμενες (5) πέντε νέες προβλήτες περιέργως δεν αποτελούν γραμμική συνέχεια των υφιστάμενων εγκάρσιων δρόμων προς την παραλία, και έτσι, δεν φαίνονται ως συνεκτικά στοιχεία του ιστού. Επίσης, επιβαρύνουν σημαντικά τον προϋπολογισμό του έργου της ανάπλασης, ενώ ο Δήμος Κορινθίων έθεσε ως κριτήριο αξιολόγησης την υλοποίηση του έργου με περιορισμένο κόστος. Η φυτοτεχνική/τοπιακή προσέγγιση είναι καλή, αλλά η απόδοσή της στα φωτορεαλιστικά της πρότασης με μεγάλες δενδροστοιχίες με φοίνικες παραπέμπει σε πόλεις των Αραβικών Εμιράτων.

Γυφτόπουλος Σταύρος

Η πρόταση σχεδίασης εστιάζει σε μια ισχυρή κεντρική ιδέα που συνδυάζει τον κυματοειδή μετασχηματισμό της παραλίας με στοιχεία του κορινθιακού ρυθμού, δημιουργώντας νέα τοπόσημα με γλυπτά εμπνευσμένα από την αρχαία Κόρινθο. Περιλαμβάνει επίσης μια προσπάθεια ενεργειακού σχεδιασμού, όπως η εγκατάσταση φωτοβολταϊκών δέντρων στον δημόσιο υπαίθριο χώρο. Ωστόσο, οι πέντε νέες προβλήτες που προτείνονται δεν αποτελούν γραμμική συνέχεια των υφιστάμενων εγκάρσιων δρόμων προς την παραλία, με αποτέλεσμα να μην φαίνονται ως συνεκτικά στοιχεία του χώρου. Αυτό, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι επιβαρύνουν σημαντικά τον προϋπολογισμό της ανάπλασης, έρχεται σε αντίθεση με το κριτήριο του Δήμου Κορινθίων για περιορισμένο κόστος.

Η φυτοτεχνική προσέγγιση της πρότασης είναι καλή, όμως η απόδοση της στα φωτορεαλιστικά σχέδια με μεγάλες δενδροστοιχίες φοίνικων παραπέμπει σε αστικά τοπία των Αραβικών Εμιράτων, κάτι που δεν ταιριάζει με την τοπική αισθητική. Αν και η πρόταση διατηρεί την παραλληλία με το υπάρχον παράκτιο μέτωπο, η συνθετική οργάνωση δεν είναι ευανάγνωστη και εμφανίζει αποσπασματικότητα. Η πολυδιάσπαση της παραλίας μέσω των προβλητών και κυματοθραυστών δεν συνάδει με τη φυσιογνωμία του τοπίου και εγείρει ερωτήματα σχετικά με την οικονομικότητα και τη βιωσιμότητα της προσέγγισης. Παρ' όλα αυτά, η πρόταση επιδεικνύει εξαιρετική τεκμηρίωση στον περιβαλλοντικό σχεδιασμό, με βιοκλιματική προσέγγιση και αειφορική διαχείριση των παράκτιων ζωνών, στοιχεία που δείχνουν βαθιά γνώση στον τοπιακό σχεδιασμό.

Αναστασία Αναστασοπούλου

Η πρόταση διατηρεί την παραλληλία με το επίμηκες υπάρχον παράκτιο μέτωπο της προς ανάπλαση περιοχής.

Η πρόταση δεν πείθει ότι μπορεί να δημιουργήσει έναν ισχυρό πόλο έλξης και τοπόσημο τόσο για την άμεση, όσο και για την ευρύτερη περιοχή της Κορίνθου.

Πολυζωΐδης Αθανάσιος

Πρόκειται για μια πρόταση με ισχυρή και ενδιαφέρουσα κεντρική ιδέα, η οποία αντλεί αναφορές από τη γραμμική δομή, την κυματοειδή μορφή και στοιχεία του κορινθιακού ρυθμού. Ωστόσο, η πρόθεση αυτή αδυνατεί να εκφραστεί

συνθετικά με σαφήνεια και συνεκτικότητα στο σχεδιασμό. Στη μεγαλύτερη κλίμακα, δεν είναι ευανάγνωστη η συνθετική οργάνωση του παραλιακού μετώπου βάσει των στρατηγικών αυτών, με αποτέλεσμα να διακρίνεται αποσπασματικότητα. Η πολυδιάσπαση της παραλίας μέσω προβλητών και κυματοθραυστών δεν συνάδει με τη φυσιογνωμία του τοπίου και παράλληλα εγείρει ερωτήματα ως προς την οικονομικότητα και τη βιωσιμότητα της προσέγγισης. Αντιθέτως, η πρόταση επιδεικνύει εξαιρετική τεκμηρίωση στο πεδίο του περιβαλλοντικού σχεδιασμού, με εμπειριστατωμένη βιοκλιματική προσέγγιση και αειφορική διαχείριση των παράκτιων ζωνών – στοιχεία που φανερώουν εις βάθος γνώση στον τοπιακό σχεδιασμό. Παρά τις αδυναμίες, η πρόταση παρουσιάζει ενδιαφέρουσες συνθετικές ποιότητες σε επιμέρους τμήματα, που αποκαλύπτουν σχεδιαστικό ενδιαφέρον.

Δράκου Φωτεινή

Οι προτεινόμενες προβλήτες και κυματοθραυστές δεν κρίνονται οικονομικά υλοποιήσιμες. Επιπρόσθετα η απόδοσή της φύτευσης στα φωτορεαλιστικά της πρότασης δεν εναρμονίζεται σε καμία περίπτωση με το ύψος και τη φυσιογνωμία της περιοχής, καθώς δίνει την αίσθηση ενός τοπίου που δεν βρίσκεται στην Ελλάδα, αλλά στο εξωτερικό.

5η Συνεδρίαση της Επιτροπής (Πέμπτη 13 Μαρτίου, ώρες 10.00-13.00)

Παρόντες: Όλα τα μέλη και η Πρόεδρος της Επιτροπής.

1. **Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία** Αρχιτέκτων Μηχανικός, ΑΠΘ, MSc, PhD, University College London, Καθηγήτρια Πολεοδομίας και Αστικού Σχεδιασμού Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, **Πρόεδρος της κριτικής επιτροπής,**

2. **Γυφτόπουλος Σταύρος** του Χρήστου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Αν. Καθηγητής ΕΜΠ, **κριτής,**

3. **Αναστασοπούλου Αναστασία** του Νικολάου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, **κριτής,**

4. **Πολυζωΐδης Αθανάσιος** του Σωτηρίου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, **κριτής,**

5. **Δράκου Φωτεινή** του Λάμπρου, ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος του δήμου Κορινθίων, **κριτής.**

Γραμματέας: Κεφίλη Αικατερίνη του Γεωργίου, διοικητική υπάλληλος του Δήμου Κορινθίων.

4.Πρόταση με κωδικό 24251277KR

Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία

Η κεντρική ιδέα της πρότασης δεν είναι εμφανής στο συνολικό ανασχεδιασμό της παραλίας. Ο σχεδιασμός δείχνει αμχανία τοπικά, και παρουσιάζει απλοϊκές επιλύσεις των χώρων.

Η πρόταση χαρακτηρίζεται επίσης, από υπερβολές όπως πισίνες μέσα στην αμμουδιά. Και έχει ελλείψεις ως προς τις στρατηγικές βιοκλιματικής προσέγγισης υλικών, φύτευσης και βιώσιμης κινητικότητας.

Γυφτόπουλος Σταύρος

Η κεντρική ιδέα της πρότασης δεν είναι σαφής στον ανασχεδιασμό της παραλίας, καθώς ο σχεδιασμός παρουσιάζει αμχανία και απλοϊκές λύσεις στους χώρους. Ειδικότερα, η πρόταση περιλαμβάνει υπερβολές, όπως η δημιουργία πισίνων μέσα στην αμμουδιά, που κρίνεται άστοχη και υπερβολική. Οι επιμέρους προτάσεις δημιουργούν απλοϊκές σχέσεις και δεν συνθέτουν έναν ολοκληρωμένο τόπο, με αποτέλεσμα να θυμίζουν περισσότερο παιδική χαρά παρά έναν ενιαίο και λειτουργικό δημόσιο χώρο.

Ωστόσο, θετικά κρίνεται η πρόταση για έναν ενιαίο πεζόδρομο κατά μήκος της ακτογραμμής και η πλήρης πεζοδρόμηση της παραλιακής ζώνης. Αν και υπάρχουν ενδιαφέροντα στοιχεία σε επιμέρους σχεδιασμούς, αυτά δεν ενσωματώνονται σε ευρύτερες στρατηγικές, με συνέπεια την αποσπασματικότητα και την έλλειψη συνεκτικότητας. Η πρόταση παρέχει μια θετική πρόβλεψη για τη διασυνδεσιμότητα με το δίκτυο πρασίνου της πόλης, αλλά αυτό δεν αποτυπώνεται στο σχεδιασμό.

Η χρήση ενός ενιαίου δαπέδου οδηγεί σε έντονη αστικότητα, ενώ ορισμένες επεμβάσεις είναι μη εφικτές ή οικονομικά βιώσιμες. Επίσης, η πρόταση παρουσιάζει ελλείψεις στις στρατηγικές βιοκλιματικής προσέγγισης υλικών, φύτευσης και βιώσιμης κινητικότητας. Αν και η πρόταση έχει δυνατό χαρακτήρα εικαστικής αναπαράστασης, τα στοιχεία που παρέχονται για τα απαιτούμενα παραδοτέα είναι ανεπαρκή.

Αναστασία Αναστασοπούλου

Κρίνεται υπερβολική και άστοχη η πρόταση για δημιουργία πισίνας σε τμήμα της ακτής-αμμουδιάς και ως προέκταση αυτής προς την θάλασσα. Οι επιμέρους προτάσεις-επεμβάσεις στην περιοχή μελέτης, δημιουργούν απλοϊκές σχέσεις. Το αποτέλεσμα που προκύπτει, δεν είναι η δημιουργία ενός τόπου, αλλά η αίσθηση της παιδικής χαράς.

Κρίνεται θετικά η δημιουργία ενός ενιαίου πεζόδρομου κατά μήκος της ακτογραμμής, καθώς και η πρόταση για την πλήρη πεζοδρόμηση της παραλιακής ζώνης.

Πολυζωΐδης Αθανάσιος

Μια πρόταση που παρουσιάζει ενδιαφέρον σε μεμονωμένα περιστατικά σχεδιασμού κατά μήκος του μετώπου / νησίδες σε επίπεδο μικρότερης κλίμακας αδυνατώντας να ενσωματώσει τα περιστατικά αυτά σε μεγαλύτερης κλίμακας στρατηγικές και συνθετικές γραφές με αποτέλεσμα να υπάρχει αποσπασματικότητα και έλλειψη συνεκτικότητας και κεντρική δομή καθ' όλο το μήκος. Στα θετικά στοιχεία επίσης η πρόβλεψή για διασυνδεσιμότητα με το δίκτυο πρασίνου της πόλης, ωστόσο αυτό δεν εκφράζεται στο σχεδιασμό. Η πρόταση έχει έντονη αστικότητα με την εφαρμογή ενιαίου δαπέδου, σε σημεία οι επεμβάσεις είναι μη ευκολά/ οικονομικά υλοποιήσιμες. Ελλιπή στοιχεία ως προς τις στρατηγικές βιοκλιματικής προσέγγισης υλικών, φύτευσης και βιώσιμης κινητικότητας. Είναι μια πρόταση με δυνατό χαρακτήρα εικαστικής αναπαράστασης. Μη επαρκή στοιχεία ως προς τα απαιτούμενα παραδοτέα.

Δράκου Φωτεινή

Προτείνονται διάφορες πλωτές κατασκευές και παράλληλα μια μεγάλη προβλήτα, καθώς και η δημιουργία πισίνας η οποία εκτείνεται και στη θάλασσα, μη εύκολα υλοποιήσιμες και πιθανόν με μεγάλο κόστος. Ελλιπή στοιχεία ως προς τη φύτευση και τον αστικό εξοπλισμό.

5.Πρόταση με κωδικό ΑΑ27092300

Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία

Ενδιαφέρουσα πρόταση που αποτυπώνει την αγωνία της αναζήτησης νέων μορφών στη ζώνη επαφής της πόλης με τη θάλασσα. Διαμορφώνει έναν ενδιαφέροντα πεζόδρομο κατά μήκος της παραλίας. Ωστόσο, οι μεγάλης κλίμακας προτεινόμενες προβλήτες, καθώς και τα πολλά τεχνητά δάπεδα με πλακοστρώσεις δίπλα στην αμμουδιά αλλοιώνουν πολύ το φυσικό περιβάλλον, ενώ θέτουν και ζητήματα μεγάλου κόστους κατασκευής.

Γυφτόπουλος Σταύρος

Η πρόταση επιχειρεί με ενδιαφέρον τρόπο να αναδιατυπώσει τη σχέση πόλης και παραλίας, οργανώνοντας την εμπειρία σε δύο επίπεδα —κίνησης και στάσης— και διαμορφώνοντας έναν ενιαίο πεζόδρομο κατά μήκος της ακτογραμμής. Θετικά κρίνεται και το σύστημα σκίασης. Ωστόσο, οι μεγάλες προβλήτες και οι εκτεταμένες πλακοστρώσεις αλλοιώνουν το φυσικό περιβάλλον, έχουν υψηλό κόστος και δεν τεκμηριώνονται επαρκώς. Η υψομετρική διαφορά δυσχεραίνει τη χωρική συνέχεια, ενώ παρατηρείται έλλειψη τεκμηρίωσης στη φύτευση. Παρά τις αδυναμίες, η πρόταση επιδεικνύει αξιόλογες συνθετικές ποιότητες σε επιμέρους σημεία.

Αναστασία Αναστασοπούλου

Η βασική χειρονομία με τις τρεις(3) προβλήτες ,οι οποίες δεν προκύπτουν από κάποια αναγκαιότητα της περιοχής, δρουν αρνητικά και κρίνονται ως υπερβολικές και μη ικανές να δημιουργήσουν ένα τοπίο στην περιοχή.

Κρίνεται θετική η δημιουργία ενός ενιαίου πεζόδρομου κατά μήκος της ακτογραμμής.

Επίσης κρίνεται θετική η οργάνωση με τα σκίαστρα, τα οποία έχουν ομοιότροπη επεξεργασία και προτείνονται να χωροθετηθούν στην ζώνη μπροστά από τα καταστήματα και σε τμήματα του παράκτιου μετώπου.

Πολυζωίδης Αθανάσιος

Πρόκειται για μια πρόταση που επιχειρεί με ενδιαφέρον τρόπο την αναδιατύπωση της σχέσης μεταξύ παραλιακού μετώπου και αστικού ιστού, μέσω της οργάνωσης της εμπειρίας σε δύο διακριτά επίπεδα: κίνησης και στάσης. Αν και επιδιώκεται η απρόσκοπτη σύνδεση μεταξύ των δύο αυτών επιπέδων, η υψομετρική διαφορά τους τελικά λειτουργεί περιοριστικά και δυσχεραίνει τη χωρική συνέχεια. Βασική συνθετική χειρονομία αποτελεί η δημιουργία εξάρσεων προβλητών, επιλογή που δεν τεκμηριώνεται επαρκώς από το δυναμικό και τα χαρακτηριστικά της συγκεκριμένης ακτογραμμής ενώ κρίνεται επίσης μη οικονομική και βιώσιμη. Μια πρόταση γενικά που διακρίνεται από έντονη αστικότητα και εκτεταμένη χρήση δαπεδοστρώσεων που δε συνάδει με τον φυσιογνωμικό χαρακτήρα της παραλίας, ενώ οι επιλογές υλικών είναι μη οικονομικές και βιώσιμες ως προς τη συντήρηση. Παράλληλα, διαπιστώνεται ελλιπής τεκμηρίωση όσον αφορά το φυτικό υλικό και τη στρατηγική φύτευσης. Παρά τις αδυναμίες, η πρόταση παρουσιάζει αξιόλογες συνθετικές ποιότητες σε επιμέρους τμήματα, που αποκαλύπτουν σχεδιαστικό ενδιαφέρον και προσεκτική επεξεργασία.

Δράκου Φωτεινή

Μεγάλης κλίμακας προτεινόμενες προβλήτες οι οποίες πιθανόν απαιτούν μεγάλο κόστος κατασκευής και δεν συνάδουν απόλυτα με τη φυσιογνωμία της εν λόγω παραλίας. Ενδιαφέρουσα η πρόταση των περγκολών – στεγάστρων.

6.Πρόταση με κωδικό ΑΚ74200000

Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία

Η ανάλυση που συνοδεύει την πρόταση (τεύχος) είναι πολύ τεκμηριωμένη και ακαδημαϊκά σχολαστική. Επιχειρεί με επιτυχία την ανάγνωση του τοπίου. Στοιχεί στην ενσωμάτωση του φυσικού περιβάλλοντος και τοπίου στον αστικό ιστό, κάτι πολύ θετικό. Δημιουργεί 3 ιδιαίτερες χωρικές ζώνες στην παραλία που επιτρέπουν και την πιθανή σταδιακή κατασκευή του έργου της ανάπτυξης σε 3 φάσεις. Ωστόσο, στην ανάπτυξη δεν διακρίνω μια κεντρική ιδέα που διατρέχει και τις 3 ζώνες της παραλίας λειτουργώντας ως συνδετικό στοιχείο μεταξύ τους.

Γυφτόπουλος Σταύρος

Η πρόταση συνοδεύεται από τεκμηριωμένη και ακαδημαϊκή ανάλυση, με επιτυχημένη ανάγνωση του τοπίου και θετική στόχευση στην ενσωμάτωση του φυσικού περιβάλλοντος στον αστικό ιστό. Θετικά στοιχεία αποτελούν η διατήρηση και επέκταση του πεζόδρομου, η οργάνωση των τραπεζοκαθισμάτων και η διαμόρφωση τριών ζωνών με δυνατότητα φάσεων κατασκευής. Ωστόσο, απουσιάζει μια ισχυρή κεντρική ιδέα που να ενώνει τις τρεις ζώνες, ενώ προτείνονται κατά τόπους μη οικονομικές λύσεις και ανεπαρκώς βιοκλιματικά υλικά. Η πρόταση χαρακτηρίζεται από ενδιαφέρουσα παρουσίαση, αλλά εμφανίζει αποσπασματικότητα και έλλειψη συνοχής στον σχεδιασμό.

Αναστασία Αναστασοπούλου

Η δημιουργία βραχιόνων με μπλόκια στη θάλασσα, κρίνεται αρνητική.

Δεν προτείνεται μία ισχυρή κεντρική ιδέα, η οποία να διαπερνά το σύνολο της προς ανάπτυξη περιοχής του παράκτιου μετώπου.

Κρίνεται θετική η διατήρηση και η επέκταση του πεζόδρομου, καθώς και η οργάνωση των τραπεζοκαθισμάτων των χώρων εστίασης.

Πολυζωίδης Αθανάσιος

Μια πρόταση με ενδιαφέρουσα ανάλυση και ανάγνωση της περιοχής και σαφείς στρατηγικές σχεδιασμού, που προβλέπουν πολλαπλά επίπεδα σχεδιασμού καθ' όλο το μήκος του μετώπου. Στα ενδιαφέροντά σημεία της επίσης η διάκριση σε τρεις ζώνες / περιοχές με ξεχωριστές λειτουργίες και χαρακτήρα που πηγάζει από την ανάγνωση του τόπου

και η δυνατότητα υλοποίησης σε φάσεις κατασκευής. Η σαφήνεια και η συνεκτικότητα των στρατηγικών οργάνωσης και η ανάγνωση του τοπίου αδυνατούν να εκφραστούν με σαφήνεια και συνεκτικότητα στο σχεδιασμό, δημιουργώντας αποσπασματικότητα, έλλειψη συνοχής και συνεκτικής γραφής. Κατά τόπους η πρόταση προτείνει μη οικονομικές και υλοποιήσιμες κατασκευές, ενώ περισσότερο επεξεργασία θα χρειαζόταν ως προς την επιλογή πιο βιοκλιματικών λύσεων στα υλικά. Στα δυνατά σημεία της πρόταση επίσης ιδιαίτερη γραφή με χαρακτήρα στην παρουσίαση.

Δράκου Φωτεινή

Δημιουργεί 3 διακριτές ζώνες στην παραλία στις οποίες προτείνει διαφορετικούς τρόπους ανάπτυξης του παραλιακού μετώπου με ενδιαφέροντα στοιχεία. Παρόλο αυτά δεν υπάρχει μια κεντρική ιδέα που να αφορά το σύνολο της ανάπτυξης του παράκτιου μετώπου.

6η Συνεδρίαση της Επιτροπής (Πέμπτη 13 Μαρτίου, ώρες 17.00-20.00)

Παρόντες: Όλα τα μέλη και η Πρόεδρος της Επιτροπής.

1. Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία Αρχιτέκτων Μηχανικός, ΑΠΘ, MSc, PhD, University College London, Καθηγήτρια Πολεοδομίας και Αστικού Σχεδιασμού Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, **Πρόεδρος της κριτικής επιτροπής,**

2. Γυφτόπουλος Σταύρος του Χρήστου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Αν. Καθηγητής ΕΜΠ, **κριτής,**

3. Αναστασοπούλου Αναστασία του Νικολάου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, **κριτής,**

4. Πολυζωΐδης Αθανάσιος του Σωτηρίου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, **κριτής,**

5. Δράκου Φωτεινή του Λάμπρου, ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος του δήμου Κορινθίων, **κριτής.**

Γραμματέας: **Κεφιλή Αικατερίνη** του Γεωργίου, διοικητική υπάλληλος του Δήμου Κορινθίων.

7. Πρόταση με κωδικό 70055005EE

Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία

Η πρόταση είναι πολύ ενδιαφέρουσα και εντάσσεται στις σύγχρονες προσεγγίσεις των αναπλάσεων των αστικών θαλασσίων μετώπων. Με μορφολογικό εργαλείο το 'κύμα', ενοποιεί όλο το μήκος της παραλίας δημιουργώντας καμπυλόγραμμο όρια μεταξύ των χωρών. Βεβαίως έχω ενστάσεις για την μη συνεπή μορφολογική προσέγγιση του «κύματος», αφού φαίνεται να αναιρείται τοπικά χωρίς εμφανή λόγο.

Επίσης πολύ θετικό της πρότασης είναι ότι δημιουργούνται εξέδρες θέασης, και ωραίοι χώροι στάσης. Ωστόσο, τα προτεινόμενα πολύ μεγάλα σε μήκος ξύλινα decks είναι μια υπέρογκα ακριβή κατασκευή για υλοποίηση από το Δήμο.

Γυφτόπουλος Σταύρος

Η πρόταση εντάσσεται στις σύγχρονες τάσεις ανάπτυξης αστικών θαλασσίων μετώπων και επιχειρεί με τη μορφή του «κύματος» να ενοποιήσει το παραλιακό μέτωπο, δημιουργώντας καμπυλόγραμμο όρια και ρυθμικά τοποθετημένα μπαλκόνια θέασης. Διακρίνεται για τη συνοχή της, τη σαφή αρχιτεκτονική πρόθεση και την έμφαση στη ροή και την εμβληματικότητα του σχεδιασμού. Θετικά κρίνονται οι χώροι στάσης και οι εξέδρες θέασης. Ωστόσο, παρατηρούνται ασυνέπειες στην εφαρμογή της μορφής του κύματος, αντιφάσεις ανάμεσα σε καμπύλες και ευθύγραμμα στοιχεία, προβλήματα προσβασιμότητας λόγω υπερυψωμένων ορίων, καθώς και περιορισμένη προσαρμογή στις εναλλαγές του τοπίου. Η υπερβολική χρήση σκληρών υλικών και η ανεπαρκής παρουσία πρασίνου αποτελούν επίσης αδυναμίες, ενώ τα μεγάλα ξύλινα decks κρίνονται ιδιαίτερα δαπανηρά για υλοποίηση από τον Δήμο. Συνολικά, πρόκειται για μια πρόταση με έντονο αστικό χαρακτήρα και αξιόλογη συνθετική λογική που προσδίδει γλυπτικότητα και συνεκτικότητα στο παραλιακό μέτωπο.

Αναστασία Αναστασοπούλου

Στην πρόταση διακρίνεται ισχυρή κεντρική ιδέα, «το κύμα», ιδέα αναγνώσιμη, η οποία διατρέχει δυναμικά, όλο το μήκος του προς μελέτη παράκτιου μετώπου.

Η ιδέα των μελετητών, συνδιαλέγεται με επιτυχία με το επίμηκες υπάρχον παράκτιο γραμμικό μέτωπο του Κορινθιακού κόλπου. Η δημιουργία μπελβεντέρ, έρχεται ως μία συνέχεια της όλης συνθετικής επεξεργασίας, δίνοντας χώρους στάσης και ενατένισης.

Η γεωμετρία της πρότασης, έρχεται σε αρμονία με το γραμμικό μέτωπο της προς ανάπτυξη περιοχής.

Αρκετά ήπια επέμβαση, με καθαρές επιφάνειες, με λιτά μέσα, αποδίδει το παραλιακό μέτωπο στον πεζό. Σε αυτό συντείνει και η δημιουργία ενός συνεχούς πεζόδρομου.

Δημιουργείται τοπόσημο στην περιοχή.

Η πρόταση χαρακτηρίζεται από βιοκλιματική προσέγγιση, με την σχέση σκληρών υλικών και πρασίνου, να δίνουν ισορροπία και θετικό πρόσημο.

Πρόταση με συνθετικές αρετές, εύκολα υλοποιήσιμη, όπου πληρούνται οι προδιαγραφές και τα κριτήρια του διαγωνισμού.

Πολυζωΐδης Αθανάσιος

Πρόκειται για μια ενδιαφέρουσα πρόταση που με μια ενιαία και γλυπτική θα λέγαμε συνθετική χειρονομία που επιχειρεί να ενοποιήσει το παραλιακό μέτωπο, βασιζόμενη σε κυματοειδείς μορφές και ρυθμικά τοποθετημένα μπαλκόνια θέασης. Παρουσιάζει συνοχή και σαφή αρχιτεκτονική πρόθεση, με έμφαση στη ροή και την εμβληματικότητα, ωστόσο εμφανίζει αντιφάσεις μεταξύ καμπύλων και ευθύγραμμων στοιχείων, προβλήματα προσβασιμότητας λόγω υπερυψωμένων ορίων, και περιορισμένη ανταπόκριση στις εναλλαγές των χωρικών ποιοτήτων κατά μήκος του μετώπου, καθώς και υπερβολική χρήση σκληρών υλικών. Η αναλογία επίσης του πρασίνου στοιχείου κρίνεται μη

επαρκής. Συνολικά, πρόκειται για μια πρόταση με έντονο αστικό χαρακτήρα, ενδιαφέρουσα συνθετική λογική που δίνει συνεκτικότητα και «γλυπτικότητα» σε όλο το μήκος.

Δράκου Φωτεινή

Είναι μία πρόταση η οποία παρουσιάζει ενδιαφέρον, είναι μία πρόταση που προσωπικά, δηλαδή δεν την έχω ξαναδεί, δεν την περίμενα αυτή την πρόταση με αυτά τα μπαλκόνια που μπαίνουν μέσα στην παραλία. Θεωρώ ότι έχει κάτι έντονο η πρόταση αυτή που δεν είμαι σίγουρη ότι ταιριάζει με την περιοχή, το πλάτος της υφιστάμενης αφ' ης στιγμής παραλίας και το ύψος της όλης περιοχής. Πολύ ωραία παρουσιασμένη, έχω εντυπωσιαστεί και από τον τρόπο. Δεν είμαι σίγουρη ότι ακόμα και εάν μπορούσε να εκτελεστεί στον μέγιστο βαθμό, έτσι όπως το έχει σκεφτεί ο μελετητής, ότι το αποτέλεσμα θα ήταν καλό.

Θεωρώ ότι δεν θα ταίριαζε στην περιοχή ή στην πόλη ή στον τρόπο που λειτουργούν οι κάτοικοι και στον τρόπο που είναι και στημένα τα καταστήματα εστίασης, τα bar, τα εστιατόρια, οτιδήποτε στην περιοχή. Θα ήθελα και περισσότερα στοιχεία να δω, δηλαδή βλέπω μόνο αυτή την ανάπτυξη κατά μήκος του παραλιακού μετώπου με τα μπαλκόνια, αλλά δεν βλέπω πρόταση και για κάτι άλλο, δηλαδή ένα σημείο που θα αναπτυχθεί κάτι άλλο διαφορετικό ή θα προταθεί να γίνει κάτι διαφορετικό σε κάποιο άλλο σημείο. Θεωρώ ότι θα πάρει το τρίτο βραβείο, ενδιαφέρουσα, πολύ πρωτότυπη πρόταση, αλλά θεωρώ ότι δεν ταιριάζει σε αυτό που έχει σκεφτεί ο Δήμος και στο ύψος του παράκτιου μετώπου της συγκεκριμένης περιοχής, στα Καλάμια.

8. Πρόταση με κωδικό 84037981AC

Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία

Η πρόταση εμφανίζεται ολοκληρωμένη από πολλές διαστάσεις και πολύ ενδιαφέρουσα. Έχει συντακτική ανάλυση του χώρου της παραλίας σε σχέση με τον ιστό της πόλης. Στοιχεί με ήπιες παρεμβάσεις στην ανάδειξη της ιστορικής φυσιογνωμίας της Κορίνθου. Η κεντρική ιδέα της πρότασης είναι ιστορική τοπιογραφία και το 'πνεύμα του τόπου', ή αλλιώς, το 'δαιμόνιο του τόπου' του Christian Noberg – Schultz. Πολύ θετικό 'ότι η σύνδεση της παραλίας Καλάμια με το κέντρο της πόλης επιχειρείται με την πεζοδρόμηση και φύτευση σχεδόν όλων των καθέτων που οδηγούν στην παραλία, καθώς και μικρών πλατειών.

Η πρόταση έχει βιοκλιματική προσέγγιση στο σχεδιασμό με ομοιόμορφα σκίαστρα/στέγαστρα μπροστά στα καταστήματα.

Η προτεινόμενη φύτευση είναι πολύ καλή, και στα πλαίσια της βιώσιμη κινητικότητας, προβλέπει δρόμο ήπιας κυκλοφορίας για οχήματα έκτακτης ανάγκης και τροφοδοσίας, καθώς και πεζόδρομο και ποδηλατόδρομο.

Γυφτόπουλος Σταύρος

Η πρόταση με κωδικό 84037981AC αποτελεί μια ώριμη και ολοκληρωμένη προσέγγιση που βασίζεται σε εις βάθος ανάλυση του φυσικού και ιστορικού τοπίου της Κορίνθου. Με κεντρική ιδέα την έννοια της ιστορικής τοπιογραφίας και του «πνεύματος του τόπου» κατά τον Christian Norberg-Schulz, επιχειρεί να αναδείξει τη φυσιογνωμία της πόλης μέσα από ήπιες παρεμβάσεις και λιτή αρχιτεκτονική γραφή. Ιδιαίτερα θετική κρίνεται η πεζοδρόμηση και φύτευση των καθέτων οδών που συνδέουν το κέντρο της πόλης με την παραλία Καλάμια, καθώς και η δημιουργία μικρών πλατειών που ενισχύουν τη διασυνδεσιμότητα.

Η πρόταση ενσωματώνει βιοκλιματική προσέγγιση με ομοιόμορφα σκίαστρα μπροστά από τα καταστήματα και περιλαμβάνει πολύ καλή φυτοτεχνική μελέτη. Στο πλαίσιο της βιώσιμης κινητικότητας, προβλέπει δρόμο ήπιας κυκλοφορίας για οχήματα έκτακτης ανάγκης και τροφοδοσίας, πεζόδρομο και ποδηλατόδρομο. Η σύνθεση οργανώνεται σε έξι διακριτές ενότητες που συνδέονται μέσω κοινής γλώσσας και αφήγησης, με σεβασμό στην κλίμακα και την ιστορικότητα του τόπου.

Παρότι απουσιάζει έντονη εμβληματικότητα, η πρόταση διακρίνεται για τη συνεκτικότητα, την ευαισθησία στη σύνθεση, την πληρότητα των μελετών και την ευκολία υλοποίησης. Μικρές αδυναμίες εντοπίζονται στην ανάγκη περαιτέρω επεξεργασίας του δρόμου ήπιας κυκλοφορίας και της πράσινης συνέχειας. Συνολικά, αποτελεί την πιο συνεκτική και ρεαλιστικά εφαρμόσιμη πρόταση, με ισχυρό τοπικό και πολιτισμικό υπόβαθρο.

Αναστασία Αναστασοπούλου

Η πρόταση δεν χαρακτηρίζεται από μία σαφή και ενιαία κεντρική ιδέα, η οποία να διατρέχει όλο το μήκος του προς ανάπτυξη παράκτιου μετώπου.

Αντίθετα στην πρόταση διακρίνεται ισχυρή και θετική ανάλυση νοηματικής σύνδεσης της περιοχής μελέτης, με σημαντικούς ιστορικούς τόπους στην άμεση και ευρύτερη περιοχή. Αποκομίζουμε πληροφορίες για την ύπαρξη και την θέση των τόπων αυτών.

Η αναφερόμενη ανάλυση, δεν ενσωματώνεται με κάποιο αρχιτεκτονικό τρόπο και δεν εμφανίζεται συνθετικά, στην προς ανάπτυξη περιοχή μελέτης. Αντίθετα, παραμένει στην νοηματική διασύνδεση και κάτι τέτοιο, προσδίδει κάποιου είδους έλλειψη-αδυναμία στην πρόταση.

Το κυκλικό «Βήμα» που προτείνεται ως αναφορά στο βήμα του Αποστόλου Παύλου, εμφανίζεται να είναι απλοϊκό στην σύλληψη, αλλά και στην πρότασή του, ως ένα κυκλικό καθιστικό.

Παράλληλα στην πρόταση, διατηρείται ο δρόμος σε όλο το μήκος του παράκτιου μετώπου (1.750 μ.) και μάλιστα με υλικό την ασφάλτο, ενισχύοντας τον εμπορικό χαρακτήρα στο παράκτιο μέτωπο. Ο δρόμος αυτός δεν ενοποιεί, αλλά αντίθετα διαιρεί την περιοχή, δημιουργώντας και τα γνωστά προβλήματα όχλησης αλλά και ρύπανσης, από την χρήση του αυτοκινήτου.

Πρόταση με καλές προθέσεις, πολύ καλή ανάλυση και νοηματική διασύνδεση, που τελικά δεν έχει πείσει για την ζητούμενη αναζωογόνηση της περιοχής και για την επιθυμητή μέσω του διαγωνισμού, ανάπλαση του παράκτιου μετώπου στον Κορινθιακό κόλπο.

Πολυζωΐδης Αθανάσιος

Η πρόταση με κωδικό 84037981AC αποτελεί μια ώριμη και ολοκληρωμένη προσέγγιση, που βασίζεται σε εις βάθος ανάλυση της ταυτότητας και των δυναμικών του φυσικού και ιστορικού τοπίου της περιοχής. Μέσα από μια λιτή και διακριτική αρχιτεκτονική γραφή, επιχειρεί να ενεργοποιήσει το θαλάσσιο μέτωπο ως πολιτισμική διαδρομή και υπερτοπικό τοπόσημο, ενισχύοντας τη διασυνδεσιμότητα με τον αστικό ιστό μέσω εγκάρσιων πράσινων διαδρομών. Παρότι δεν διαθέτει έντονη εμβληματικότητα, ξεχωρίζει για τη συνεκτικότητα και την ευαισθησία στη σύνθεση, την πληρότητα μελετών (φυτοτεχνική, κυκλοφοριακή, φωτισμός, υλικά) και την ευκολία υλοποίησης. Προτείνει έξι διακριτές ενότητες που αρθρώνονται σε μια κοινή γλώσσα και ενιαία αφήγηση, σεβόμενη την ιστορικότητα και την κλίμακα του τόπου. Παρά τις επιμέρους αδυναμίες (όπως η ανάγκη επεξεργασίας του δρόμου ήπιας κυκλοφορίας και της πράσινης συνέχειας), αποτελεί την πιο συνεκτική και ρεαλιστικά εφαρμόσιμη πρόταση, με ισχυρό τοπικό και πολιτισμικό υπόβαθρο.

Δράκου Φωτεινή

Αποτελεί μία ωραία πρόταση, χωρίς κάποια υπερβολή. Τα φωτορεαλιστικά της είναι τόσο κοντά στο ύφος και στην αίσθηση που έχω εγώ για αυτή την παραλία. Επιτυγχάνει μία σύνδεση με την ιστορική φυσιογνωμία της περιοχής, κάνει μία σύνδεση με τους κάθετους δρόμους, προσπαθεί να ενώσει τέλος πάντων την πόλη με το παραλιακό μέτωπο. Είναι το ζητούμενο του Δήμου αυτό, δηλαδή να αποτελέσει έναν χώρο όπου και οι ντόπιοι κάτοικοι αλλά και οι επισκέπτες δεν θα το θεωρούν ξεχωριστό κομμάτι της πόλης αλλά ενιαίο και εύκολα προσβάσιμο και να αποτελεί και πόλο έλξης για αυτούς. Όχι μόνο κατά τους καλοκαιρινούς μήνες, αλλά θα μπορούσαν και τους χειμερινούς να λειτουργούν πιο πολλά μαγαζιά, εάν είναι πιο σωστά δομημένα όλα τα πράγματα εκεί, να αποτελεί έναν χώρο να κάνει κάποιος βόλτα με το ποδήλατό του, να κάνει το περπάτημά του ή οτιδήποτε. Σίγουρα θα ήθελα, όχι μεγαλύτερη ανάλυση, κάποια πράγματα ίσως θα ήθελα πιο πολύ να τα έχει αναλύσει και να δω μεγαλύτερη λεπτομέρεια ίσως σε κάποια πράγματα. Παρόλα αυτά μου αρέσει, είναι πολύ κοντά στο ύφος της περιοχής. Θεωρώ ότι εάν γίνουν όλα αυτά που προτείνει, σίγουρα θα βελτιωθεί πάρα πολύ το μέτωπο, θα είναι μία ως έναν πολύ καλό βαθμό, ανάπλαση του παραλιακού μετώπου.

9.Πρόταση με κωδικό 09211329VG

Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία

Θεωρώ ότι έχει πολύ καλούς χειρισμούς, πιο ήπιους από την προηγούμενη πρόταση. Δουλεύει επίσης με τη λογική του κύματος, στηρίζεται στην ίδια κεντρική ιδέα, αλλά τη χειρίζεται με πιο ήπιο τρόπο. Δεν έχει σημεία μεγάλων εντάσεων, ούτε μεγάλες επιφάνειες μπετόν και ξύλινων decks. Στην ανάλυση, η πρόταση προσπαθεί να διερευνήσει τρόπους ενσωμάτωσης της παραλίας στη δομή της πόλης, και στο κέντρο της πόλης.

Επίσης, κρίνω πολλή θετική τη χρήση γήινων φυσικών υλικών στις διαμορφώσεις της παραλιακής ζώνης. Μου αρέσει που έχει σκίαση από ομπρέλες φυσικών υλικών σε διάφορα μεγέθη, σε αντίθεση με ό,τι συνήθως βλέπουμε σε όλες τις παραλίες, την διάταξη των ομπρελών σε γραμμική κανονικότητα. Προτείνονται και κάποια στέγαστρα και παρατηρητήρια, όλα ξύλινα, τα οποία θεωρώ θετικά στοιχεία που εναρμονίζονται με το φυσικό περιβάλλον.

Γυφτόπουλος Σταύρος

Η πρόταση διακρίνεται για τη δυναμική, συνεκτική συνθετική της χειρονομία, με κυματοειδή χάραξη που προσδίδει εμβληματικότητα στο παραλιακό μέτωπο. Οι φυτοτεχνικές επιλογές είναι τεκμηριωμένες, όμως η σύνδεση με τον αστικό ιστό και η ιστορική ανάγνωση του τόπου παραμένουν αδύναμες. Παρά τον γλυπτικό χαρακτήρα και την ποιότητα των υλικών, εντοπίζονται ζητήματα βιωσιμότητας και τοπικής ενσωμάτωσης.

Αναστασία Αναστασοπούλου

Πρόταση ιδιαίτερα εύστοχη, με συνθετικές ποιότητες και ισχυρή κεντρική ιδέα.

Η προτεινόμενη καμπύλη επιφάνεια, οργανώνει τις επιμέρους περιοχές και συνδιαλέγεται με την αυστηρή και γραμμική υπάρχουσα μορφή του παράκτιου μετώπου.

Η σχέση της πρότασης ως προς το υπάρχον παράκτιο μέτωπο κρίνεται ως ιδιαίτερα επιτυχής.

Δημιουργείται πόλος έλξης και τοπόσημο στην περιοχή.

Η πρόταση του ενιαίου πεζόδρομου σε όλο το μήκος του παραλιακού μετώπου, κρίνεται ως ιδιαίτερα εύστοχη και εντάσσεται στο πνεύμα της ανάπλασης παράκτιων μετώπων, τα οποία αποδίδουν τον χώρο στο πεζό, ενσωματώνοντας αρχιτεκτονικές ποιότητες χώρου.

Πρόταση με συνθετικές αρετές και χειρονομίες.

Πρόταση με βιοκλιματική προσέγγιση.

Πρόταση με εφαρμοσιμότητα και ευκολία υλοποίησης.

Ενισχύει την ποιότητα ζωής, τόσο των κατοίκων, αλλά και των επισκεπτών.

Πληροί τις προδιαγραφές και τα κριτήρια του διαγωνισμού.

Πολυζωΐδης Αθανάσιος

Πρόκειται για μία αρκετά ενδιαφέρουσα πρόταση που χαρακτηρίζεται από δυναμική και ενιαία συνθετική χειρονομία, με έμφαση στην επαναδιατύπωση της σχέσης πόλης και αμμουδιάς/παραλίας μέσω μιας καμπύλης – κυματοειδούς χάραξης που δημιουργεί εμβληματικότητα στο παραλιακό μέτωπο. Παρουσιάζει συνεκτικότητα, με ζώνες κίνησης και στάσης. Οι φυτοτεχνικές επιλογές τεκμηριώνονται επαρκώς και ενισχύουν τη σύνδεση με το τοπίο. Ωστόσο, η σύνδεση

με τον αστικό ιστό δεν τεκμηριώνεται επαρκώς. Παρά την ενδιαφέρουσα μορφολογία, η προσέγγιση κρίνεται σε σημεία φορμαλιστική και απομακρυσμένη από την ιστορική ανάγνωση του τόπου. Υπάρχει ασυμμετρία στις αναλογίες σκληρών και μαλακών επιφανειών. Η επιλογή υλικών είναι τεκμηριωμένη, αν και εγείρονται ερωτήματα βιωσιμότητας για κάποιες λύσεις. Συνολικά, πρόκειται για πρόταση με γλυπτικό χαρακτήρα που γεφυρώνει πόλη και φύση, αλλά υστερεί σε τοπική ενσωμάτωση.

Δράκου Φωτεινή

Είναι πραγματικά πολύ ενδιαφέρουσα πρόταση, δεν ξέρω κατά πόσο είναι υλοποιήσιμη ή εάν το τελικό αποτέλεσμα, εφόσον μπορούσε να υλοποιηθεί αυτή η πρόταση, θα ήταν τόσο εντυπωσιακό, όσο παρουσιάζεται στα φωτορεαλιστικά. Παρόλα αυτά είναι μία πολύ καλή πρόταση, προτείνει έναν πολύ ωραίο χώρο με αθλητικές εγκαταστάσεις, κάποιους τύπους στεγάστρων, τα οποία αποτελούν θετικά και ενδιαφέροντα στοιχεία.

7η Συνεδρίαση της Επιτροπής (Παρασκευή 14 Μαρτίου, ώρες 10.00-13.00)

Παρόντες: Όλα τα μέλη και η Πρόεδρος της Επιτροπής.

1. **Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία** Αρχιτέκτων Μηχανικός, ΑΠΘ, MSc, PhD, University College London, Καθηγήτρια Πολεοδομίας και Αστικού Σχεδιασμού Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, **Πρόεδρος της κριτικής επιτροπής,**
 2. **Γυφτόπουλος Σταύρος** του Χρήστου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Αν. Καθηγητής ΕΜΠ, **κριτής,**
 3. **Αναστασοπούλου Αναστασία** του Νικολάου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, **κριτής,**
 4. **Πολυζωίδης Αθανάσιος** του Σωτηρίου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, **κριτής,**
 5. **Δράκου Φωτεινή** του Λάμπρου, ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος του δήμου Κορινθίων, **κριτής.**
- Γραμματέας:** **Κεφίλη Αικατερίνη** του Γεωργίου, διοικητική υπάλληλος του Δήμου Κορινθίων.

Η Επιτροπή συνέχισε τις εργασίες με την συγκριτική κριτική αξιολόγηση των εννέα (9) προτάσεων προκειμένου να επιλέξει σύμφωνα με τα κριτήρια του διαγωνισμού, τις (3) τρεις καλύτερες προτάσεις.

Τα μέλη της Επιτροπής ομόφωνα συμφώνησαν ότι από τις προτάσεις που κατατέθηκαν, **οι τρεις καλύτερες είναι οι εξής: 09211329VG, 84037981AC και 70055005EE.**

8η Συνεδρίαση της Επιτροπής (Παρασκευή 14 Μαρτίου, ώρες 17.00-20.00)

Παρόντες: Όλα τα μέλη και η Πρόεδρος της Επιτροπής.

1. **Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία** Αρχιτέκτων Μηχανικός, ΑΠΘ, MSc, PhD, University College London, Καθηγήτρια Πολεοδομίας και Αστικού Σχεδιασμού Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, **Πρόεδρος της κριτικής επιτροπής,**
 2. **Γυφτόπουλος Σταύρος** του Χρήστου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Αν. Καθηγητής ΕΜΠ, **κριτής,**
 3. **Αναστασοπούλου Αναστασία** του Νικολάου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, **κριτής,**
 4. **Πολυζωίδης Αθανάσιος** του Σωτηρίου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, **κριτής,**
 5. **Δράκου Φωτεινή** του Λάμπρου, ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος του δήμου Κορινθίων, **κριτής.**
- Γραμματέας:** **Κεφίλη Αικατερίνη** του Γεωργίου, διοικητική υπάλληλος του Δήμου Κορινθίων.

Η Επιτροπή συνέχισε τις εργασίες της με τη συγκριτική αξιολόγηση των (3) τριών καλύτερων προτάσεων.

Κάθε μέλος της Επιτροπής τοποθετήθηκε αναλυτικά για κάθε μια από τις (3) τρεις προτάσεις. Ειδικότερα,

Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία

Εισαγωγικά, θα ήθελα να πω ότι η Κόρινθος φαίνεται να πάσχει από δύο βασικά προβλήματα, για την αντιμετώπιση των οποίων, νομίζω ότι ο παρών διαγωνισμός του Δήμου αποτελεί μια εξαιρετική ευκαιρία.

Πρώτον, θα έλεγα ότι η Κόρινθος έχει σήμερα έλλειμμα φυσιογνωμίας. Ενώ είναι μία ιστορική πόλη, «Ου παντός πλινεσ Κόρινθον», το ξέρουμε όλοι, το πολύ ένδοξο ιστορικό παρελθόν της δεν έχει αφήσει κανένα ίχνος στον σημερινό σύγχρονο πολεοδομικό ιστό. Και είναι κρίμα! Περνούσα για χρόνια έξω από την Κόρινθο, πηγαίνοντας κάπου αλλού στην Πελοπόννησο, και ποτέ δεν με συγκίνησε κάτι, δεν με προσέλκυσε κάτι, για να μπω μέσα στην πόλη.

Το δεύτερο ζήτημα το οποίο σχετίζεται με την προκήρυξη αυτού του διαγωνισμού από τον Δήμο, αφορά στο γεγονός ότι η Κόρινθος είναι μία πόλη δίπλα στη θάλασσα, αλλά χωρίς θάλασσα!! Στον ελληνικό πολιτισμό, αρχαίο και σύγχρονο, το θαλάσσιο μέτωπο των ελληνικών πόλεων αποτελούσε από τον 4ο αιώνα π.Χ., και αποτελεί μέχρι σήμερα, το κέντρο των ελληνικών πόλεων. Να θυμίσω ότι η αρχαία Ελληνική Αγορά ήταν πάντα στο γεωγραφικό κέντρο του πολεοδομικού ιστού και στην οργανική πόλη και στο Ιπποδάμειο σύστημα. Για πρώτη φορά στα τέλη του 5ου αιώνα π.Χ., πόλεις όπως η Μίλητος και η Κνίδος, σχεδιάζονται με την Αγορά στο θαλάσσιο μέτωπο της πόλης δίπλα στο λιμάνι. Θεωρείται δηλαδή ότι το κέντρο της ζωής, πολιτικής και εμπορικής ζωής της αρχαίας πόλης, είναι δίπλα στη θάλασσα που αποτελούσε πύλη εισόδου/εξόδου στην πόλη γιατί δεν υπήρχε χερσαίο δίκτυο δρόμων για την επικοινωνία των πόλεων. Επομένως ακολουθώντας αυτή την κουλτούρα, αυτή την παράδοση, αυτό τον πολιτισμό και σήμερα, η ζωή και η κίνηση των ελληνικών παραθαλάσσιων πόλεων ταυτίζεται με το παραλιακό μέτωπό της. Εδώ αναπτύσσονται η ψυχαγωγία, αλλά και άλλες πολιτιστικές δραστηριότητες.

Αυτά εισαγωγικά. Το ζήτημα της ιστορικής φυσιογνωμίας και ταυτότητας της πόλης της Κορίνθου που δεν έχει αναδειχθεί, είναι πολύ σημαντικό, είναι ένα μεγάλο ζητούμενο σήμερα. Ο παρών διαγωνισμός είναι μια καλή ευκαιρία. Ταυτόχρονα, η προσέλκυση προς το θαλάσσιο μέτωπο της ζωντανίας της πόλης της Κορίνθου που σήμερα είναι γύρω

από την κεντρική πλατεία και κάποιους πεζόδρομους, είναι επίσης πολύ σημαντικό και ζητούμενο σήμερα. Το παραλιακό μέτωπο στα Καλάμια, είναι ζωντανό μόνον το καλοκαίρι, λόγω της δραστηριότητας της κολύμβησης. Αυτή η δραστηριότητα στηρίζει όλα τα καταστήματα, καφέ, μπαρ, εστιατόρια της παραλίας που είναι ανοικτά μόνον το καλοκαίρι. Αλλά τον χειμώνα, όπως σήμερα που επισκεπτόμαστε την Κόρινθο, το θαλάσσιο μέτωπο δεν είναι ζωντανό κομμάτι της πόλης σε σχέση με το κέντρο. Επομένως, ζητούμενο είναι να μεταφέρουμε κεντρικές λειτουργίες, ζωή και κίνηση στο παραλιακό μέτωπο.

Θα προχωρήσω στην αξιολόγησή μου με βάση τα παραπάνω δύο κριτήρια, καθώς και τα κριτήρια που έθεσε ο αγωνοθέτης, και κυρίως το κριτήριο της υλοποίησης των έργων της παραλιακής ανάπτυξης με λογικό κόστος.

Στο πλαίσιο αυτό, **η πρόταση με κωδικό 84037981AC** πιστεύω ότι ικανοποιεί όλα τα παραπάνω κριτήρια:

Πρώτον, την ανάδειξη της ιστορικής φυσιογνωμίας της πόλης και την αποτύπωσή της μέσω τοπιακού σχεδιασμού στην παραλιακή ζώνη. Στην ανάλυση αναφέρεται σε όλα τα σημαντικά μνημεία αλλά και ιστορικά γεγονότα της πόλης και προσπαθεί να τα ενσωματώσει μέσω του σχεδιασμού.

Δεύτερο, είναι η μόνη πρόταση μεταξύ των τριών, η οποία έχει μελετήσει όλους τους καθέτους που οδηγούν στο θαλάσσιο μέτωπο των Καλαμιών και προτείνει πεζοδρόμηση, φύτευση και δημιουργία νέων πλατειών, σε όλους σχεδόν τους καθέτους που οδηγούν στο παραλιακό μέτωπο. Έχει εκπονήσει και συντακτική ανάλυση του ιστού. Σε αυτό δίνω βαρύτητα ως Διδάκτορας του Prof. Bill Hillier, Bartlett School, UCL. Η συγκεκριμένη συντακτική προσέγγιση, όπως την είδα στο τεύχος της πρότασης, καταδεικνύει τον τρόπο που συνδέεται συντακτικά η παραλία Καλάμια με το κέντρο της σύγχρονης Κόρινθου. Μας δείχνει τις δυνατότητες χωρικής σύνδεσης του κέντρου της πόλης με το παραλιακό μέτωπο. Σε αυτή την προσέγγιση εδράζονται και οι προτεινόμενες παρεμβάσεις ανάπτυξης που περιλαμβάνουν το πρασίνισμα, την πεζοδρόμηση, τους ποδηλατοδρόμους των καθέτων προς την παραλία δρόμων.

Τρίτον, η κεντρική ιδέα αυτής της πρότασης σχετίζεται με τον ιστορικό τοπιακό σχεδιασμό του παραλιακού μετώπου, και αυτό είναι πολύ ενδιαφέρον και με βρίσκει απόλυτα σύμφωνη. Η πρόταση είναι ήπιου σχεδιασμού, έτσι θα τη χαρακτήριζα. Εάν επρόκειτο για φοιτητική εργασία, θα έλεγα, δεν είναι γενναία, δεν υιοθετεί ριζοσπαστικές παρεμβάσεις. Αλλά εδώ σήμερα, έχουμε να αξιολογήσουμε προτάσεις που θα υλοποιηθούν από τον Δήμο Κορινθίων, και όχι φοιτητικές προτάσεις που πρέπει να χαρακτηρίζονται από σχεδιαστικές κινήσεις που απογειώνουν την φαντασία. Η πρόταση με κωδικό 84037981AC χαρακτηρίζεται από ήπιο σχεδιασμό όπως ζητά ο Δήμος και το Σχέδιο Γενικής Διάταξης μοιάζει αρκετά εύκολο στην υλοποίησή και μάλιστα με μειωμένο σχετικά κόστος σε σχέση με τις άλλες δύο προτάσεις για τις οποίες θα τοποθετηθώ στη συνέχεια.

Υπάρχει ένα ζήτημα στην πρόταση με κωδικό 84037981AC που συζητήσαμε. Συμφωνώ, με τον προτεινόμενο δρόμο εξυπηρέτησης ήπιας κυκλοφορίας στην παραλία, και όχι με έναν πλήρως πεζόδρομο. Θεωρώ ότι δεν πρέπει να πεζοδρομηθεί πλήρως η παραλιακή οδός γιατί υπάρχουν έκτακτες ανάγκες κίνησης από ασθενοφόρα, πυροσβεστικά κ.λπ., αλλά υπάρχει και η τροφοδοσία των καταστημάτων της παραλίας. Επομένως, καταλληλότερος είναι ένας δρόμος ήπιας κυκλοφορίας με μονή λωρίδα κυκλοφορίας και οδόστρωμα που δεν θα αποτελείται από κλασική ασφαλτο αλλά από κάποιο υδατοπερατό σύγχρονο ψυχρό υλικό, στο οποίο θα μπορεί βέβαια να κινηθεί το αυτοκίνητο.

Στην πρόταση 84037981AC, σε σχέση με τις άλλες δύο, θεωρώ προτέρημα τα ομοιόμορφα στέγαστρα που προτείνονται για τα καταστήματα της παραλιακής. Δεν μπορώ να πω ότι το σχεδιαστικό αποτέλεσμα είναι το καλύτερο ως προς τα στέγαστρα, μάλλον είναι μέτριας επεξεργασίας. Ωστόσο καμία άλλη πρόταση δεν προτείνει ομοιόμορφα στέγαστρα. Και τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι σε λίγα χρόνια μετά την υλοποίηση της ανάπτυξης, κάθε καταστηματούχος που έχει καφέ, μπαρ, εστιατόριο, θα κάνει το δικό του στέγαστρο, άλλος πέργκολα, άλλος τέντα, κ.α. Άρα θα υπάρξει μία πολυμορφία, η οποία νομίζω ότι είναι αντίθετη με το πνεύμα του διαγωνισμού που θέλει να ενοποιήσει την παραλιακή ζώνη. Επομένως, καλό είναι να προταθεί ένα είδος ομοιόμορφου στεγαστρου το οποίο με παραλλαγές μεγέθους ή και ύψους μπορεί να καλύψει τις ανάγκες των καταστημάτων. Για όλα αυτά που προανέφερα, αξιολογώ την πρόταση 84037981AC ως καλύτερη και την προτείνω για το πρώτο βραβείο.

Οι άλλες δύο προτάσεις είναι περισσότερο ριζοσπαστικές. Εάν επρόκειτο για φοιτητική εργασία, θα έπαιρναν άριστα. Ειδικότερα, **η πρόταση με κωδικό 70055005EE** έχει έναν πολύ γενναίο χειρισμό της παραλίας, μία πολύ ωραία ενοποίηση του παραλιακού χώρου με τη λογική του κύματος που 'σπάει' πάνω στην πόλη, αναιρώντας το σημερινό ευθύγραμμο όριο μεταξύ πόλης και νερού. Δημιουργεί εξέδρες θέασης, δημιουργεί χώρους στάσεις. Ωστόσο, έχω αρκετές ενστάσεις με την προτεινόμενη ανάπτυξη.

Πρώτον, είναι μία ακριβή κατασκευή που σίγουρα θα αδυνατούσε να υλοποιήσει ο Δήμος.

Δεύτερον, η κεντρική ιδέα της πρότασης με κωδικό **70055005EE** αυτοαναιρείται. Διότι αρχικά η μελετητική ομάδα προσπαθεί με τη λογική του κύματος να κάνει αυτές τις υπέροχες καμπύλες, ενώ στη συνέχεια αντιτίθεται στις καμπύλες, με κάποια ξύλινα deck σε ευθεία γραμμή, παράλληλα με την ακτογραμμή. Δηλαδή, με μία έννοια αναιρεί την κεντρική ιδέα του 'μαλακού' καμπυλόγραμμου ορίου στη ζώνη του interface μεταξύ θάλασσας και πόλης. Αυτή η προσέγγιση είναι ένα σύγχρονο concept στην ανάπτυξη των παραλιακών ζωνών διεθνώς. Είναι κάτι πολύ θετικό, αλλά φοβάμαι ότι εδώ αυτοαναιρείται.

Τρίτον, τα πολύ μεγάλα deck που προτείνονται σε όλο το μήκος, είναι κατασκευασμένα από ξύλο. Το ξύλο ως φυσικό υλικό, πράγματι ταιριάζει δίπλα στο κύμα. Ωστόσο, το μεγάλο μήκος της παραλίας, 1.750 μέτρα, δημιουργεί δυσβάσταχτο κόστος κατασκευής για το Δήμο. Επίσης, δεν έχει επιλύσει σχεδιαστικά την κατάληξη των decks. Καταλήγουν σε ύψος τουλάχιστον 50 εκατοστά πάνω από τη στάθμη της αμμουδιάς. Δημιουργείται έτσι ένας περιέργος χώρος, λειτουργικά ασαφής. Δεν ξέρω τι θα υπάρχει μέσα σε αυτόν τον χώρο - ζωύφια, απορρίμματα Εάν ο χώρος ήταν υψηλότερος, θα τον αξιοποιούσε κάποιος για τη δημιουργία αποδυτηρίων, WC, ή αποθηκευτικών χώρων

για το συνεργείο καθαριότητας. Αλλά με ελεύθερο ύψος 40, 50, 60 εκατοστών, πιστεύω ότι ο χώρος παραμένει άχρηστος και ίσως επικίνδυνος για ατυχήματα.

Τέλος, το πράσινο είναι λίγο σε έκταση και με σχεδιαστικές αδυναμίες: Η φυτοτεχνική προσέγγιση της πρότασης δεν έχει αναφορές στην φυσιογνωμία του τόπου. Είτε είναι στην Κόρινθο, είτε είναι στο Μεσολόγγι απέναντι, είτε είναι στην Πάτρα, είτε είναι κάπου αλλού, δεν βλέπω να διαφοροποιείται. Θα πρότεινα την συγκεκριμένη πρόταση για το 3^ο Βραβείο.

Η πρόταση με κωδικό 09211329VG είναι μια πρόταση πολύ αξιόλογη. Θεωρώ ότι έχει πολύ καλούς χειρισμούς, πιο ήπιους από την προηγούμενη πρόταση. Δουλεύει επίσης με τη λογική του κύματος, στηρίζεται στην ίδια κεντρική ιδέα, αλλά τη χειρίζεται με πιο ήπιο τρόπο. Δεν έχει σημεία μεγάλων εντάσεων, ούτε μεγάλες επιφάνειες μπετόν και ξύλινων decks. Στην ανάλυση, η πρόταση προσπαθεί να διερευνήσει τρόπους ενσωμάτωσης της παραλίας στη δομή της πόλης, και στο κέντρο της πόλης.

Επίσης, κρίνω πολλή θετική τη χρήση γήινων φυσικών υλικών στις διαμορφώσεις της παραλιακής ζώνης. Μου αρέσει που έχει σκίαση από ομπρέλες φυσικών υλικών σε διάφορα μεγέθη, σε αντίθεση με ό,τι συνήθως βλέπουμε σε όλες τις παραλίες, την διάταξη των ομπρελών σε γραμμική κανονικότητα. Προτείνονται και κάποια στέγαστρα και παρατηρητήρια, όλα ξύλινα, τα οποία θεωρώ θετικά στοιχεία που εναρμονίζονται με το φυσικό περιβάλλον. Θα πρότεινα την συγκεκριμένη πρόταση για το 2^ο Βραβείο.

Γυφτόπουλος Σταύρος

Καταρχάς, οι τρεις προτάσεις είναι οι πιο ενδιαφέρουσες και οι πιο εξελιγμένες ως προς την επεξεργασία τους. Θα ξεκινήσω από την τρίτη θέση προς την πρώτη, προσπαθώντας να ιεραρχήσω αυτές τις τρεις μελέτες και να τις αξιολογήσω.

Η πρόταση με κωδικό **70055005EE** διαθέτει μία πολύ καλή και ισχυρή κεντρική ιδέα, ενώ ο τρόπος παρουσίασης της μελέτης —και ιδιαίτερα η εικαστική της απόδοση— είναι ιδιαίτερα ενδιαφέρων. Παρόλα αυτά, υπάρχουν σημεία που δημιουργούν προβληματισμούς, κυρίως ως προς την έντονη και σκληρή γραμμικότητα των μπαλκονιών προς την παραλία. Υπάρχει αμφιβολία κατά πόσο αυτή η τόσο ισχυρή παρέμβαση θα αναδείξει ή αντίθετα θα διασπάζει το παραλιακό μέτωπο, μετατρέποντάς το σε μια απόμακρη ζώνη θέασης, τύπου "belvedere". Επιπλέον, οι ισχυρές χαράξεις παρουσιάζουν τον κίνδυνο να είναι άκαμπτες, ειδικά στα σημεία όπου δημιουργούνται έντονες εσοχές ή εξοχές, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με την πιο ήπια και τοπιακή αντίληψη που αναμένει κανείς σε ένα παραλιακό μέτωπο. Η απολυτότητα των σχημάτων, καθώς και οι καμπύλες ή ελλειπτικές απολήξεις, δημιουργούν ένταση, η οποία θα μπορούσε να μετριαστεί με περαιτέρω επεξεργασία, όπως επισημάνθηκε και από άλλο μέλος της Επιτροπής. Παρά τα παραπάνω, η πρόταση παραμένει πολύ δυνατή και διαθέτει ισχυρή προσωπικότητα.

Προχωρώντας στις άλλες δύο προτάσεις, πρέπει να σημειώσω ότι προβληματίστηκα ιδιαίτερα, καθώς και οι δύο διαθέτουν

θετικά και αρνητικά στοιχεία. Η πρόταση με κωδικό **09211329VG** στηρίζεται σε ένα καμπύλο όριο που οργανώνεται μέσα από αλληλοτενόμενες καμπύλες, δημιουργώντας ροές κίνησης και στάσης στην παραλία, καθώς και περιοχές φύτευσης. Η ιδέα είναι πολύ ενδιαφέρουσα και προσφέρει ένα ήπιο και φιλικό τελείωμα του αστικού ιστού προς τη θάλασσα. Η σύνδεση με το θαλάσσιο στοιχείο ενισχύεται μέσω αναβαθμών σε διαφορετικά επίπεδα. Ωστόσο, η επεξεργασία της λύσης δεν έχει ολοκληρωθεί σε τέτοιο βαθμό ώστε να πείθει για την υλοποισιμότητά της, ειδικά σε σημεία όπως η βαριά, μπετονένια πλατφόρμα που εισέρχεται στη θάλασσα μετά το καμπύλο αμφιθέατρο, στοιχείο που δημιουργεί επιφυλάξεις τόσο ως προς τη δομή όσο και ως προς τη λειτουργικότητα.

Η πρόταση με κωδικό **84037981AC** θεωρώ ότι έχει προσεγγίσει —αν όχι επιλύσει— τα περισσότερα θέματα που αφορούν το όριο της πόλης με τη θάλασσα, και τα έχει επεξεργαστεί σε πολύ ικανοποιητικό βαθμό. Ιδιαίτερα θετική είναι η αντιμετώπιση του συγκοινωνιακού ζητήματος: οι αρχιτέκτονες, πιθανόν με τη συνδρομή συγκοινωνιολόγου, έχουν παρουσιάσει αναλυτικό συγκοινωνιακό χάρτη που δείχνει την οργάνωση της κυκλοφορίας με διαφοροποιήσεις για πεζούς, ποδήλατα και ήπια κυκλοφορία αυτοκινήτων. Το δίκτυο αυτό λειτουργεί ενοποιητικά, διασυνδέοντας το παραλιακό μέτωπο με τον αστικό ιστό μέσω ενός τριγώνου που ορίζεται από τις γραμμές του τρένου και τη θάλασσα.

Η πρόταση επίσης οργανώνει τα επιμέρους τμήματα του παραλιακού μετώπου ως "δωμάτια", καθένα με δική του αρχιτεκτονική έκφραση αλλά ενιαία υλικότητα, υπογραμμισμένη από συνεκτική φύτευση. Η ανάλυση του τόπου αποτυπώνεται με σαφήνεια και επιτυχία, ιδιαίτερα στο σημείο της διαδρομής του Αποστόλου Παύλου και στην οργανική σύνδεση του σιδηροδρομικού άξονα με τον παραλιακό δρόμο, που οδηγεί προς τον αρχαιολογικό χώρο. Αυτή η σταδιακή και ουσιαστική πορεία ενισχύει τη συνοχή της πρότασης.

Αναστασία Αναστασοπούλου

Ξεκινώ από την **πρόταση με κωδικό 09211329VG**. Εδώ, στο υπάρχον επίμηκες μέτωπο του παράκτιου μετώπου, προτείνεται μία καμπύλη γραμμή, επιφάνεια, η οποία διατρέχει όλο αυτό το επίμηκες μέτωπο και συνδιαλέγεται κατ'επέκταση με αυτή την αυστηρή γραμμική, υπάρχουσα μορφή του μετώπου. Αυτή η καμπύλη επιφάνεια τρέχει σε όλο το μέτωπο όπως είπα, οπότε δημιουργεί μία σαφή κεντρική ιδέα, το πώς οργανώνει την περιοχή, και αυτή η επιφάνεια, η καμπύλη της επεκτείνεται και προς τον πεζόδρομο, δημιουργεί μία ροή, μία ευελιξία, οργανώνει και συνδιαλέγεται, ενσωματώνει, δημιουργεί επίπεδα και σβήνει πολύ ομαλά με τα επίπεδα προς το φυσικό επίπεδο της άμμου.

Θεωρώ προτέρημα αυτή την πρόταση και την επέμβαση και όπως αναφέρεται στο κείμενο των μελετητών «προτείνεται το σύνολο του παραλιακού μετώπου να αποτελέσει έναν ενιαίο πεζόδρομο» που εκτιμώ ότι το επιτυγχάνει η μελέτη, βλέπουμε απουσία κίνησης αυτοκινήτων, βλέπουμε πεζούς, βλέπουμε τους τρόπους οι οποίοι δημιουργούνται και βγαίνει μία χαρά του να ζεις, δημιουργείται μία χαρά του να ζεις σε αυτό το παράκτιο μέτωπο σε άμεση σχέση με τη

θάλασσα. Δεν εμφανίζεται ότι κυριαρχεί το εμπορικό κέρδος και μάλιστα αυτό αναφέρεται και στο κείμενο της πρότασης. Παράλληλα, ενδιαφέρονται για την απόληξη της πόλης προς αυτό το παράκτιο μέτωπο, όπου προτείνονται φυσικά στοιχεία, η άμμος, πατημένο χώμα. Επίσης η πρόταση αυτή εμφανίζει μία εφαρμοσιμότητα και μία ευκολία υλοποίησης. Με μελέτη των τευχών που παρέδωσαν οι μελετητές και με τις πινακίδες που βλέπουμε, η πρόταση έχει ένα καλό επίπεδο παρουσίας και σκέψης και ιδέας, δηλαδή είναι ευανάγνωστη η πρόταση και με συνθετικές αρετές. Θεωρώ ότι μπορεί να δημιουργηθεί ένα τοπόσημο στην περιοχή και να γίνει πόλος έλξης και για άλλους και όχι μόνο για τους κατοίκους της Κορίνθου, διότι και τους έχει απασχολήσει όλη η πόλη, αυτοί οι κάθετοι δρόμοι της πόλης, έρχονται προς αυτό το παράκτιο μέτωπο σε ήπιες σχέσεις μέσα από πεζοδρόμους. Η φύτευση είναι ικανοποιητική, σε καλή σχέση ως προς την επέμβαση. Υπάρχουν οι αθλητικές δραστηριότητες. Πληρούνται τα κριτήρια του διαγωνισμού.

Προτείνω την πρόταση για το πρώτο(1^ο) βραβείο.

Προχωρώ στην **πρόταση με κωδικό 70055005EE**. Λοιπόν, εδώ κυριαρχεί μία πολύ σαφής επίσης ιδέα, η ιδέα του κύματος, πάλι σε σχέση με αυτό το υπάρχον επίμηκες γραμμικό μέτωπο του παράκτιου μετώπου στον Κορινθιακό. Όπου και εδώ, όπως και στην προηγούμενη πρόταση, συνδυάζεται με έναν πετυχημένο τρόπο, δημιουργώντας συχνά κάποια επίπεδα προέκτασης προς το παράκτιο μέτωπο και δημιουργούνται κάποια μπελβεντέρ σε ένα ύψος ως προς το επίπεδο της άμμου, όπου μπορεί κάποιος να χαλαρώσει, να περπατήσει, να σταθεί, να έχει μία ενατένιση προς όλο τον Κορινθιακό κόλπο.

Θεωρώ ότι είναι μία ήπια επέμβαση, με θετικά στοιχεία, με φυσικά υλικά, απουσία αυτοκινήτου, ώστε αυτό το μέτωπο να αποδοθεί στον πεζό, στον κάτοικο της πόλης για να καλυτερεύσει η ποιότητα ζωής και όλων όσοι επισκέπτονται την περιοχή. Έχει μία ηπιότητα στην ανάπτυξη, βλέπουμε ότι ο χώρος της άμμου δεν έχει ούτε καν επέμβαση με ομπρέλες, αυτό θεωρώ ότι είναι θετικό, είναι ελεύθερος δηλαδή στον κάθε έναν να αναπτύξει και δεν το βλέπω ως ένα αρνητικό. Η φύτευση είναι σωστά κατανοημένη και όλη η πόλη εκτονώνεται θετικά προς τη θάλασσα. Σε σχέση με τις άλλες μελέτες,

εκτιμώ ότι μπορεί να βραβευθεί και την προτείνω για το δεύτερο (2^ο) βραβείο.

Συνεχίζω με την **πρόταση με κωδικό 84037981AC**. Σε αυτή την πρόταση, δεν είναι ευανάγνωστη μία κεντρική ιδέα, η οποία θα δημιουργήσει έναν τόπο έλξης και τοπόσημο στην περιοχή. Υπάρχει μία πάρα πολύ έντονη και θετική ανάλυση, το πώς η περιοχή μελέτης συνδέεται νοηματικά με κάποιους τόπους στην άμεση περιοχή, ιστορικούς, με το αρχαίο λιμάνι, την αρχαία Κόρινθο, Ακροκόρινθο, αρχαίο λιμάνι Κεγχρεών, με τη Δίολκο. Όμως αυτά δεν εμφανίζονται να έχουν ενσωματωθεί με κάποιον τρόπο στην πρόταση της ανάπτυξης, οπότε μένουμε στο επίπεδο της ανάλυσης πολύ σημαντικών στοιχείων που μας δίνουν πληροφορίες. Προφανώς και γίνεται όλη αυτή η διασύνδεση νοηματικά. Λοιπόν, επειδή υπήρξε μία διακοπή, συνεχίζω τώρα, οπότε η πρόταση των μελετητών δεν έχει αναπτυχθεί με το σκεπτικό της ανάλυσης που έγινε. Δηλαδή έγινε μία ανάλυση, δημιουργήθηκαν κάποια συμπεράσματα, αλλά θα περίμενε κάποιος, αυτά τα πολύ σημαντικά στοιχεία, με κάποιο τρόπο, που θα έκριναν οι μελετητές, να εμφανισθούν και στην πρόταση, ώστε να υπάρχει αυτή η αλληλοσύνδεση. Κάτι το οποίο δεν εμφανίζεται. Και αυτό δημιουργεί μία αδυναμία στην πρόταση και μία έλλειψη αυτού του θέματος. Παράλληλα, υπάρχει ένας δρόμος, ο οποίος διατρέχει όλο το παράκτιο μέτωπο (1.750 μ.), όπου αυτός ο δρόμος διαιρεί και δεν ενώνει, ούτε την περιοχή των κάθετων δρόμων προς το παράκτιο μέτωπο, αλλά ούτε και την περιοχή την ίδια του παράκτιου μετώπου, που ζητούμενο είναι η ανάπτυξη και η δημιουργία χώρου πεζόδρομου, με όλες τις δραστηριότητες, που θα μπορούσαν να ενσωματωθούν. Και μάλιστα στο κείμενο αναφέρεται από τους μελετητές, ότι «ο εμπορικός χαρακτήρας της περιοχής διατηρείται και ενισχύεται». Δηλαδή η πρόταση στοχεύει σε έναν εμπορικό χαρακτήρα που όντως υπάρχει, αλλά και στην ενίσχυσή του. Προφανώς και ενισχύεται, όταν διέρχονται τα αυτοκίνητα και δεν παύει αυτή η κυκλοφορία. Επίσης από τις κατασκευές-στέγαστρα που προτείνονται, θεωρώ ότι είναι εκτός αναλογιών, όπως εμφανίζονται στις πινακίδες Α0 και φαίνονται ότι κυριαρχούν.

Συγκριτικά με τις προηγούμενες δύο μελέτες, η πρόταση αυτή έχει μειονεκτήματα, υστερεί και δεν προχωρώ στο να προτείνω για βράβευση την συγκεκριμένη πρόταση.

Πολυζωΐδης Αθανάσιος

Καταρχάς να πούμε ότι και οι τρεις προτάσεις που έχουμε επιλέξει ικανοποιούν τα περισσότερα κριτήρια της προκήρυξης και πρόκειται για τρεις προτάσεις με μία δυνατή συνθετική χειρονομία, που δίνει έναν συνεκτικό χαρακτήρα καθ' όλο το μέτωπο. Τώρα για την κάθε μία ξεχωριστά.

Η **πρόταση με κωδικό 09211329VG** πρόκειται για μία αρκετά ενδιαφέρουσα πρόταση όπου με λιτά, συνεκτικά μέσα θα λέγαμε, επιλέγοντας την καμπύλη μορφή δίνει ένα χαρακτηριστικό χαρακτήρα καθ' όλο το μέτωπο, που του δίνει και έναν εμβληματικό χαρακτήρα. Εκφράζει μια σαφή συνθετική πρόθεση, που στηρίζεται στην επαναδιατύπωση του ορίου μεταξύ πόλης και παραλίας μέσω μιας καμπύλης, κυματοειδούς χάραξης, η οποία συγκροτεί έναν ενιαίο πεζόδρομο κατά μήκος του παραλιακού μετώπου. Η σύνθεση με ισχυρή ενοποιητική γραφή καθ' όλο το μήκος επιδιώκει τη δημιουργία εμβληματικότητας και συνεκτικότητας, οργανώνοντας τον δημόσιο χώρο σε ζώνες στάσης και κίνησης με ροϊκό χαρακτήρα, και παράλληλα αναγιγνώσκει τις δυναμικές και τις ιδιαιτερότητες του τοπίου. Η πρόταση προσαρμόζεται στις χωρικές διαφοροποιήσεις των επιμέρους περιοχών, επιχειρώντας να ορίσει την ταυτότητα, τη χρήση και την ένταση κάθε υποενότητας. Ωστόσο, δεν τεκμηριώνει επαρκώς την εγκάρσια διασυνδεσιμότητα με τον αστικό ιστό. Η συνεχής ροϊκότητα κατά μήκος του άξονα οργανώνει τις κινήσεις, τις στάσεις, τις χρήσεις, τις επιστρώσεις και τους χώρους πρασίνου. Ωστόσο, κατά τόπους η σύνθεση εμφανίζει φορμαλιστική προσέγγιση, αποκομμένη από την ιστορική ανάγνωση του τοπίου. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα τη δημιουργία μιας αστικής

εμβληματικότητας πιο υπερτοπικού χαρακτήρα, που δεν εδράζεται επαρκώς στο τοπικό αποτύπωμα. Παρατηρούνται ελλείψεις στις αναλογίες μεταξύ σκληρών και μαλακών επιφανειών κατά μήκος της πρότασης. Υπάρχει επαρκής τεκμηρίωση ως προς την επιλογή υλικών, με πρόνοια για την αντοχή και την συντήρησή τους. Ωστόσο, ορισμένες επιλογές (π.χ. deck) εγείρουν ερωτήματα ως προς την οικονομικότητα και τη μακροχρόνια ανθεκτικότητά τους, ενώ η πρόταση για τον κυματοθραύστη αξιολογείται ως μη βιώσιμη οικονομικά και μη τεκμηριωμένη. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει η προσέγγιση στον αστικό εξοπλισμό (στέγαστρα, ομπρέλες), με ελεύθερες, οργανικές μορφές. Οι φυτοτεχνικές επιλογές τεκμηριώνονται επαρκώς και ενισχύουν τη σύνδεση με το τοπίο. Συνολικά, πρόκειται για μια πρόταση που, με μια δυναμική και ενιαία συνθετική χειρονομία κατά μήκος της ακτογραμμής, διασκεδάσει το σκληρό όριο της πόλης δημιουργεί ρευστά όρια στο σημείο επαφής μεταξύ πόλης και φύσης.

Η πρόταση με κωδικό 70055005EE πρόκειται πάλι για μία ενδιαφέρουσα πρόταση που με μία ενοποιητική αρχιτεκτονική χειρονομία δίνει μία συνεκτικότητα σε όλο το μήκος του μετώπου. Επί της ουσίας πρόκειται για μία μικρή παραλλαγή της προηγούμενης, με τη διαφορά ότι τα δυνατά στοιχεία αυτής της πρότασης είναι τα μπαλκόνια θέασης. Μια πρόταση με ενδιαφέρουσα και σαφή συνθετική πρόθεση που στηρίζεται στην κυματοειδή καμπύλη και στα ρυθμικά διακοπτόμενα μπαλκόνια θέασης. Βάσει αυτών των ξεκάθαρων συνθετικών αρχών, επιχειρείται η διατύπωση μιας συνεχούς γραμμικής ενοποιητικής χειρονομίας καθ' όλο το μήκος μετώπου που επαναπροσδιορίζει τη σχέση πόλης και παραλίας, με χαρακτηριστικά γλυπτικότητας, εμβληματικότητας και συνεκτικότητας. Παρά την ισχυρή ιδέα της κυματοειδούς μορφής, η συνθετική της έκφραση παραμένει σε έναν αμφίσημο τόνο, καθώς αφενός είναι δυσανάλογη σε σχέση με την ορθοκανονική γεωμετρία της διαμόρφωσης ενώ φαίνεται να αναιρείται σε σημεία, ιδιαίτερα με την επαναφορά της αυστηρής ευθύγραμμης χάραξης στο όριο με την αμμουδιά. Το υπερυψωμένο αυτό όριο προκαλεί ερωτήματα σχετικά με την προσβασιμότητα και τη χωρική συνέχεια προς την αμμουδιά, ενώ παράλληλα η δημιουργία μικρών προβόλων δημιουργεί χώρους που εμφανίζονται ασαφείς ως προς τη λειτουργία και την εμπειρία τους. Η πρόταση χαρακτηρίζεται από έντονη αστική προσέγγιση, με εκτεταμένη χρήση σκληρών υλικών, γεγονός που δεν συνάδει με τον χαρακτήρα του παραλιακού μετώπου. Η σχέση μεταξύ σκληρών επιφανειών και πρασίνου φαίνεται δυσανάλογη. Παρά τη συνολική συνεκτικότητα της πρότασης κατά μήκος του μετώπου, παρατηρείται έλλειψη τεκμηρίωσης ως προς τον τρόπο που η σύνθεση προσαρμόζεται και ανταποκρίνεται στις επιμέρους χωρικές ποιότητες και χαρακτηριστικά κάθε τμήματος. Ωστόσο, πάρα τις αδυναμίες πρόκειται για μια πρόταση που με μια τολμηρή και ενιαία συνθετική χειρονομία επιχειρεί να οργανώσει το παραλιακό μέτωπο στο σύνολό του, αποφεύγοντας τη συνθετική φλυαρία και την αποσπασματικότητα.

Η πρόταση με κωδικό 84037981AC πρόκειται για μία πρόταση που πραγματοποιεί με ωριμότητα μια εκτεταμένη ανάλυση και αναγνώριση της περιοχής παρέμβασης. Αφουγκράζεται τις δυναμικές και την ταυτότητα του συγκεκριμένου φυσικού και ιστορικού τόπου για τροφοδότηση της αφήγησης στον σχεδιασμό και επιχειρεί να μεταγλωτίσει τα δεδομένα για την ενεργοποίηση της μνήμης και του βιώματος του χώρου ώστε να λειτουργήσει το θαλάσσιο μέτωπο ως υπερτοπικό τοπίο και μοχλός ενεργοποίησης της πόλης. Από τις αρχικές προθέσεις υπήρξε η συμπερίληψη του μετώπου στο σύνολο της πόλης, επιδιώκοντας να ενεργοποιήσει το σύνολο του αστικού ιστού και να ενισχύσει τη διασυνδεσιμότητα του μετώπου μέσω εγκάρσιων πράσινων διαδρομών. Πρόκειται για μία πρόταση που αναγινώσκει τον τόπο και όλα τα χαρακτηριστικά της περιοχής και εφευρίσκει με μία συνθετική ωριμότητα πώς μεταγλωττίζεται όλη αυτή η ανάλυση με λιτά εκφραστικά, μέσα σε μία κοινή γραφή, διακριτική, δίχως να γίνεται φλύαρη και αυτοαναφορική, που ενεργοποιεί όλο το θαλάσσιο μέτωπο. Μέσα στο νέο αυτό αρχιτεκτονικό λεξιλόγιο με λανθάνων τρόπο μεταγλωττίζει την ιστορική αφήγηση, τα επίπεδα της ιστορίας, τις αρχετυπικές δομές του συγκεκριμένου ιστορικού και φυσικού τόπου της Κορίνθου. Μέσα από την συνεκτικότητα της κοινής γραφής όλου του μετώπου δημιουργεί μια γραμμική αφήγηση σε ένα αρθρωτό σύνολο με επιμέρους 6 τόπους με διαφορετικά χαρακτηριστικά άρρηκτα συνδεδεμένα με τις δυναμικές τους. Παρά την απουσία μιας έντονης εμβληματικής φυσιογνωμίας, η πρόταση αντλεί τη δύναμή της από την ουσιαστική ανάγνωση του τόπου. Μέσα από μια καθαρή και λιτή μεταγλώττιση των χαρακτηριστικών του, διαμορφώνεται μια κοινή σχεδιαστική γραφή σε όλο το μέτωπο, η οποία με σεμνότητα απέναντι στην ιστορία και την κλίμακα του τοπίου, ενεργοποιεί μια ενιαία πολιτιστική και πολιτισμική διαδρομή. Σε αυτή την κατεύθυνση, σημαντικό ρόλο διαδραματίζει και η μελέτη σήμανσης, που υποστηρίζει και ενισχύει τη συνοχή της πρότασης. Επίσης, ανταποκρίνεται επαρκώς σε όλα τα κριτήρια και τις στρατηγικές της προκήρυξης, με ιδιαίτερη επάρκεια στη φυτοτεχνική μελέτη, στη διαχείριση κυκλοφορίας και στάθμευσης, στην επιλογή αστικού εξοπλισμού και στεγάστρων, καθώς και στην επιλογή υλικών με βάση τον βιοκλιματικό χαρακτήρα, την απλότητα, την οικονομικότητα και την ευκολία κατασκευής και συντήρησης. Ιδιαίτερη μέριμνα δίνεται και στον σχεδιασμό του φωτισμού. Ίσως θα χρειαζόταν μια πιο εκτενής επεξεργασία του προτεινόμενου δρόμου ήπιας κυκλοφορίας, με στόχο την επινόηση ενός πιο ενοποιητικής γραφής, ώστε να μην λειτουργεί – έστω και νοητά – ως στοιχείο διαχωρισμού. Παράλληλα, παρόλο που οι επιμέρους ζώνες του μετώπου διαχωρίζονται με σαφήνεια, θα μπορούσε να διερευνηθεί περαιτέρω η δυνατότητα διάσπασης του συνεχόμενου πράσινου μετώπου με την επινόηση κάποιων σημείων διακοπής ώστε να δημιουργούνται μεγαλύτεροι κενοί χώροι – παύσης και αναπνοής του τόπου. Πρόκειται για μια ολοκληρωμένη και λιτή πρόταση, άρρηκτα συνδεδεμένη με τον συγκεκριμένο τόπο και την ιστορικότητά του.

Δράκου Φωτεινή

Να ξεκινήσω από την **πρόταση με τον κωδικό 70055005EE** είναι μία πρόταση η οποία παρουσιάζει ενδιαφέρον, είναι μία πρόταση που προσωπικά, δηλαδή δεν την έχω ξαναδεί, δεν την περίμενα αυτή την πρόταση με αυτά τα μπαλκόνια που μπαίνουν μέσα στην παραλία. Θεωρώ ότι έχει κάτι έντονο η πρόταση αυτή που δεν είμαι σίγουρη ότι ταιριάζει με

την περιοχή, το πλάτος της υφιστάμενης αφ' ης στιγμής παραλίας και το ύψος της όλης περιοχής. Πολύ ωραία παρουσιασμένη, έχω εντυπωσιαστεί και από τον τρόπο. Δεν είμαι σίγουρη ότι ακόμα και εάν μπορούσε να εκτελεστεί στον μέγιστο βαθμό, έτσι όπως το έχει σκεφτεί ο μελετητής, ότι το αποτέλεσμα θα ήταν καλό.

Θεωρώ ότι δεν θα ταίριαζε στην περιοχή ή στην πόλη ή στον τρόπο που λειτουργούν οι κάτοικοι και στον τρόπο που είναι και στημένα τα καταστήματα εστίασης, τα bar, τα εστιατόρια, οτιδήποτε στην περιοχή. Θα ήθελα και περισσότερα στοιχεία να δω, δηλαδή βλέπω μόνο αυτή την ανάπτυξη κατά μήκος του παραλιακού μετώπου με τα μπαλκόνια, αλλά δεν βλέπω πρόταση και για κάτι άλλο, δηλαδή ένα σημείο που θα αναπτυχθεί κάτι άλλο διαφορετικό ή θα προταθεί να γίνει κάτι διαφορετικό σε κάποιο άλλο σημείο. Θεωρώ ότι θα πάρει το τρίτο βραβείο, ενδιαφέρουσα, πολύ πρωτότυπη πρόταση, αλλά θεωρώ ότι δεν ταίριαζει σε αυτό που έχει σκεφτεί ο Δήμος και στο ύψος και στον χώρο εκεί, όπως είναι το παράκτιο μέτωπο της συγκεκριμένης περιοχής, στα Καλάμια.

Τώρα, για τις επόμενες δύο προτάσεις. Εξαρχής θα πω ότι θεωρώ ότι και οι δύο είναι πάρα πολύ καλές, με κάποια μείον η μία, κάποια μείον η άλλη.

Η πρόταση με κωδικό 09211329VG είναι πραγματικά πολύ ενδιαφέρουσα πρόταση, δεν ξέρω κατά πόσο είναι υλοποιήσιμη ή εάν το τελικό αποτέλεσμα, εάν είχε υλοποιηθεί αυτή η πρόταση θα ήταν τόσο όμορφο όσο παρουσιάζεται στα φωτορεαλιστικά. Παρόλα αυτά είναι μία πολύ καλή πρόταση, προτείνει έναν πολύ ωραίο χώρο με αθλητικές εγκαταστάσεις, κάποιους τύπους στεγάστρων, τα οποία είναι ενδιαφέροντα και πολύ ωραία.

Και φθάνουμε στην πρόταση με **84037981AC**, που είναι επίσης είναι μία ωραία πρόταση, χωρίς κάποια υπερβολή. Τα φωτορεαλιστικά της είναι τόσο κοντά στο ύψος και στην αίσθηση που έχω εγώ για αυτή την παραλία. Όπως είπατε και εσείς πριν, κάνει μία σύνδεση με την ιστορική φυσιογνωμία της περιοχής, κάνει μία σύνδεση με τους κάθετους δρόμους, προσπαθεί να ενώσει τέλος πάντων την πόλη με το παραλιακό μέτωπο. Είναι το ζητούμενο του Δήμου αυτό, δηλαδή να αποτελέσει έναν χώρο όπου και οι ντόπιοι κάτοικοι αλλά και οι επισκέπτες δεν θα το θεωρούν ξεχωριστό κομμάτι της πόλης αλλά κάπως ενιαίο και εύκολα προσβάσιμο και να αποτελεί και πόλο έλξης για αυτούς. Όχι μόνο κατά τους καλοκαιρινούς μήνες, αλλά θα μπορούσαν και τους χειμερινούς να λειτουργούν πιο πολλά μαγαζιά, εάν είναι πιο σωστά δομημένα όλα τα πράγματα εκεί, να αποτελεί έναν χώρο να κάνει κάποιος βόλτα με το ποδήλάτο του, να κάνει το περπάτημά του ή οτιδήποτε. Σίγουρα θα ήθελα, όχι μεγαλύτερη ανάλυση, κάποια πράγματα ίσως θα ήθελα πιο πολύ να τα έχει αναλύσει και να δω μεγαλύτερη λεπτομέρεια ίσως σε κάποια πράγματα. Παρόλα αυτά μου αρέσει, είναι πολύ κοντά στο ύψος της περιοχής. Θεωρώ ότι εάν γίνουν όλα αυτά που προτείνει, σίγουρα θα βελτιωθεί πάρα πολύ το μέτωπο, θα είναι μία ως έναν πολύ καλό βαθμό, ανάπτυξη του παραλιακού μετώπου.

Ολοκληρώθηκαν οι τοποθετήσεις όλων των μελών της Επιτροπής.

9η Συνεδρίαση της Επιτροπής (Σάββατο 15 Μαρτίου, ώρες 10.00-13.00)

Παρόντες: Όλα τα μέλη και η Πρόεδρος της Επιτροπής.

1. Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία Αρχιτέκτων Μηχανικός, ΑΠΘ, MSc, PhD, University College London, Καθηγήτρια Πολεοδομίας και Αστικού Σχεδιασμού Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, **Πρόεδρος της κριτικής επιτροπής,**

2. Γυφτόπουλος Σταύρος του Χρήστου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Αν. Καθηγητής ΕΜΠ, **κριτής,**

3. Αναστασοπούλου Αναστασία του Νικολάου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, **κριτής,**

4. Πολυζωίδης Αθανάσιος του Σωτηρίου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, **κριτής,**

5. Δράκου Φωτεινή του Λάμπρου, ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος του δήμου Κορινθίων, **κριτής.**

Γραμματέας: **Κεφιλή Αικατερίνη** του Γεωργίου, διοικητική υπάλληλος του Δήμου Κορινθίων.

Η Επιτροπή συνέχισε τις εργασίες της με τη συγκριτική αξιολόγηση των (3) τριών καλύτερων προτάσεων.

Κάθε μέλος της Επιτροπής τοποθετήθηκε για την κατάταξη των (3) τριών προτάσεων ως 1^ο, 2^ο, και 3^ο βραβείο.

Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία Αυτό που λείπει από την πόλη της Κορίνθου είναι η ανάδειξη της ιστορικής φυσιογνωμίας της πόλης. Έτσι, κάνω τον διαχωρισμό σε πρώτο και δεύτερο βραβείο, όχι μόνον για την ποιότητα του σχεδιασμού. Θεωρώ ότι η ποιότητα σχεδιασμού είναι πολύ καλή στις προτάσεις **09211329VG** και **84037981AC**.

Ωστόσο, η πρόταση 84037981AC υπερέχει γιατί ενσωματώνει και την ανάδειξη της ιστορικής φυσιογνωμίας της πόλης της Κορίνθου που πραγματικά δεν έχει αναδειχθεί. Μία αρχαία πόλη με ιδιαίτερη ιστορία, μεταξύ των σημαντικότερων αρχαίων πόλεων τη Πελοποννήσου, Άργος, Σπάρτη, Μεσσήνη, Κόρινθος.

Είναι κρίμα σε μία μεγάλη παρέμβαση σαν αυτή, να μην ενσωματώνεται η ιστορική τοπική αρχιτεκτονική της πόλης. Επομένως, επαναλαμβάνω το συμπέρασμά μου, προτείνω **το 84037981AC ως πρώτο Βραβείο**. Με μικρή διαφορά, γιατί λείπει η αποτύπωση και η ανάδειξη της ιστορικής φυσιογνωμίας, προτείνω **την πρόταση 09211329VG ως δεύτερο βραβείο**.

Τέλος, την πολλή γενναία κεντρική ιδέα της πρότασης **70055005EE** την προτείνω **για το τρίτο βραβείο** διότι είναι δύσκολα υλοποιήσιμη, και πολύ ακριβή.

Γυφτόπουλος Σταύρος. Όπως ανέφερα, μελέτησα πολύ προσεκτικά και τα δύο τεύχη και πείστηκα ότι ένας από τους βασικούς λόγους που με οδήγησαν να προτείνω την πρόταση **84037981AC** για το πρώτο βραβείο είναι ότι έχει προσεγγίσει, αν όχι επιλύσει, τα περισσότερα ζητήματα που αφορούν το όριο της πόλης με τη θάλασσα και τα έχει επεξεργαστεί σε πολύ ικανοποιητικό βαθμό.

Ως δεύτερο βραβείο κρίνω την πρόταση **09211329VG**, διότι παρουσιάζει μια πολύ ενδιαφέρουσα και ήπια προσέγγιση του παραλιακού μετώπου μέσω καμπυλόμορφων χαράξεων, δημιουργώντας ευχάριστους χώρους στάσης και κίνησης, αν και σε σημεία η μελέτη απαιτεί περαιτέρω επεξεργασία για να καταστεί πλήρως υλοποιήσιμη.

Στην τρίτη θέση τοποθετώ την πρόταση **70055005EE**, η οποία διαθέτει μία πολύ ισχυρή και ενδιαφέρουσα κεντρική ιδέα, αλλά εμφανίζει αρκετά προβλήματα, κυρίως λόγω της σκληρής και άκαμπτης μορφολογίας της παρέμβασης, που έρχεται σε αντίθεση με τον χαρακτήρα του παραλιακού τοπίου.

Αναστασοπούλου Αναστασία. Κατά την 8^η συνεδρίαση της κριτικής επιτροπής (Παρασκευή 14 Μαρτίου 2025), όπου έγινε η συγκριτική αξιολόγηση των τριών προτάσεων και ανέπτυξα τα επιχειρήματά μου αναλυτικά για κάθε μία από τις τρεις προτάσεις και ενώ είχα μελετήσει τα τεύχη των προτάσεων, τις κατέταξα κατά σειρά

Για την πρώτη θέση ψηφίζω την πρόταση 09211329VG (1^ο Βραβείο)

Για την δεύτερη θέση ψηφίζω την πρόταση 70055005EE (2^ο Βραβείο)

Δεν βραβεύω την πρόταση 84037981AC.

Πολυζωίδης Αθανάσιος. Όπως έχουμε ήδη αναφέρει και οι τρεις προτάσεις ικανοποιούν τα κριτήρια της προκήρυξης και πρόκειται για προτάσεις με δυνατή συνθετική χειρονομία, που δίνει έναν συνεκτικό χαρακτήρα καθ' όλο το μέτωπο.

Η πρόταση με κωδικό **09211329VG** δημιουργεί έναν δημόσιο χώρο με γλυπτικό χαρακτήρα, συνεκτικότητα και εμβληματικότητα που διαπραγματεύεται τη σχέση μεταξύ της ορθοκανονικής δομής της πόλης και της οργανικής γεωμετρίας της ακτογραμμής διασφαλίζοντας την απρόσκοπτη σύνδεση ανάμεσά τους. Σε σχέση με τις άλλες δυο εμφανίζει κάποια περισσότερο φορμαλιστική προσέγγιση που απομακρύνεται από την ιστορική και τοπική ταυτότητα, ενώ η εγκάρσια διασυνδεσιμότητα με την πόλη παραμένει ανεπαρκώς τεκμηριωμένη, την πρόταση αυτή την αξιολογώ ως το **δεύτερο βραβείο**.

Η πρόταση με κωδικό **70055005EE** έχει κάποιες ομοιότητες με την προηγούμενη καθώς χρησιμοποιεί κι αυτή την καμπυλότητα - με μια τολμηρή και ενιαία συνθετική χειρονομία επιχειρεί να οργανώσει το παραλιακό μέτωπο στο σύνολό του, αποφεύγοντας τη συνθετική φλυαρία και την αποσπασματικότητα. Ο νέος δημόσιος χώρος που διαμορφώνεται διακρίνεται από αίσθηση ροής, μορφοπλαστική ευαισθησία, γλυπτικότητα και εμβληματικότητα, αποφεύγοντας τις μη οικονομικά βιώσιμες επιλογές. Η πρόταση σε σχέση με την προηγούμενη παρουσιάζει αδυναμίες στη συνέπεια της μορφής, με αντιφάσεις μεταξύ κυματοειδών και ευθύγραμμων χαράξεων, ενώ η υπερύψωση του ορίου δυσχεραίνει την προσβασιμότητα. Υπερτερεί η χρήση σκληρών υλικών, έχει έντονη αστικότητα και περιορισμένη ανταπόκριση στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά κάθε χωρικής υποενοότητας κατά μήκος μετώπου. Σε σχέση επίσης με τις άλλες δυο προτάσεις δεν έχει την ίδια επάρκεια παραδοτέων. Την πρόταση αυτή την αξιολογώ ως το **τρίτο βραβείο**.

Η πρόταση με κωδικό **84037981AC** πρόκειται για μια ολοκληρωμένη και λιτή πρόταση, άρρηκτα συνδεδεμένη με τον συγκεκριμένο τόπο και την ιστορικότητά του, η οποία διαμορφώνει μια νέα ενιαία ταυτότητα κατά μήκος του μετώπου και έχει πολύ ενδιαφέροντα στοιχεία για περαιτέρω επεξεργασία. Είναι η μόνη πρόταση που πραγματοποιεί μια εκτεταμένη ανάλυση και αναγνώριση της περιοχής παρέμβασης και αφουγκράζεται τις δυναμικές και την ταυτότητα του συγκεκριμένου φυσικού και ιστορικού τόπου και με μία συνθετική ωριμότητα θα λέγαμε μεταγλωττίζεται όλη αυτή η ανάλυση με λιτά εκφραστικά, μέσα σε μία κοινή γραφή που ενεργοποιεί όλο το θαλάσσιο μέτωπο. Σε σχέση με τις άλλες δυο επίσης έχει μεγάλη πληρότητα στη φυτοτεχνική μελέτη, στη διαχείριση κυκλοφορίας, στην επιλογή αστικού εξοπλισμού, καθώς και στην επιλογή υλικών και με κριτήριο την οικονομικότητα και την ευκολία κατασκευής και συντήρησης. Επίσης είναι η μόνη πρόταση που επιδιώκει να ενεργοποιήσει το σύνολο του αστικού ιστού και να ενισχύσει τη διασυνδεσιμότητα του μετώπου. Είναι επίσης η μόνη πρόταση που είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με τον συγκεκριμένο τόπο και την ιστορικότητά του, εύκολα υλοποιήσιμη και μπορεί να εφαρμοστεί σταδιακά, μέσω φάσεων υλοποίησης, και την αξιολογώ ως το **πρώτο βραβείο**.

Δράκου Φωτεινή. Προτείνω το **84037981AC** ως **πρώτο Βραβείο**. Με μικρή διαφορά, προτείνω την πρόταση **09211329VG** ως **δεύτερο βραβείο**. Τέλος την πρόταση **70055005EE** την προτείνω για το **τρίτο βραβείο**.

Αφού τοποθετήθηκαν όλα τα μέλη και η Πρόεδρος της Επιτροπής, έγινε ψηφοφορία και αναδείχθηκαν τα βραβεία.

Δεν υπήρξε ομοφωνία και τα Βραβεία δόθηκαν κατά πλειοψηφία ως εξής:

1ο Βραβείο. Με ψήφους 4 υπέρ και 1 κατά αναδείχθηκε η πρόταση **84037981AC**

Υπερψήφισαν η Πρόεδρος Αναστασία Ασπασία Γοσποδίνη, και τα μέλη Γυφτόπουλος Σταύρος, Πολυζωίδης Αθανάσιος και Δράκου Φωτεινή. Καταψήφισε το μέλος Αναστασοπούλου Αναστασία που δεν βράβευσε την συγκεκριμένη πρόταση 84037981AC.

2ο Βραβείο. Με ψήφους 4 υπέρ και 1 κατά αναδείχθηκε η πρόταση **09211329VG**.

Υπερψήφισαν η Πρόεδρος Αναστασία Ασπασία Γοσποδίνη, και τα μέλη της επιτροπής Γυφτόπουλος Σταύρος, Πολυζωίδης Αθανάσιος και Δράκου Φωτεινή. Καταψήφισε το μέλος της επιτροπής Αναστασοπούλου Αναστασία που κατέταξε την πρόταση 09211329VG ως 1ο βραβείο.

3ο Βραβείο. Με ψήφους 4 υπέρ και 1 κατά, αναδείχθηκε η πρόταση **70055005EE**.

Υπερψήφισαν η Πρόεδρος Αναστασία Ασπασία Γοσποδίνη, και τα μέλη της επιτροπής Γυφτόπουλος Σταύρος, Πολυζωίδης Αθανάσιος και Δράκου Φωτεινή. Καταψήφισε το μέλος της επιτροπής Αναστασοπούλου Αναστασία που κατέταξε την πρόταση 70055005EE ως 2ο βραβείο.

10η Συνεδρίαση της Επιτροπής (Σάββατο 15 Μαρτίου, ώρες 17.00-19.00)**Παρόντες:** Όλα τα μέλη και η Πρόεδρος της Επιτροπής.

1. Γοσποδίνη Αναστασία – Ασπασία Αρχιτέκτων Μηχανικός, ΑΠΘ, MSc, PhD, University College London, Καθηγήτρια Πολεοδομίας και Αστικού Σχεδιασμού Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Πρόεδρος της κριτικής επιτροπής,
2. Γυφτόπουλος Σταύρος του Χρήστου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Αν. Καθηγητής ΕΜΠ, **κριτής**,
3. Αναστασοπούλου Αναστασία του Νικολάου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, **κριτής**,
4. Πολυζωίδης Αθανάσιος του Σωτηρίου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, **κριτής**,
5. Δράκου Φωτεινή του Λάμπρου, ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος του δήμου Κορινθίων, **κριτής**.

Γραμματέας: Κεφιλή Αικατερίνη του Γεωργίου, διοικητική υπάλληλος του Δήμου Κορινθίων.

Η Επιτροπή συνέχισε τις εργασίες της με το άνοιγμα των ονομάτων των Ομάδων των διαγωνιζομένων προτάσεων. Σύμφωνα με την Προκήρυξη, κάθε ομάδα έπρεπε να έχει τουλάχιστον (2) κύριους μελετητές:

- Ένα (1) Διπλωματούχο Αρχιτέκτονα Μηχανικό, Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, πενταετούς εμπειρίας τουλάχιστον από τη λήψη του διπλώματος, ο οποίος θα είναι ο συντονιστής της ομάδας μελέτης.
- Ένα (1) Αρχιτέκτονα Τοπίου πενταετούς εμπειρίας, από τη λήψη του διπλώματος.

Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι όλες οι διαγωνιζόμενες ομάδες είχαν τις παραπάνω απαιτούμενες προϋποθέσεις.

Η Επιτροπή ολοκλήρωσε τις εργασίες της με την οργάνωση της συγγραφής των Πρακτικών των Συνεδριάσεων.>>.

Το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση η οποία έχει τηρηθεί λεπτομερώς στα ηχογραφημένα πρακτικά και αφού έλαβε υπόψη του, την αριθμ. 20/321/2025 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, τα πρακτικά της Επιτροπής Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών, τις διατάξεις των Ν. 3463/2006, 3852/2010, 4555/2018 και 5056/2023 όπως ισχύουν και δεδομένου ότι τόσο η άρνηση ψήφου, όσο και η λευκή ψήφος δεν υπολογίζονται στην καταμέτρηση θετικών και αρνητικών ψήφων (άρθρο 74, παρ. 10 του Ν. 4555/2018),

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

A. Εγκρίνει τα Πρακτικά της Επιτροπής Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών για το έργο με τίτλο «**Ανάπλαση του παραλιακού μετώπου στην περιοχή Καλάμια Κορίνθου**», όπως αναφέρονται στο ιστορικό της παρούσας απόφασης.

B. Εγκρίνει το αποτέλεσμα για τον Αρχιτεκτονικό Διαγωνισμό Ιδεών για την «Ανάπλαση του παραλιακού μετώπου στην περιοχή Καλάμια Κορίνθου» ως εξής :

1ο Βραβείο. Με ψήφους 4 υπέρ και 1 κατά αναδείχθηκε η **πρόταση 84037981AC**

Υπερψήφισαν η Πρόεδρος Αναστασία Ασπασία Γοσποδίνη, και τα μέλη Γυφτόπουλος Σταύρος, Πολυζωίδης Αθανάσιος και Δράκου Φωτεινή. Καταψήφισε το μέλος Αναστασοπούλου Αναστασία που δεν βράβευσε την συγκεκριμένη πρόταση 84037981AC.

2ο Βραβείο. Με ψήφους 4 υπέρ και 1 κατά αναδείχθηκε η **πρόταση 09211329VG**.

Υπερψήφισαν η Πρόεδρος Αναστασία Ασπασία Γοσποδίνη, και τα μέλη της επιτροπής Γυφτόπουλος Σταύρος, Πολυζωίδης Αθανάσιος και Δράκου Φωτεινή. Καταψήφισε το μέλος της επιτροπής Αναστασοπούλου Αναστασία που κατέταξε την πρόταση 09211329VG ως 1ο βραβείο.

3ο Βραβείο. Με ψήφους 4 υπέρ και 1 κατά, αναδείχθηκε η **πρόταση 70055005EE**.

Υπερψήφισαν η Πρόεδρος Αναστασία Ασπασία Γοσποδίνη, και τα μέλη της επιτροπής Γυφτόπουλος Σταύρος, Πολυζωίδης Αθανάσιος και Δράκου Φωτεινή. Καταψήφισε το μέλος της επιτροπής Αναστασοπούλου Αναστασία που κατέταξε την πρόταση 70055005EE ως 2ο βραβείο.

Αφού έγινε η σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού υπογράφεται όπως ο Νόμος ορίζει.

Η ανωτέρω απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **16 / 197/ 2025**

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΒΕΝΕΤΙΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές Απόσπασμα
Κόρινθος, 14- 05 - 2025
Ο Πρόεδρος του Δ.Σ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Δ. ΠΑΠΑΒΕΝΕΤΙΟΥ

