

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός Απόφασης: 411/2024

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό 28/2024 της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων
της 3-7-2024**

ΘΕΜΑ 8^ο ημερήσιας διάταξης: «Περί της σύμβασης για την ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ – ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΜΕ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ, ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ (ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΣ) ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ προϋπολογισμού 15.726.827,66€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 67/2021)».

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κορινθίων, που αποτελείται από τους κ.κ.: 1)Γεωργία Στριμενοπούλου, Αντιδήμαρχο Εξυπηρέτησης του Πολίτη του Δήμου Κορινθίων, ως Πρόεδρο, δυνάμει της υπ'αριθμ.7671/1-2-2024 (ΑΔΑ: 6Ε2ΧΩΛ7-ΝΣΙ) απόφασης Δημάρχου Κορινθίων, 2)Δημήτριο Τζαναβάρα, Δημοτικό Σύμβουλο, 3)Ευάγγελο Γεωργακόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 4)Αναστάσιο Μποζίκη, Δημοτικό Σύμβουλο, 5)Σταύρο Δανιήλ, Δημοτικό Σύμβουλο, 6)Δημήτριο Μανωλάκη, Δημοτικό Σύμβουλο, 7)Βασίλειο Νανόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 8)Αθανάσιο Τσατσούλη, Δημοτικό Σύμβουλο, και 9)Γεώργιο Πούρο, Δημοτικό Σύμβουλο, ως τακτικά μέλη, σύμφωνα με την υπ' αριθμό 1/2/2024 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Κορινθίων περί εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Δημοτικής Επιτροπής για τη θητεία από 2-1-2024 έως τις 30-6-2026, η οποία βρέθηκε νόμιμη με την υπ' αριθ. πρωτ. 1521/5-1-2024 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, συνεδρίασε σήμερα, την 3^η Ιουλίου 2024, ημέρα της εβδομάδας Τετάρτη και ώρα 11:00, σε τακτική συνεδρίαση και ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 32950/28-6-2024 πρόσκληση της Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε κάθε ένα από τα μέλη της (τακτικά και αναπληρωματικά), για να συζητήσει και να πάρει αποφάσεις για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Στην συνεδρίαση αυτή, σε σύνολο εννέα (9) μελών ήταν παρόντα οκτώ (8) μέλη κι έτσι υπήρχε νόμιμη απαρτία.

Π α ρ ό ν τ ε ς

1)Γεωργία Στριμενοπούλου, Πρόεδρος, 2)Ευάγγελος Παπαϊωάννου (αναπληρώνει το τακτικό μέλος Δημήτριο Τζαναβάρα), 3)Ευάγγελος Γεωργακόπουλος, 4)Αναστάσιος Μποζίκης, 5)Σταύρος Δανιήλ, 6)Βασίλειος Νανόπουλος, 7)Αθανάσιος Τσατσούλης, 8)Γεώργιος Πούρος.

Α π ό ν τ ε ς

1)Νικολέττα Μπονάτσου (αναπληρώνει το τακτικό μέλος Δημήτριο Μανωλάκη και προσήλθε κατά τη συζήτηση του 1^{ου} θέματος ημερήσιας διάταξης).

Στην συνεδρίαση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ.8 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως ισχύει, προσκλήθηκαν με την ίδια πρόσκληση και οι Πρόεδροι των Κοινοτήτων του Δήμου Κορινθίων.

Στην παρούσα συνεδρίαση παρίστανται οι κ.κ. Γεώργιος Ρουμελιώτης, Πρόεδρος Δημοτικής Κοινότητας Κορίνθου, και Κωνσταντίνα Μαλανδρένη, Πρόεδρος Δημοτικής Κοινότητας Εξαμιλίων.

Στην παρούσα συνεδρίαση παρίσταται ο Δήμαρχος Κορινθίων κ. Νικόλαος Σταυρέλης.

Η Πρόεδρος, αφού διαπίστωσε απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Η Πρόεδρος, εισηγούμενη το 8^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, υπενθυμίζει στα μέλη της Επιτροπής την με αριθμό 213/2024 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής, που αναφέρεται στο αντικείμενο του θέματος, και θέτει υπόψη των μελών της Δημοτικής Επιτροπής την από 1-7-2024 εισήγησή της, η οποία έχει ως εξής:

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

ΘΕΜΑ: Καταγγελία των Συμβάσεων «ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ – ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟ-ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟ-ΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΜΕ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ» και «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ, ΑΥΤΟΜΑΤΟ-ΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟ-ΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ (ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΣ) ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ» και των εξ αυτών λοιπών συμβατικών κειμένων.

Σχετικά: **1.** Η από 12-3-2024 σχετική εισήγηση του Δημάρχου Κορινθίων, **2.** Το υποβληθέν Πρωτόκολλο Προσωρινής Παραλαβής της ΕΠΠΕ προς το Δημοτικό Συμβούλιο, **3.** Η σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, **4.** Η Διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού, **5.** Οι υπογραφείσες συμβάσεις παροχής των εν θέματι υπηρεσιών, **6.** Το υπ' αριθμ. 098570/11.3.2024 έγγραφο της ΔΕΔΔΗΕ, **7.** Το από 21.3.2024 έγγραφο του Προισταμένου της Δ. Τεχνικών Υπηρεσιών, **8.** Η υπ' αριθμ. πρωτ. διαβ. 24024/19.4.2024 γνωμοδότηση της ΕΠΠΕ, **9.** Οι υπ' αριθμ. 155 και 233/2024 αποφάσεις της Δημοτικής Επιτροπής, **10.** Την Ειδική Όχληση προς την Ανάδοχο και **11.** Το υπ' αριθμ. πρωτ. 32074/21.06.2024 έγγραφο – αίτηση της υπεργολάβου της Αναδόχου της Σύμβασης Π.Υ. προς την Δ.Τ.Υ..

Με το δεύτερο σχετικό προς το Δημοτικό Συμβούλιο η ΕΠΠΕ της εν θέματι σύμβασης παροχής υπηρεσιών παρέλαβε προσωρινά τις υπηρεσίες της αναδόχου, με παρατηρήσεις/παρεκκλίσεις που έχει διατυπώσει σε οκτώ σημεία. Το πρακτικό αυτό υποβλήθηκε στο Δημοτικό Συμβούλιο προς έγκριση ή μη. Μετά την Εισήγηση του Δημάρχου, το ΔΣ με την τρίτη σχετική δεν ενέκρινε το ανωτέρω πρωτόκολλο, αποφάσισε δε τα κάτωθι:

1. Τη μη έγκριση του Πρακτικού Προσωρινής Παραλαβής της ΕΠΠΕ.

2. Η ΕΠΠΕ, στην οποία πρέπει να κοινοποιηθεί η απόφαση του ΔΣ, να προβεί σε ολοκληρωμένη εισήγηση προς τη Δημοτική Επιτροπή (αποφαινόμενο όργανο) που θα καταγράφει με λεπτομέρειες ποιες είναι οι μέχρι σήμερα ελλείψεις, παρεκκλίσεις, κακοτεχνίες του όλου Συστήματος και αν σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1.γ του άρθρου 203 του Ν. 4412/2016, οι διαπιστούμενες από την Ε.Π.Π.Ε. παρεκκλίσεις συνιστούν ουσιώδεις παραλείψεις συμβατικών υποχρεώσεων που δικαιολογούν την έκπτωση της Αναδόχου.

3. Η ΕΠΠΕ, στην οποία πρέπει να κοινοποιηθεί η απόφαση του ΔΣ, θα πρέπει να εισηγηθεί προς τη Δημοτική Επιτροπή (αποφαινόμενο όργανο), περί του εάν ο Ανεξάρτητος Σύμβουλος έχει υποβάλει εγγράφως ή όχι παρατηρήσεις για την πιστή ή μη τήρηση των όρων της ΣΠΥ εκ μέρους της Αναδόχου, έχει επαληθεύσει εγγράφως ή όχι την τήρηση ή μη των υποχρεώσεων της Αναδόχου και έχει καταγράψει ή όχι παραλείψεις συμβατικών υποχρεώσεων και γενικότερα εάν τα μέχρι σήμερα παραδοτέα του περιλαμβάνουν παρατηρήσεις προς την Ανάδοχο.

4. Η Δημοτική Επιτροπή, στην οποία πρέπει να κοινοποιηθεί η απόφαση του ΔΣ, ως αποφαινόμενο όργανο, να συλλέξει τα αναγκαία στοιχεία, προκειμένου να κρίνει εάν συντρέχει περίπτωση μονομερούς καταγγελίας των Συμβάσεων εκ μέρους του Δήμου. Συγχρόνως, η ΕΠΠΕ και η αρμόδια Υπηρεσία οφείλει να συνεργαστεί με τη Δημοτική Επιτροπή, διαβιβάζοντας σε αυτήν κάθε απαιτούμενο έγγραφο ή στοιχείο.

Μετά την ανωτέρω απόφαση του ΔΣ, η ΕΠΠΕ, ως αρμόδια προς τούτο, οφείλει να εισηγηθεί/γνωμοδοτήσει προς την Δημοτική Επιτροπή επί των ανωτέρω τεθέντων ζητημάτων. Ως εκ των ανωτέρω δεδομένων και προς το σκοπό του ελέγχου της εκτέλεσης των εν θέματι συμβάσεων και της έναρξης της διαδικασίας του άρθρου 203 του Ν. 4412/2016, με κύριο μέλημα την προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου, η ΕΠΠΕ, ως αρμόδια προς τούτο προέβη στη σχετική εισήγηση, η οποία διαβιβάστηκε στη Δημοτική Επιτροπή με το 8^ο σχετικό.

Με την υπ' αριθμ. 233/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής αποφασίσθηκαν τα εξής:

«**Α.-** Κάνει αποδεκτή την από 19-4-2024 γνωμοδότηση της αρμόδιας Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής Έργου, διαπιστώνοντας όμως ότι συντρέχουν οι λόγοι έκπτωσης της Αναδόχου του έργου καθότι οι περιγραφόμενες από την Ε.Π.Π.Ε. παραβάσεις συνιστούν ουσιώδεις παραλείψεις συμβατικών υποχρεώσεων που δικαιολογούν έκπτωση.

Β.- Να ειδοποιηθεί εγγράφως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η Ανάδοχος για να εκφράσει εγγράφως τις απόψεις της επί της από 19-4-2024 γνωμοδότησης της αρμόδιας Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής Έργου και της παρούσας απόφασης Δημοτικής Επιτροπής εντός νόμιμης προθεσμίας, ήτοι εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από τη λήψη του σχετικού εγγράφου, στο οποίο θα επισυνάπτονται οι ως άνω πράξεις.

Γ.- Να σταλεί σχετική όχληση στην Ανάδοχο και να τεθεί στην Ανάδοχο προθεσμία συμμόρφωσης εξήντα (60) ημέρες από της όχλησης, κατ' άρθρο 203 του ν. 4412/2016.

Δ.- Ορίζει αρμόδια την Πρόεδρο της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Κορινθίων, ως αναθέτουσας αρχής, κ. Γεωργία Στριμενοπούλου, για την ενεργοποίηση της σχετικής κατά τον νόμο διαδικασίας.

Ε.- Ορίζει εκπρόσωπο της Δημοτικής Επιτροπής στην Επιτροπή Διαιτησίας την δημοτική σύμβουλο κ. Γεωργία Στριμενοπούλου.»

Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμ. διαβ. 30897/14.06.2024 από 13.06.2024 γνωμοδότηση της ΕΠΠΕ, η οποία έλαβε χώρα μετά την από 19.04.2024 γνωμοδότησή της, η οποία διαβιβάστηκε στη Δημοτική Επιτροπή με το υπ' αριθμ. 24024/19.04.2024 έγγραφο, καθώς και το υπ' αριθμ. Α-7805/31.05.2024 έγγραφο-απάντηση της Αναδόχου - Κ/Ξίας, έγιναν οι τελικές επισημάνσεις οι οποίες ενσωματώθηκαν σε γνωμοδότηση προς την Αναθέτουσα. Ειδικότερα, η ΕΠΠΕ γνωμοδότησε ως εξής:

«**Α.** Στο Αγγελόκαστρο έχουν τοποθετηθεί φωτιστικά του αναδόχου, τα οποία πρέπει να απεγκατασταθούν κατόπιν του υπ' αριθμ. 449968/20.12.2023 εγγράφου της Περιφέρειας.

Τα φωτιστικά στον Αγ. Βλάσιο (πλησίον Σοφικού) ανήκουν σε δρόμο αρμοδιότητας Περιφέρειας Πελοποννήσου. Ως εκ τούτου, ο ανάδοχος ορθώς δεν έχει αντικαταστήσει και δεν πρέπει να αντικαταστήσει τα εν λόγω φωτιστικά.

Τα φωτιστικά που τοποθετήθηκαν στις περιοχές «Μύτικας», «Γαλήνη», «Ρούκουνας», όντως υπήρχαν στη μελέτη εφαρμογής, η οποία παρελήφθη από την ΕΠΠΕ στις 17.03.2023, τα οποία εκ παραδρομής δεν έγιναν αντιληπτά, λόγω της μεγάλης γεωγραφικής έκτασης του έργου. Παρόλα αυτά, σύμφωνα με εγκεκριμένα και ισχύοντα Γενικά Πολεοδομικά Σχέδια (Γ.Π.Σ.) του Δήμου Κορινθίων και Λουτρακίου-Περαχώρας-Αγίων Θεοδώρων αντιστοίχως, οι εν λόγω περιοχές ανήκουν στο Δήμο Λουτρακίου-Περαχώρας-Αγίων Θεοδώρων και θα έπρεπε να εξαιρεθούν.

Επισημαίνεται ότι τα σημεία αυτά υπεδείχθησαν την 31.05.2024 από μέλος της ΕΠΠΕ προς τους εκπροσώπους του αναδόχου, προκειμένου να αφαιρεθούν τα εκ παραδρομής εγκατεστημένα φωτιστικά.

Κατόπιν διενέργειας δειγματοληπτικών ελέγχων από μέλος της ΕΠΠΕ και του αναδόχου στις 31.05.2024, η κλίση των φωτιστικών έχει αποκατασταθεί σε ποσοστό ανω του 95%.

Είναι γεγονός ότι οι τυχόν προβληματικές συνδέσεις που προέκυψαν κατά την εξέλιξη των εργασιών, εντοπίστηκαν και επιλύθηκαν στο σύνολό τους. Οι ηλεκτρολόγοι του Δήμου δεν αντιμετωπίζουν πλέον προβλήματα στα δίκτυά μας λόγω συνδέσεων.

Οι βλάβες με κάποια φωτιστικά ΡΗΑΕΘΟΝ 9W εντοπίζονται, όπως έχει προαναφερθεί από την ΕΠΠΕ, κυρίως λόγω αστοχίας της αντικεραυνική τους προστασίας και της προστασίας από αυξομειώσεις τάσεως του δικτύου του ΔΕΔΔΗΕ, οι οποίες και παρατηρήθηκαν να προκύπτουν συνεπεία των ανωτέρω φαινομένων.

Ειδικά σχετικά με τις προεκτάσεις για τα φωτιστικά κορυφής ΟΑΣΙΣ, διευκρινίζεται ότι ο ανάδοχος στην υπ' αριθμ. Α-3160/05.03.2024 επιστολή του αναφέρει ότι αυτές "θα παραγγελθούν". Στην από 29.05.2024 συνάντηση της ΕΠΠΕ με τον ανάδοχο, συμφωνήθηκε ανάμεσα στα δύο μέρη (ΕΠΠΕ - Ανάδοχο) να επανεξεταστεί η τοποθέτηση των προεκτάσεων στους ιστούς χαμηλού ύψους που διαθέτει ο δήμος, για στατικούς λόγους σε κάποιες περιπτώσεις και αντικαταστάσεων ιστών στα εν εξελίξει έργα αναπλάσεων και πεζοδρομίων, σε κάποιες άλλες. Παρόλα αυτά τα φωτιστικά σώματα κορυφής ΟΑΣΙΣ που έχουν τοποθετηθεί σε πλατείες αλλά και πεζοδρομία εξακολουθούν να παρουσιάζουν (σχεδόν σε ποσοστό 50%), κακή διάχυση φωτός, με τρόπο γραμμικό και εναλλαγή ζωνών (λωρίδων) έντονου φωτισμού και σκοτεινών ζωνών αντίστοιχα και όχι ασύμμετρου – ευρέως διαχεόμενου φωτισμού, όπως απαιτείται στους χώρους αυτούς.

Εξακολουθούν να ισχύουν τα αναφερόμενα στην παράγραφο 6 του από 19.04. 2024 πρακτικού γνωμοδότησης της ΕΠΠΕ ήτοι: "Πολλά φωτιστικά σώματα έχουν εγκατασταθεί χωρίς να ανταποκρίνονται σε πραγματικές ανάγκες οδοφωτισμού και θα πρέπει να επανεξεταστούν. Αυτές οι περιπτώσεις αφορούν σε:

- Φωτιστικά σώματα διαφορετικής ισχύος στον ίδιο δρόμο, που δίνουν εκτός από κακό φωτισμό και άσχημο αισθητικό αποτέλεσμα (έχει γίνει εκτενής αναφορά στην πρώτη παράγραφο του παρόντος).
- Φωτιστικά σώματα σε σημεία που δεν απαιτείται (πλέον των 1.500 σημείων), γιατί υπάρχει επικάλυψη φωτισμού από άλλες κοντινές φωτεινές πηγές.
- Φωτιστικά σώματα που έχουν εγκατασταθεί σε μη προβλεπόμενα σημεία (π.χ. ιδιωτικοί χώροι, διπλοί βραχίονες σε ένα στύλο κ.α. πλέον των 500 τέτοιων σημείων).
- Φωτιστικά σώματα χαμηλότερης ισχύος και ανεπαρκούς φωτοτεχνικού αποτελέσματος, που έχουν εγκατασταθεί σε κατηγορίες οδών με υψηλότερες απαιτήσεις φωτισμού (εθνικές και επαρχιακές οδοί)."

Επιπροσθέτως να τονιστεί ότι ένας από τους βασικούς λόγους του σχεδιασμού και της υλοποίησης του εν λόγω έργου από τον Δήμο Κορινθίων, ήταν και παραμένει η φωτοτεχνική αναβάθμιση του ηλεκτροφωτισμού εν γένει και η αντιμετώπιση των παθογενειών του παρελθόντος. Άλλωστε όπως προβλέπεται από τα συμβατικά τεύχη ο ανάδοχος οφείλει να συντάξει φωτοτεχνικές μελέτες στο πλαίσιο της εκπόνησης και έγκρισης από την ΕΠΠΕ της μελέτης εφαρμογής, για όλα τα δίκτυα Η/Φ αρμοδιότητας του Δήμου Κορινθίων, βάσει κατηγοριοποίησης και όχι ενδεικτικά για κάποια από αυτά. Σε κάθε περίπτωση η μελέτη εφαρμογής με την κατηγοριοποίηση των οδών και τις αντίστοιχες φωτοτεχνικές μελέτες που εγκρίθηκαν από την ΕΠΠΕ, αποτελούν τον οδικό χάρτη υλοποίησης του έργου και είναι αυτές που καθορίζουν την τελική μορφή του, χωρίς επιπλέον ειδική εντολή ή υπόδειξη "σημείων προς διόρθωση" από την ΕΠΠΕ.

Τα προβλήματα με τους ελεγκτές τηλεδιαχείρισης που τυχόν προέκυψαν κατά την εξέλιξη των εργασιών εντοπίστηκαν και επιλύθηκαν.

Σύμφωνα με την παρ. 10 της ΣΠΥ, η υποχρέωση για αποκατάσταση εντός 72 ωρών αναφέρεται στην περίοδο συντήρησης. Ωστόσο ο ανάδοχος ανταποκρίνεται πολύ καλύτερα στην αποκατάσταση των βλαβών που τον αφορούν λόγω της από 17.11.2023 λειτουργίας τηλεφωνικού κέντρου, το οποίο υποδέχεται και καταγράφει τα σχετικά αιτήματα βλαβών. Επίσης, ο ανάδοχος συνεργάζεται με τους ηλεκτρολόγους του Δήμου όταν αυτό απαιτείται.

Στην από 29.05.2024 συνάντηση της ΕΠΠΕ με τον ανάδοχο, ο τελευταίος μας ενημέρωσε ότι εκκίνησε υπηρεσίες συντήρησης του δικτύου ήδη από 25.04.2024, ήτοι σε χρόνο που δεν συντρέχει σχετική συμβατική υποχρέωση, με στόχο την αποτελεσματικότερη λειτουργία των συστημάτων και την μέγιστη δυνατή απόδοση.

Β. Όπως προαναφέρθηκε και ανωτέρω, η εγκατάσταση των φωτιστικών οφείλει να συμβαδίζει και να συμμορφώνεται με την κατηγοριοποίηση των οδών και τις φωτοτεχνικές μελέτες βάσει προτύπου EN 13201-1 της εγκεκριμένης μελέτης εφαρμογής. Η αντικατάσταση των φωτιστικών βάσει αντιστοίχισης δεν αναιρεί τις παρεμβάσεις-βελτιώσεις που πρέπει να γίνουν με βάση την κατηγοριοποίηση των οδών και τις φωτοτεχνικές μελέτες, χωρίς περαιτέρω διατήρηση των παθογενειών του παρελθόντος και χωρίς επιπλέον ειδική εντολή ή υπόδειξη σημείων προς διόρθωση από την ΕΠΠΕ.

Ο ισχυρισμός του αναδόχου για πιθανά μικρότερη εξοικονόμηση στην περίπτωση της εφαρμογής των φωτοτεχνικών μελετών βάσει προτύπου EN 13201-1 είναι ανυπόστατη καθώς:

Οι επικαλύψεις φωτισμού με πλεονάζοντα φωτιστικά στα δίκτυα του Δήμου μας είναι πάρα πολλές, συνεπώς η διόρθωσή τους (με αφαίρεση των πλεοναζόντων φωτιστικών) θα επιτύγχανε σημαντική εξοικονόμηση ενέργειας.

Πολλοί οδοί είναι υπερβολικά φωτισμένοι βάσει της κατηγοριοποίησης και των φωτοτεχνικών μελετών, με κακό φωτιστικό αποτέλεσμα (από άποψη αισθητικής και οδικής ασφάλειας), η δε διόρθωσή τους με φωτιστικά χαμηλότερης-ορθότερης ισχύος, θα επιτύγχανε επίσης σημαντική εξοικονόμηση ενέργειας. Η Δ.Ε. Άσσου-Λεχαίου είναι άκρως ενδεικτική.

Η ανομοιομορφία που δημιουργείται θα μπορούσε να θεραπευτεί με την κατάλληλη επιλογή φωτιστικού ανά κατηγορία οδού σύμφωνα με την εγκεκριμένη μελέτη εφαρμογής και όχι με πυκνότερο δίκτυο ιστών, όπως ισχυρίζεται ο ανάδοχος. Αν και ένα πυκνότερο δίκτυο θα βοηθούσε στην καταπολέμηση των σκοτεινών σημείων στο φωτισμό, δεν είναι όμως καθοριστικό για ένα καλύτερο και πιο ομοιόμορφο φωτιστικό αποτέλεσμα.

Δεν κατατέθηκε ποτέ από τον ανάδοχο προς την ΕΠΠΕ μία νέα επικαιροποιημένη μελέτη εφαρμογής, με επανυπολογισμό του ποσοστού εξοικονόμησης ενέργειας βάσει εφαρμογής του μοντέλου της κατηγοριοποίησης των οδών και των φωτοτεχνικών μελετών, προκειμένου να αποδειχθεί ή όχι, ο ανωτέρω ισχυρισμός του αναδόχου.»

Ακολουθώντας, ενόψει των ανωτέρω κοινοποιήθηκε στην Ανάδοχο η Ειδική Όχληση του άρθρου 203 του ν. 4412/2024 με την οποία τέθηκαν υπόψιν της και για τις νόμιμες συνέπειες, τα εξής:

«Διαμαρτυρόμαστε για τις ανωτέρω εκτεθείσες, μέχρι σήμερα ελλείψεις, αστοχίες, κακοτεχνίες κατά την εκτέλεση της εν λόγω Σύμβασης και σας καλούμε, όπως, δυνάμει της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 203 του ν. 4412/2016 και εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας, συμμορφωθείτε προς το περιεχόμενο της μεταξύ μας σύμβασης, του συνόλου των συμβατικών κειμένων και μελετών που τη συνοδεύουν και των συμβατικών σας υποχρεώσεων και πράξετε τα ακόλουθα:

Α. Στο Αγγελόκαστρο έχουν τοποθετηθεί φωτιστικά, τα οποία πρέπει να απεγκαταστήσετε κατόπιν του υπ' αριθμ. 449968/20.12.2023 εγγράφου της Περιφέρειας Πελοποννήσου.

Β. Τα φωτιστικά στον Αγ. Βλάσιο (πλησίον Σοφικού) που ανήκουν σε δρόμο αρμοδιότητας Περιφέρειας Πελοποννήσου να μην τα αντικαταστήσετε.

Γ. Να αφαιρέσετε τα φωτιστικά που εκ παραδρομής τοποθετήθηκαν στις περιοχές «Μύτικας», «Γαλήνη», «Ρούκουνας», τα οποία όντως υπήρχαν στη μελέτη εφαρμογής, η οποία παρελήφθη από την ΕΠΠΕ στις 17.03.2023, αλλά εκ παραδρομής δεν έγιναν αντιληπτά.

Δ. Να αποκαταστήσετε στο σύνολό του το διαπιστωθέν πρόβλημα της εσφαλμένης κλίσης των τοποθετηθέντων φωτιστικών σωμάτων σύμφωνα με τις από 31.5.2024 υποδείξεις της Υπηρεσίας.

Ε. Να αντικαταστήσετε τα τοποθετηθέντα φωτιστικά PHAETHON 9W, στα οποία εντοπίστηκαν, όπως έχει προαναφερθεί από την ΕΠΠΕ, προβλήματα λόγω αστοχίας της αντικεραυνικής τους προστασίας και της προστασίας από αυξομειώσεις τάσεως του δικτύου του ΔΕΔΔΗΕ, οι οποίες και παρατηρήθηκαν να προκύπτουν συνεπεία των ανωτέρω φαινομένων.

ΣΤ. Σχετικά με τα φωτιστικά κορυφής OASIS, να προβείτε στην τοποθέτηση προεκτάσεων. Ειδικά, να αποκαταστήσετε το διαπιστωθέν από την ΕΠΠΕ πρόβλημα με τα φωτιστικά σώματα κορυφής OASIS που έχουν τοποθετηθεί σε πλατείες αλλά και πεζοδρομία και εξακολουθούν να παρουσιάζουν (σχεδόν σε ποσοστό 50%), κακή διάχυση φωτός, με τρόπο γραμμικό και εναλλαγή ζωνών (λωρίδων) έντονου φωτισμού και σκοτεινών ζωνών αντίστοιχα, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται ο επιβαλλόμενος από τις φωτοτεχνικές μελέτες ασύμμετρος – ευρέως διαχεόμενος φωτισμός, όπως απαιτείται στους χώρους αυτούς.

Ζ. Να συμμορφωθείτε πλήρως προς το περιεχόμενο των φωτοτεχνικών μελετών και της κατηγοριοποίησης των οδών, ως αναπόσπαστου μέρους της μελέτης εφαρμογής, της διακήρυξης,

των παραρτημάτων αυτής και των συμβατικών κειμένων και ειδικότερα να προβείτε στην εκ νέου εγκατάσταση των προβλεπόμενων φωτιστικών σωμάτων, με βάση τη μελέτη εφαρμογής με την κατηγοριοποίηση των οδών και τις αντίστοιχες φωτοτεχνικές μελέτες που εγκρίθηκαν από την ΕΠΠΕ και αποτελούν τον οδικό χάρτη υλοποίησης του όλου έργου και είναι αυτές που καθορίζουν την τελική μορφή του, χωρίς ανάγκη επιπλέον ειδικής εντολής ή υπόδειξης "σημείων προς διόρθωση" από την ΕΠΠΕ, έτσι ώστε η εγκατάσταση των φωτιστικών να συμβαδίζει και να συμμορφώνεται με την κατηγοριοποίηση των οδών και τις φωτοτεχνικές μελέτες βάσει προτύπου EN 13201-1 της εγκεκριμένης μελέτης εφαρμογή και

Η. Να καταθέσετε προς την ΕΠΠΕ μία νέα επικαιροποιημένη μελέτη εφαρμογής, με επανυπολογισμό του ποσοστού εξοικονόμησης ενέργειας βάσει εφαρμογής του ανωτέρω μοντέλου της κατηγοριοποίησης των οδών και των φωτοτεχνικών μελετών.

Αλλως και σε περίπτωση άπρακτης παρέλευσης της ανωτέρω αποκλειστικής προθεσμίας, θα επέλθουν εις βάρος σας οι συνέπειες που προβλέπονται στο άρθρο 203 του ν. 4412/2016 και θα κηρυχθείτε έκπτωτοι της εν λόγω ΣΠΥ με απόφαση του αρμοδίου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής.

Με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματος του Δήμου Κορινθίων, αρμόδιος δικαστικός επιμελητής εντέλλεται να επιδώσει νόμιμα την παρούσας Ειδική Όχληση προς όσους αυτή απευθύνεται, προς γνώση και για τις νόμιμες συνέπειες.»

Μετά την αποστολή της άνω όχλησης στην Ανάδοχο, περιήλθε σε γνώση μας το υπ' αριθμ. πρωτ. 32074/21.06.2024 έγγραφο της εταιρείας ΤΡΙΟΔΟΣ Α.Ε. προς τη Δ.Τ.Υ., με το οποίο η ίδια αναφέρεται ρητά ως υπεργολάβος της Αναδόχου της ΣΠΥ. Τούτο το γεγονός αποδεικνύει για πρώτη φορά αυτό που από την έναρξη της εκτέλεσης της Σύμβασης φαινόταν να ισχύει, ότι δηλαδή η Ανάδοχος για την εκτέλεση του συνόλου του έργου/προμήθειας της αντικατάστασης και τοποθέτησης των λαμπτήρων – φωτιστικών σωμάτων – συστήματος τηλεδιαχείρισης κλπ χρησιμοποίησε τρίτο πρόσωπο ως υπερεργολάβο, χωρίς τούτο να το δηλώσει είτε προσυμβατικά είτε μετά την υπογραφή της ΣΠΥ στην Υπηρεσία. Αντιθέτως, έχει δηλώσει υπεύθυνα ψευδώς ότι δεν θα χρησιμοποιήσει τρίτα πρόσωπα κατά την εκτέλεση της ΣΠΥ. Το γεγονός αυτό αποτελεί σαφή και κατάφορη παραβίαση των όρων της Διακήρυξης, της ΣΠΥ και των εφαρμοστέων διατάξεων και συνιστά λόγο καταγγελίας της ΣΠΥ με απόφαση του αρμοδίου οργάνου της Αναδόχου.

Το εν λόγω ζήτημα είναι ώριμο προς λήψη σχετικής απόφασης.

Επί του θέματος ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ ως εξής:

Α) Αναφέρομαι λέξη προς λέξη στην Εισήγηση του Δημάρχου προς το ΔΣ και την από 28.3.2024 εισήγησή μου προς τη δημοτική επιτροπή, επαναλαμβάνοντας αυτούσιο το περιεχόμενό της.

Β) Η κήρυξη του Οικονομικού Φορέα σαν έκπτωτου και οι κυρώσεις στη διάρκεια υλοποίησης, έχουν ως εξής: 1. Ο Ανάδοχος, με την επιφύλαξη της συνδρομής λόγων ανωτέρας βίας κηρύσσεται υποχρεωτικά έκπτωτος (Άρθρο 203 του ν.4412/2016) από την ΣΠΥ και από κάθε δικαίωμα που απορρέει από αυτήν, εάν δεν εκπληρώσει τις συμβατικές του υποχρεώσεις ή δεν συμμορφωθεί με τις γραπτές εντολές της Αναθέτουσας Αρχής, που είναι σύμφωνες με την ΣΠΥ ή τις κείμενες διατάξεις και εάν υπερβεί υπαίτια τη συνολική προθεσμία ή/και τις τμηματικές προθεσμίες εκτέλεσης της ΣΠΥ, λαμβανομένων υπόψη των παρατάσεων που μπορεί να χορηγηθούν, καθώς και το όριο της ελάχιστης προβλεπόμενης εξοικονόμησης ενέργειας. 2. Στην περίπτωση αυτή του κοινοποιείται ειδική όχληση, η οποία περιλαμβάνει συγκεκριμένη περιγραφή των ενεργειών στις οποίες οφείλει να προβεί αυτός, θέτοντας προθεσμία για τη συμμόρφωσή του, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των 30 ημερολογιακών ημερών. Αν κατά την προθεσμία που τεθεί με την ειδική όχληση κάνει ο ανάδοχος γραπτό αιτιολογημένο αίτημα παράτασης της προθεσμίας για συμμόρφωσή, τότε η προθεσμία μπορεί να παραταθεί άλλες 30 ημερολογιακές ημέρες. Εάν παρέλθουν οι άνω προθεσμίες χωρίς να συμμορφωθεί με αποδεδειγμένη υπαιτιότητά του, κηρύσσεται αιτιολογημένα έκπτωτος μέσα σε (30) ημερολογιακές ημέρες από την άπρακτη πάροδο της ως άνω προθεσμίας συμμόρφωσης με απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

Β) Επί της Διακήρυξης που διέπει και συνιστά το ουσιώδες στοιχείο των αντίστοιχων Συμβάσεων της πιο πάνω ανατεθείσας υπηρεσίας, επισημαίνονται τα ακόλουθα: 1. Ορισμός Επιβλέπουσας Αρχής της Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής Έργου (ΕΠΠΕ) με προσδιορισμό καθηκόντων ΕΠΠΕ μεταξύ των οποίων γνωμοδοτικού οργάνου προς τη Αναθέτουσα αρχή (παρ. 5 αρ. 221 Ν. 4412/2016) για τη παρακολούθηση της πορείας υλοποίησης, τις παραλαβές αντικειμένων των Συμβατικών Τευχών, υποβολή εισηγήσεων στο αποφαινόμενο

όργανο του Δήμου για κάθε ζήτημα εκπλήρωσης υποχρεώσεων αναδόχου και για τη λήψη επιβεβλημένων μέτρων, κ.λ.π.

Γ) Σύμφωνα με το άρθρο 25 της ΣΠΥ, «25.1. Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί, με τις προϋποθέσεις που ορίζουν οι κείμενες διατάξεις, να καταγγείλει μονομερώς τη ΣΠΥ κατά τη διάρκεια της εκτέλεσής της, εφόσον: 25.1.1. Η σύμβαση έχει υποστεί ουσιώδη τροποποίηση, κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 132 του ν. 4412/2016, η οποία θα απαιτούσε νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης. 25.1.2. Ο ανάδοχος, κατά το χρόνο της ανάθεσης της σύμβασης, τελούσε σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.3.1 της διακήρυξης και, ως εκ τούτου, θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης, 25.1.3. Η σύμβαση δεν έπρεπε να ανατεθεί στον ανάδοχο λόγω σοβαρής παραβίασης των υποχρεώσεων που υπέχει από τις Συνθήκες και την Οδηγία 2014/25/ΕΕ, η οποία έχει αναγνωρισθεί με απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο πλαίσιο διαδικασίας δυνάμει του άρθρου 258 ΣΛΕΕ. 25.1.4. Ο ανάδοχος καταδικαστεί αμετάκλητα, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, για ένα από τα αδικήματα που αναφέρονται στην παρ. 2.2.3.1 της διακήρυξης, 25.1.5. Εφόσον συντρέξει η περίπτωση της παρ. 5 ή της παρ. 7 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α` 115), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. 25.1.6. Ο ανάδοχος πτωχεύσει ή υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τεθεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρεθεί σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση, προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην καταγγείλει τη σύμβαση, υπό την προϋπόθεση ότι ο ανάδοχος ο οποίος θα βρεθεί σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή αποδεικνύει ότι είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας. 25.1.7. Τα αποτελέσματα της κατά τα ανωτέρω καταγγελίας επέρχονται από τη νόμιμη κοινοποίησή της από την Αναθέτουσα αρχή στον Ανάδοχο. 25.2. Με την μετά από καταγγελία της Αναθέτουσας Αρχής λύση της Σύμβασης, ο Ανάδοχος υποχρεούται, μετά από αίτηση της Αναθέτουσας Αρχής: 25.2.1. Να απόσχει από τη διενέργεια οποιασδήποτε εργασίας, έργου, παροχής υπηρεσιών ή εκτέλεσης υποχρέωσής του που πηγάζει από τη ΣΠΥ, πλην εκείνων που επιβάλλονται για διασφάλιση προϊόντων, εργασιών, εγκαταστάσεων. 25.2.2. Να παραδώσει, σε χρόνο που θα προσδιορίσει η Αναθέτουσα Αρχή, εργασία ή προϊόν (ολοκληρωμένο ή μη) έχει εκπονήσει ή έχει στην κατοχή του, καθώς και τα πάσης φύσεως υποστηρικτικά έγγραφα και μέσα (ηλεκτρονικά ή μη) και να μεριμνήσει όπως οι υπεργολάβοι και συνεργάτες του πράξουν το ίδιο. 25.2.3. Να παραδώσει στην Αναθέτουσα Αρχή κάθε εξοπλισμό, υλικά ή άλλα αγαθά που αφορούν άμεσα ή έμμεσα το αντικείμενο της παρούσας και βρίσκονται στην κατοχή του.

Δ) Η ΕΠΠΕ «Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής του Έργου (ΕΠΠΕ)» σύμφωνα με το άρθρο 221 του ν.4412/2016, έχει ως βασική αρμοδιότητα την παρακολούθηση της πορείας υλοποίησης και την τμηματική και οριστική παραλαβή των αντικειμένων των Συμβατικών Τευχών, όπως ορίζονται σε αυτά, και σε συνεργασία με τον Ανεξάρτητο Σύμβουλο ελέγχει δειγματοληπτικά τα Φωτιστικά που θα χρησιμοποιηθούν. Η ΕΠΠΕ εισηγείται στο αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο (Δημοτική Επιτροπή) για όλα τα ζητήματα που αφορούν στην προσήκουσα εκτέλεση όλων των όρων της ΣΠΥ και στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων του Αναδόχου, στη λήψη των επιβεβλημένων μέτρων λόγω μη τήρησης των ως άνω όρων και ιδίως για ζητήματα που αφορούν σε τροποποίηση του αντικειμένου και παράταση της διάρκειας της σύμβασης, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 132 του ν.4412/2016.

Περαιτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ότι, η Σύμβαση **«ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ, ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ (ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΣ) ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ»** τυγχάνει απολύτως εξαρτημένη από τη ΣΠΥ, καθόσον ο Ανεξάρτητος Σύμβουλος είναι υποχρεωμένος να παρακολουθεί συνεχώς την εξέλιξη του Συμβατικού αντικειμένου, σύμφωνα με την ΣΠΥ και το Εγχειρίδιο Ανεξαρτήτου Ελέγχου και Μετρήσεων, να υποβάλλει τις παρατηρήσεις και προτάσεις του, όπου κρίνεται απαραίτητο, στην Αναθέτουσα Αρχή και τον Ανάδοχο, να επαληθεύει εγγράφως την τήρηση των όρων της ΣΠΥ, την επίτευξη των όρων αυτής με βάση την προσφορά του Αναδόχου και να προσδιορίζει το τίμημα κάθε περιόδου, εισηγούμενος στην Αναθέτουσα Αρχή, να συνδράμει την ΕΠΠΕ στον έλεγχο της τήρησης των υποχρεώσεων του Αναδόχου, σύμφωνα με τη ΣΠΥ και υποβάλλει παρατηρήσεις προς αυτήν.

Όπως έχει ήδη εκτεθεί, η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί, με τις προϋποθέσεις που ορίζουν οι κείμενες διατάξεις, να καταγγείλει μονομερώς τη ΣΠΥ κατά τη διάρκεια της εκτέλεσής της, εφόσον, μεταξύ άλλων, η σύμβαση έχει υποστεί ουσιώδη τροποποίηση, κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 132 του ν. 4412/2016, η οποία θα απαιτούσε νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης ή η ανάδοχος, κατά το χρόνο της ανάθεσης της σύμβασης, τελούσε σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.3.1 της διακήρυξης και, ως εκ τούτου, θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης. Σχετικά με το ζήτημα αυτό, λόγω της ιδιαίτερης σοβαρότητάς του, θα πρέπει να απασχολήσει άμεσα αλλά σε ιδιαίτερη συνεδρίαση τη Δημοτική Επιτροπή, η οποία ως αποφαινόμενο όργανο είναι σε θέση να συλλέξει τα αναγκαία στοιχεία, προκειμένου να κρίνει εάν συντρέχει περίπτωση μονομερούς καταγγελίας των Συμβάσεων εκ μέρους του Δήμου.

Ε) Με βάση τα δεδομένα των συμβατικών κειμένων, το υπό έγκριση Πρωτόκολλο περιέχει διαπιστώσεις, σε οκτώ σημεία, που συνιστούν η καθεμία χωριστά αυτοτελή παράβαση των όρων της Σύμβασης. Καθεμία από τις παραβάσεις αποτελούν παράβαση των αντίστοιχων υποχρεώσεων της Αναδόχου, όπως αναφέρονται ανωτέρω. Οι διαπιστώσεις της ΕΠΠΕ, αποδεικνύουν ότι η Ανάδοχος αλλά και ο Ανεξάρτητος Σύμβουλος έχουν παραβιάσει ποικιλοτρόπως την άνω βασική συμβατική τους υποχρέωση.

Ακολουθώντας, σε συνέχεια προς τα ανωτέρω, τα εγκατεστημένα φωτιστικά σώματα και το Σύστημα Τηλεδιαχείρισης που έχει θέσει σε λειτουργία η Ανάδοχος είναι αδύνατον, με βάση τους κανόνες της λογικής, να καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και της εγκεκριμένης Μελέτης Εφαρμογής, όπως αναφέρεται στο υπό έγκριση Πρωτόκολλο. Τούτο διότι ο ισχυρισμός αυτός έρχεται σε αντίθεση με τα πραγματικά δεδομένα των παρατηρήσεων. Συνδέσεις φωτιστικών πρόχειρες και ακατάλληλες, κλίση φωτιστικών όχι σωστή, πρόκληση συνεχών βραχυκυκλωμάτων σε ολόκληρα δίκτυα, φωτιστικά που καίγονται εύκολα ή/και δεν παράγουν επαρκή φωτισμό, πολλά φωτιστικά μη ανταποκρινόμενα σε πραγματικές ανάγκες οδοφωτισμού, οι ελεγκτές τηλεδιαχείρισης παρουσιάζουν και δημιουργούν σοβαρά προβλήματα στο Σύστημα, ενώ η μη άμεση ανταπόκριση της Αναδόχου στην αποκατάσταση βλαβών ολοκληρώνει τον κύκλο των παρεκκλίσεων. Όλα τα ανωτέρω ενισχύονται από το περιεχόμενο των σχετικών 6 και 7. Το υπ' αριθμ. 098570/11.3.2024 έγγραφο της ΔΕΔΔΗΕ και το από 21.3.2024 έγγραφο του Προϊσταμένου της Δ. Τεχνικών Υπηρεσιών, σε συνδυασμό με το σύνολο του σχετικού φακέλου που απεστάλη από την Υπηρεσία αποδεικνύουν το αληθές των ανωτέρω επισημάνσεων. Αποδεικνύουν επιπλέον ότι, τα εγκατεστημένα φωτιστικά σώματα και το Σύστημα Τηλεδιαχείρισης που έχει θέσει σε λειτουργία η Ανάδοχος δημιουργούν κατεπείγουσα ανάγκη λήψης άμεσων μέτρων εκ μέρους μας προστασίας του όλου συστήματος ηλεκτροφωτισμού του Δήμου, της Περιφέρειας και της ΔΕΔΔΗΕ, αποτροπής περαιτέρω κινδύνων για την υγεία και τη σωματική ακεραιότητα των συμπολιτών μας και τέλος εξασφάλισης της ορθής λειτουργίας του όλου Συστήματος με βάση τις προδιαγραφές που ορίζονται στα ισχύοντα συμβατικά κείμενα.

ΣΤ) Με το υπό στοιχ. 8 σχετικό η ΕΠΠΕ γνωμοδότησε προς την Δημοτική Επιτροπή ως ακολούθως:

ΘΕΜΑ : " ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΕΡΓΟΥ για τη σύμβαση της Ενεργειακής αναβάθμιση -Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων και Παροχή Υπηρεσιών Ανεξάρτητου Συμβούλου Υποστήριξης για την Ενεργειακή Αναβάθμιση, Αυτοματοποίηση και Διαχείριση του Δικτύου Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων (Οδοφωτισμός) στο Δήμο Κορινθίων"

Έχοντας υπόψη:

Το άρθρο 72, του Ν. 3852/4.6.2010 (ΦΕΚ 87Α/7-6-201G) περί " Νέας Αρχιτεκτονικής της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης " όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Το άρθρο 221 «Όργανα διενέργειας διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων - Εξουσιοδοτική διάταξη», Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο: «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα (γνωμοδοτικά όργανα) έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: [.....] ζ) στο

στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν, όπου απαιτείται, για τα θέματα που ανακύπτουν, ιδίως για την παράταση του συμβατικού χρόνου, άλλες τροποποιήσεις της σύμβασης και την έκπτωση του αναδόχου []

Την αρ. 167/2022 (ΑΔΑ: ΨΘΖΧΩΛ7-ΚΒΖ) Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κορινθίων περί «Ορισμού επιτροπής παραλαβής του αντικειμένου της δημόσιας σύμβασης της υπηρεσίας με τίτλο «Ενεργειακή αναβάθμιση - Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων και Παροχή Υπηρεσιών Ανεξαρτήτου Συμβούλου Υποστήριξης για την Ενεργειακή αναβάθμιση, αυτοματοποίηση και Διαχείριση του Δικτύου Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων (οδοφωτισμός) στο Δήμο Κορινθίων»

Την αρ. 56/2023 (ΑΔΑ: Ψ7Υ3ΩΛ7-5ΘΕ) Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κορινθίων περί «Τροποποίησης της αριθμ. 167/2022 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου με θέμα «Ορισμός επιτροπής παραλαβής του αντικειμένου της δημόσιας σύμβασης της υπηρεσίας με τίτλο «Ενεργειακή αναβάθμιση-αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων και Παροχή Υπηρεσιών Ανεξάρτητου Συμβούλου Υποστήριξης για την Ενεργειακή αναβάθμιση αυτοματοποίηση και Διαχείριση του Δικτύου Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων (οδοφωτισμός) στο Δήμο Κορινθίων»

Την αρ. 39247/31-12-2021 Διακήρυξη (ΑΑΑΜ:21PROC0098S5322) για την Ενεργειακή αναβάθμιση - Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων και Παροχή Υπηρεσιών Ανεξάρτητου Συμβούλου Υποστήριξης για την Ενεργειακή Αναβάθμιση, Αυτοματοποίηση και Διαχείριση του Δικτύου Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων (Οδοφωτισμός) στο Δήμο Κορινθίων.

Το αρ. 31014/29.07,2022 συμφωνητικό του Δήμου για την Ενεργειακή αναβάθμιση - Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων με την Κ/ξία «ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ Α.Ε. - EUSIF SL Α.Ε.» (Α-ΑΑΜ:22ΣΥΜΝ011065388)

Την από 04.07.2023 σύμβαση μεσεγγύησης του Ταμείου παρακαταθηκών και Δανείων, του Δήμου και της Κ/ξίας «ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ Α.Ε. - EUSIF SL Α.Ε.», η οποία καθορίζει την συνολική προθεσμία περάτωσης του έργου έως 04.07.2024.

Το αρ. 36368/30.08.2022 συμφωνητικό του Δήμου για την Παροχή Υπηρεσιών Ανεξάρτητου Συμβούλου Υποστήριξης για την Ενεργειακή Αναβάθμιση, Αυτοματοποίηση και Διαχείριση του Δικτύου Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων (Οδοφωτισμός) στο Δήμο Κορινθίων με την ένωση εταιριών «COM2S-WW&E» (ΑΔΑΜ : 22ΣΥΜΝ011218837).

Το από 27/11/2023 πρακτικό της Επιτροπής, το οποίο διαβιβάστηκε στο Δημοτικό Συμβούλιο με το αρ. 75765/22.12.2023 έγγραφο.

10} Την αρ. 155/2024 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου (ΑΔΑ : 9ΥΨΗΩΛ7-Ε3Α), η οποία διαβιβάστηκε στην Επιτροπή με το αρ. 21057/03.04.2024 έγγραφο.

11} Την αρ. 155/2024 Απόφαση Δημοτικής Επιτροπής (ΑΔΑ ; 6ΖΒ9ΩΛ7-004), η οποία διαβιβάστηκε στην Επιτροπή με το αρ. 20652/02.04.2024 έγγραφο.

Η Επιτροπή γνωμοδοτεί

Α. Ως προς το αποφασιστικό μέρος (Α) της αρ. 155/2024 Απόφασης Δημοτικής Επιτροπής (ΑΔΑ : 6ΖΒ9ΩΛ7-004)

Α1. Ως προς τις ελλείψεις, παρεκκλίσεις, κακοτεχνίες του όλου συστήματος, η Επιτροπή αναφέρει ως προς τα σημεία του από 27.11.2023 πρακτικού της :

Παράγραφος 1 :

Έχουν τοποθετηθεί φωτιστικά σώματα led σε περιοχές εκτός αρμοδιότητας Δήμου Κορινθίων. Τέτοιες περιοχές είναι οι οικισμοί Μύτικας, Γαλήνη και περιοχή Ρούκουνα, στην περιοχή Κάβου και Πανοράματος Ισθμίας. Επίσης τέτοια περιοχή είναι και το Αρχαίο Λιμάνι Λεχαίου. Αυτά τα φωτιστικά είναι ενδεικτικά 100 και οι τηλεδιαχειρίσεις 3, τα οποία πρέπει να αποξηλωθούν .

Στο Αγγελόκαστρο έχουν τοποθετηθεί φωτιστικά του αναδόχου, αλλά εκεί πρέπει να απεγκατασταθούν κατόπιν του αρ. 449968/20.12.2023 εγγράφου της Περιφέρειας.

Για τα φωτιστικά στον Αγ. Βλάσιο (πλησίον Σοφικού) που δεν έχουν εγκατασταθεί ακόμα, αναμένεται απάντηση -επανεξέταση της Περιφέρειας Πελοπόννησου.

Παράγραφος 2 :

Η κλίση των φωτιστικών δεν έχει αποκατασταθεί. Μόνο ένα μικρό ποσοστό της τάξεως του 10% δίνει σωστό φωτιστικό αποτέλεσμα.

Παράγραφος 3 :

Οι προβληματικές, πρόχειρες και ακατάλληλες συνδέσεις έχουν αποκατασταθεί στο σύνολό τους, σε βαθμό που η Επιτροπή μπορεί να γνωρίζει. Προϋπόθεση ενημέρωσης της Επιτροπής είναι να έχει δοθεί σχετικό αίτημα - παράπονο αποκατάστασης. Σε διαφορετική περίπτωση, επειδή η

έκταση του έργου είναι πάρα πολύ μεγάλη, δεν είναι δυνατόν η Επιτροπή να ελέγξει 15.962 φωτιστικά που έχουν εγκατασταθεί έως 16.04.2024.

Παράγραφος 4 :

Το πρόβλημα με τα φωτιστικά PHAETHON 9W παραμένει.

Παράγραφος 5 Δεν έχει γίνει.

Παράγραφος 6 :

Δεν έχουν εφαρμοστεί οι φωτοτεχνικές μελέτες βάσει κατηγοριοποίησης οδών.

Δεν έχει ληφθεί υπόψη η επικάλυψη φωτισμού.

Ενδεικτικά σημεία επικάλυψης φωτισμού :

Ε.Ο. Ισθμού - Αρχ. Επιδαύρου,

Οδός Άργους, Αρχαία Κόρινθος, από "Μαρινό" έως διχάλα (από θέση (37.906300, 22,884022} έως θέση (37.902435, 22.886199}).

Κεντρικός δρόμος Ξυλοκέριζας από "Χάνι" έως θέση (37.884854, 22.950923}

Δεν έχει γίνει,

Δεν έχει γίνει.

Παράγραφος 7 :

Τα προβλήματα με τους ελεγκτές τηλεδιαχείρισης έχουν επιλυθεί.

Παράγραφος 8 :

Η ανταπόκριση του αναδόχου είναι αμεσότερη και με καλύτερα αποτελέσματα από αυτή που υπήρχε τους μήνες Νοέμβριο 2023, Δεκέμβριο 2023 και Ιανουάριο 2024,

Α2. Σημειώνεται ότι, η εν λόγω σύμβαση είναι σύμβαση ενεργειακής αναβάθμισης, ήτοι παροχής υπηρεσιών, η οποία περιλαμβάνει την επένδυση με νέα φωτιστικά σώματα τεχνολογίας led και το σύστημα τηλεδιαχείρισης. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή θα πρέπει να λάβει υπόψη τις διατάξεις της παρ. 1.δ (και όχι της παρ. 1.γ ως αναφέρεται στην αρ. 155/2024 Απόφαση Δημοτικής Επιτροπής) του άρθρου 203 του Ν. 4412/2016, στην οποία αναφέρεται ότι:

"1. Ο ανάδοχος κηρύσσεται υποχρεωτικά έκπτωτος από την ανάθεση που έγινε στο όνομά του και από κάθε δικαίωμα που απορρέει από αυτήν, με απόφαση του αρμόδιου αποφαινόμενου οργάνου, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου οργάνου:

[] δ) στην περίπτωση δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών, εφόσον δεν παρείχε τις υπηρεσίες ή δεν υπέβαλε τα παραδοτέα ή δεν προέβη στην αντικατάστασή τους μέσα στον συμβατικό χρόνο ή στον χρόνο παράτασης που του δόθηκε, σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στο άρθρο 217 περί διάρκειας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, με την επιφύλαξη της παρ. 2 του παρόντος".

Γεγονός είναι ότι ο ανάδοχος έχει τοποθετήσει και ακόμα τοποθετεί νέα φωτιστικά σώματα τεχνολογίας led καθώς η εκτέλεση της σύμβασης ενεργειακής αναβάθμισης είναι σε εξέλιξη και εντός συμβατικού χρόνου.

Ως προς την παροχή υπηρεσιών :

1. Υπήρχαν περιπτώσεις στις οποίες ο ανάδοχος δεν ανταποκρίθηκε άμεσα στην αποκατάσταση της βλάβης (εντός 72 ωρών από την ενημέρωσή του) σύμφωνα με την προσφορά του και την παρ. 10 του αρ. 31014/2022 Συμφωνητικού.

Από τις καταγεγραμμένες περιπτώσεις βλαβών, που μπορεί η επιτροπή να γνωρίζει, αυτές έχουν αποκατασταθεί, κάποιες πέραν των 72 ωρών, αλλά έχουν αποκατασταθεί,

2. Παρά το γεγονός ότι:

α) στη μελέτη εφαρμογής έγινε η κατηγοριοποίηση των οδών ως προς τα λειτουργικά τους χαρακτηριστικά και τις ανάγκες φωτισμού τους βάσει του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 13201-1, β) συμπεριλήφθηκε η προαναφερόμενη κατηγοριοποίηση και στις συνημμένες φωτοτεχνικές μελέτες τυπικών περιπτώσεων βάσει κατηγορίας, στην πράξη ουδέποτε εφαρμόστηκαν, καθώς παρατηρείται στην πλειοψηφία των οδών, πλην αυτών όπου υπάρχουν δίκτυα Η/Φ κατασκευασμένα από τον Δήμο, μια ασυνέχεια και ασυνέπεια ως προς το φωτοτεχνικό παραγόμενο αποτέλεσμα, με τα φωτιστικά σώματα που έχουν εγκατασταθεί κατά μήκος των οδών ίδιας κατηγορίας, να παρουσιάζουν ευρεία διακύμανση ως προς την ισχύ, το είδος και τον τύπο, συνέπεια αυτού να δημιουργούνται:

α) φαινόμενα ανομοιομορφίας και ανισοκατανομής φωτισμού (εναλλαγή φωτεινών ζωνών), β) επικίνδυνες συνθήκες ως προς την οδική ασφάλεια λόγω της εναλλαγής έντασης των φωτεινών ζωνών επί του οδοστρώματος και εν τέλει κακό φωτιστικό και αισθητικό αποτέλεσμα.

Παρόλα ταύτα, τα σημεία "κακού" φωτισμού χρήζουν παρέμβασης και μπορούν να διορθωθούν, γιατί η εκτέλεση της σύμβασης είναι ακόμα σε εξέλιξη.

Στις σελ. 77-78 των Παραδοτέων Α1 και Α2 του Ανεξάρτητου Συμβούλου (**Επεμβάσεις Βελτιστοποίησης Συνθηκών Φωτισμού**) αναφέρεται ότι:

"Όμως θα πρέπει να σημειωθεί ότι, εφόσον στο πλαίσιο της Κύριας Σύμβασης (ΣΕΑ) δεν προβλέπεται επανασχεδιασμός του Δικτύου Οδοφωτισμού, αλλά αντικατάσταση των φωτιστικών στις θέσεις που βρίσκοντας αναπόφευκτα σημαντικό μέρος από τις παθογένειες του υφιστάμενου δικτύου, δεν μπορούν να «θεραπευτούν» με τις παραπάνω επεμβάσεις και διατηρούνται και στο νέο αναβαθμισμένο ενεργειακά δίκτυο ηλεκτροφωτισμού.

Για την εξ ολοκλήρου αντιμετώπιση των προβλημάτων, εξαιτίας της ακατάλληλης χωροθέτησης και διαστασιολόγησης, προτείνεται ως μονόδρομος, ο επανασχεδιασμός του δικτύου ηλεκτροφωτισμού του Δήμου σε επιλογή νέου εξοπλισμού και την αλλαγή της θέσης ή προσθήκη νέων σημείων φωτισμού όπου χρειάζεται. Η διεξοδική και αναλυτική καταγραφή των σημείων επέμβασης και του εξοπλισμού που επιτελέστηκε στο πλαίσιο των συμβατικών υποχρεώσεων, η κατηγοριοποίηση των οδών ως προς τις ανάγκες φωτισμού (EN13201-1), η αντιστοίχιση των οδών σε Φωτοτεχνικά μοντέλα μέσω των εκπροσώπων φωτοτεχνικών Μελετών για κάθε οδό, καθώς και η δυνατότητα αυτόματης και σε πραγματικό χρόνο παρακολούθηση της λειτουργίας του δικτύου μέσω του νέου εφαρμοζό-μενου συστήματος Τηλεδιαχείρισης, αποτελούν πολύτιμα εργαλεία για τον βέλτιστο Μελλοντικό τεχνικοοικονομικό σχεδιασμό έργων ολιστικής αντιμετώπισης αυτών των παθογενειών".

Ως εκ τούτου, θα πρέπει οπωσδήποτε να ληφθεί υπόψη η παρ. 2 του άρθρου 203 του Ν. 4412/2016 σύμφωνα με την οποία :

"2. Στην περίπτωση συνδρομής λόγου έκπτωσης του αναδόχου από σύμβαση κατά τις περ. γ' και δ' της παρ. 1, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί στον ανάδοχο ειδική όχληση, η οποία μνημονεύει τις διατάξεις του παρόντος άρθρου και περιλαμβάνει συγκεκριμένη περιγραφή των ενεργειών στις οποίες οφείλει να προβεί ο ανάδοχος, θέτοντας προθεσμία για τη συμμόρφωση του. Η τασσόμενη προθεσμία πρέπει να είναι εύλογη και ανάλογη της διάρκειας της σύμβασης και πάντως όχι μικρότερη των δεκαπέντε (15) ημερών. Αν η προθεσμία, που τέθηκε με την ειδική όχληση, παρήλθε, χωρίς ο ανάδοχος να συμμορφωθεί, κηρύσσεται έκπτωτος μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας συμμόρφωσης, με απόφαση της αναθέτουσας αρχής",

Συνοψίζοντας, η Επιτροπή γνωμοδοτεί τη μη κήρυξη του αναδόχου ως έκπτωτου υποχρεωτικά, γιατί η εκτέλεση του έργου είναι σε εξέλιξη, αλλά θα πρέπει να γίνει ειδική όχληση στον ανάδοχο για την σωστή εφαρμογή των φωτοτεχνικών μελετών της μελέτης εφαρμογής βάσει κατηγοριοποίησης οδών, προκειμένου να υπάρξει σωστό φωτιστικό αποτέλεσμα.

Β. Ως προς το αποφασιστικό μέρος (Β) της αρ. 155/2024 Απόφασης Δημοτικής Επιτροπής {ΑΔΑ : 6ΖΒ9ΩΛ7-004} :

Στα πλαίσια της αρ. 36368/30.08.2022 Σύμβασης, ο Ανεξάρτητος Σύμβουλος υπέβαλε εμπροθέσμως τα παραδοτέα Α1, Α2 και Α3. Σε αυτά αναφέρονται, γενικά, κάποιες υποχρεώσεις του αναδόχου της κύριας σύμβασης με αρ. 31014/2022, βάσει της αρ. 39247/31.12.2021 σχετικής διακήρυξης και βάσει τεχνικής γνώσης.

Επίσης, αναφέρονται κατευθύνσεις, επικινδυνότητες του έργου, δρόμοι επίλυσης πιθανών προβλημάτων, τους οποίους θα πρέπει ο Ανάδοχος της κύριας σύμβασης να ακολουθήσει.

Ειδικότερες παρατηρήσεις στα παραδοτέα Α1, Α2 και Α3 για τον ανάδοχο της κύριας σύμβασης ως προς την τήρηση όρων της ΣΠΥ δεν υπάρχουν, γιατί όπως αναφέρεται και στην τεχνική προσφορά του Ανεξάρτητου Συμβούλου, βάσει της οποίας υπεγράφη η αρ. 36368/2022 σύμβαση, στην παρ. 1.4 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ, 1.4.1 Μεθοδολογικό Πλαίσιο του Έργου : "Σε γενικό πλαίσιο, το Έργο αποτελεί υποστήριξη του Δήμου με σκοπό τη διασφάλιση της ομαλής τήρησης με κύριας Σύμβασης που αφορά την:

«Ενεργειακή Αναβάθμιση - Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων, με εξοικονόμηση Ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων, ως Σύμβαση Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ) με 12ετή διάρκεια», μετά την ολοκλήρωση των εργασιών αναβάθμισης, τη συνολική παραλαβή τους και τη θέση σε λειτουργία του νέου Συστήματος".

Το έργο εγκατάστασης των φωτιστικών και του συστήματος τηλεδιαχείρισης είναι σε εξέλιξη και δεν έχει ολοκληρωθεί ακόμα. Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του Αναδόχου και την αρ. 31014/2022 σύμβαση, παρ. 5. (ΔΙΑΡΚΕΙΑ - ΣΥΜΒΑΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ - ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΑ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ)

Η ΣΠΥ τίθεται σε ισχύ εφόσον συντρέξουν σωρευτικά τα εξής: α) Υπογραφή συμφωνητικού ΣΠΥ μεταξύ Αναθέτουσας Αρχής και Αναδόχου, β) Υπογραφή εντός (30) ημερολογιακών ημερών

από την υπογραφή της παρούσης ΣΠΥ και την ανάρτησή της στο ΚΗΜΔΗΣ της Σύμβασης Μεσεγγύησης του Παραρτήματος 4 της Διακήρυξης, γ) Χορήγηση και κοινοποίηση προς τη ΔΕΗ Α.Ε. ή σε οποιοδήποτε εναλλακτικό πάροχο εντός (15) ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της ΣΠΥ της Εντολής Κατάθεσης Δημοτικών Τελών σύμφωνα με το σχετικό Παράρτημα 6 της Διακήρυξης. Η εν λόγω Εντολή Κατάθεσης Δημοτικών Τελών κοινοποιείται με μέριμνα και δαπάνες της Αναθέτουσας Αρχής και στον Ανάδοχο και δ) Ανάρτηση της ΣΠΥ στο ΚΗΜΔΗΣ.

Γ. Η σύμβαση μεσεγγύησης υπεγράφη στις 04.07.2023 οπότε, σύμφωνα με το χρόνο εγκατάστασης των νέων φωτιστικών της προσφοράς του αναδόχου της κύριας σύμβασης που είναι 11 μήνες, αναμένεται η ολοκλήρωση των εργασιών εγκατάστασης έως 04/06/2024.

Σε αυτό το διάστημα, ο Ανεξάρτητος Σύμβουλος, κατέθεσε εμπροθέσμως τα παραδοτέα Α1, Α2 και Α3, τα οποία αποτελούν τη Φάση Α: Σύνταξη Υποστηρικτικών Κειμένων - Εργαλείων.

Αναλυτικά :

Α1 ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ: Μεθοδολογία: α. Αξιολόγησης και ελέγχου λειτουργίας του συστήματος, σχέδιο μέτρησης και επαλήθευσης εξοικονομήσεων ενέργειας, σύμφωνα με τη μεθοδολογία IPMVP, β. Ελέγχου επιπέδων φωτισμού (σύμφωνα με τις προδιαγραφές του EN13201 -2015} και γ. Τήρησης της Κύριας Σύμβασης (ΣΕΑ - Τμήμα 1, όπως περιγράφεται στη Διακήρυξη και τα Παραρτήματα αυτής),

Α2 ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ: Συγκριτικός Πίνακας Δεικτών Αποδόσεων (KPI\$), με βάση τα διεθνή δεδομένα και κανονισμούς,

Α3 ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ: Αριθμητικό μοντέλο υπολογισμού κοστολόγησης υπηρεσιών ηλεκτροφωτισμού, σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα.

Σε αυτά τα παραδοτέα (Α1, Α2, Α3) αναφέρονται επικινδυνότητες του έργου, θεωρητικοί τρόποι και κατευθύνσεις αντιμετώπισης κινδύνων και προβλημάτων ως προς την υλοποίηση της κύριας σύμβασης (ΣΕΑ).

Αναμένεται η Φάση Β : Υποστήριξη κατά τη διάρκεια υλοποίησης της κύριας σύμβασης, η οποία, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του Ανεξάρτητου Συμβούλου στην οποία στηρίχθηκε και η αρ. 36368/2022 σύμβαση, θα ξεκινήσει μετά την "ολοκλήρωση των εργασιών αναβάθμισης, τη συνολική παραλαβή τους και τη θέση σε λειτουργία του νέου Συστήματος"

Η Φάση Β, αναλυτικά, θα περιέχει τα εξής παραδοτέα:

Β1 ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ: Σαράντα οκτώ (48) τριμηνιαίες Αναλυτικές Εκθέσεις με παρατηρήσεις και προτάσεις σχετικά με την εξέλιξη της Κύριας Σύμβασης (ΣΕΑ).

Β2 ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ: Σαράντα οκτώ (48) τριμηνιαίες πιστοποιήσεις για την τήρηση των όρων της Κύριας Σύμβασης (ΣΕΑ)

Β3 ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ: Παρατηρήσεις επί των πάσης φύσεως εισηγήσεων : της Αναθέτουσας Αρχής προς τον Ανάδοχο της Κύριας Σύμβασης (ΣΕΑ) και του Αναδόχου της Κύριας Σύμβασης (ΣΕΑ) προς την Αναθέτουσα Αρχή.

Β4 ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ: Παρατηρήσεις ελέγχου της τήρησης των υποχρεώσεων : του αναδόχου, σύμφωνα με τη κύρια σύμβαση (ΣΕΑ) και της Αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με τη Κύρια Σύμβαση (ΣΕΑ), όπου αυτό απαιτηθεί.

Β5 ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ: Τελική απολογιστική έκθεση, στη λήξη της Κύριας Σύμβασης (ΣΕΑ).

Εδώ πρέπει να σημειωθεί ότι, οποτεδήποτε ο Δήμος Κορινθίων ζήτησε τη συνδρομή του Ανεξάρτητου Συμβούλου, ο τελευταίος ήταν παρών. Ακόμα και συναντήσεις που του ζητήθηκαν, έστω και λίγες, πραγματοποιήθηκαν (με τηλεδιάσκεψη) χωρίς κανένα πρόβλημα.

Γ. Ως προς το αποφασιστικό μέρος (Γ) της αρ. 155/2024 Απόφασης Δημοτικής Επιτροπής (ΑΔΑ : 6ΖΒ9ΩΛ7-004):

Η Επιτροπή εφιστά την προσοχή στο μέρος (Α) στο σημείο που αφορά στην κοινοποίηση στον ανάδοχο ειδικής όχλησης της Αναθέτουσας Αρχής, ως αναφέρεται σε αυτό.

Η τασσόμενη προθεσμία συμμόρφωσης λόγω της έκτασης του εξελισσόμενου έργου θα πρέπει να είναι τουλάχιστον δύο (2) μήνες.

Η επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη ότι:

Τα φωτιστικά σώματα led λειτουργούν στο σύνολό τους, και κατά κοινή ομολογία συναδέλφων υπάρχει αμεσότερη αντιμετώπιση βλαβών από τον ανάδοχο, το σύστημα τηλεδιαχείρισης λειτουργεί καλά όσο μπορεί να λειτουργήσει, γιατί το έργο ακόμη εξελίσσεται, τα φωτιστικά στο σύστημα συνεχώς αυξάνουν και η λειτουργία των φωτιστικών και των καταναμητών του συστήματος δεν μπορεί να ανταποκρίνεται πλήρως στην πραγματικότητα. Υπάρχει φωτισμός σε οδούς και πλατείες, έστω και μη σωστός σε κάποιες περιπτώσεις, δεν κρίνει σκόπιμη την αναστολή

εργασιών παρά μόνο την άμεση συνέχιση των εργασιών προς αποκατάσταση του Φωτιστικού και αισθητικού αποτελέσματος στο Δήμο μας.....»

Ζ) Επίσης θέτω υπόψιν τις από 19.4.2024 δύο γνωμοδοτήσεις του ορισθέντος ως γνωμοδοτούντος επί του θέματος δικηγόρου Αντωνίου Ι. Παππά.

Η) Επίσης θέτω υπόψιν Σας την υπ' αριθμ. 213/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής (ΑΔΑ: ΨΞΑΚΩΛ7-6ΛΨ), η τελευταία αποφάσισε ομόφωνα, μεταξύ άλλων, ότι:

«Α.- Κάνει αποδεκτή την από 19-4-2024 γνωμοδότηση της αρμόδιας Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής Έργου, διαπιστώνοντας όμως ότι συντρέχουν οι λόγοι έκπτωσης της Αναδόχου του έργου καθότι οι περιγραφόμενες από την Ε.Π.Π.Ε. παραβάσεις συνιστούν ουσιώδεις παραλείψεις συμβατικών υποχρεώσεων που δικαιολογούν έκπτωσηση.

Β.- Να ειδοποιηθεί εγγράφως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η Ανάδοχος για να εκφράσει εγγράφως τις απόψεις της επί της από 19-4-2024 γνωμοδότησης της αρμόδιας Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής Έργου και της παρούσας απόφασης Δημοτικής Επιτροπής εντός νόμιμης προθεσμίας, ήτοι εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από τη λήψη του σχετικού εγγράφου, στο οποίο θα επισυνάπτονται οι ως άνω πράξεις.

Γ.- Να σταλεί σχετική όχληση στην Ανάδοχο και να τεθεί στην Ανάδοχο προθεσμία συμμόρφωσης εξήντα (60) ημέρες από της όχλησης, κατ' άρθρο 203 του ν. 4412/2016.

Δ.- Ορίζει αρμόδια την Πρόεδρο της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Κορινθίων, ως αναθέτουσας αρχής, κ. Γεωργία Στριμενοπούλου, για την ενεργοποίηση της σχετικής κατά τον νόμο διαδικασίας.»

Θ) Επίσης θέτω υπόψιν Σας την από 21.6.2024 Ειδική Όχληση που κοινοποιήθηκε στην Ανάδοχο, η οποία έχει ως εξής:

«...Διαμαρτυρόμαστε για τις ανωτέρω εκτεθείσες, μέχρι σήμερα ελλείψεις, αστοχίες, κακοτεχνίες κατά την εκτέλεση της εν λόγω Σύμβασης και σας καλούμε, όπως, δυνάμει της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 203 του ν. 4412/2016 και εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας, συμμορφωθείτε προς το περιεχόμενο της μεταξύ μας σύμβασης, του συνόλου των συμβατικών κειμένων και μελετών που τη συνοδεύουν και των συμβατικών σας υποχρεώσεων και πράξετε τα ακόλουθα:

Α. Στο Αγγελόκαστρο έχουν τοποθετηθεί φωτιστικά, τα οποία πρέπει να απεγκαταστήσετε κατόπιν του υπ' αριθμ. 449968/20.12.2023 εγγράφου της Περιφέρειας Πελοποννήσου.

Β. Τα φωτιστικά στον Αγ. Βλάσιο (πλησίον Σοφικού) που ανήκουν σε δρόμο αρμοδιότητας Περιφέρειας Πελοποννήσου να μην τα αντικαταστήσετε.

Γ. Να αφαιρέσετε τα φωτιστικά που εκ παραδρομής τοποθετήθηκαν στις περιοχές «Μύτικας», «Γαλήνη», «Ρούκουνας», τα οποία όντως υπήρχαν στη μελέτη εφαρμογής, η οποία παρελήφθη από την ΕΠΠΕ στις 17.03.2023, αλλά εκ παραδρομής δεν έγιναν αντιληπτά.

Δ. Να αποκαταστήσετε στο σύνολό του το διαπιστωθέν πρόβλημα της εσφαλμένης κλίσης των τοποθετηθέντων φωτιστικών σωμάτων σύμφωνα με τις από 31.5.2024 υποδείξεις της Υπηρεσίας.

Ε. Να αντικαταστήσετε τα τοποθετηθέντα φωτιστικά PHAETHON 9W, στα οποία εντοπίστηκαν, όπως έχει προαναφερθεί από την ΕΠΠΕ, προβλήματα λόγω αστοχίας της αντικεραυνικής τους προστασίας και της προστασίας από αυξομειώσεις τάσεως του δικτύου του ΔΕΔΔΗΕ, οι οποίες και παρατηρήθηκαν να προκύπτουν συνεπεία των ανωτέρω φαινομένων.

ΣΤ. Σχετικά με τα φωτιστικά κορυφής OASIS, να προβείτε στην τοποθέτηση προεκτάσεων. Ειδικά, να αποκαταστήσετε το διαπιστωθέν από την ΕΠΠΕ πρόβλημα με τα φωτιστικά σώματα κορυφής OASIS που έχουν τοποθετηθεί σε πλατείες αλλά και πεζοδρομία και εξακολουθούν να παρουσιάζουν (σχεδόν σε ποσοστό 50%), κακή διάχυση φωτός, με τρόπο γραμμικό και εναλλαγή ζωνών (λωρίδων) έντονου φωτισμού και σκοτεινών ζωνών αντίστοιχα, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται ο επιβαλλόμενος από τις φωτοτεχνικές μελέτες ασύμμετρος – ευρέως διαχεόμενος φωτισμός, όπως απαιτείται στους χώρους αυτούς.

Ζ. Να συμμορφωθείτε πλήρως προς το περιεχόμενο των φωτοτεχνικών μελετών και της κατηγοριοποίησης των οδών, ως αναπόσπαστου μέρους της μελέτης εφαρμογής, της διακήρυξης, των παρατηρημάτων αυτής και των συμβατικών κειμένων και ειδικότερα να προβείτε στην εκ νέου εγκατάσταση των προβλεπόμενων φωτιστικών σωμάτων, με βάση τη μελέτη εφαρμογής με την κατηγοριοποίηση των οδών και τις αντίστοιχες φωτοτεχνικές μελέτες που εγκρίθηκαν από την ΕΠΠΕ και αποτελούν τον οδικό χάρτη υλοποίησης του όλου έργου και είναι αυτές που καθορίζουν

την τελική μορφή του, χωρίς ανάγκη επιπλέον ειδικής εντολής ή υπόδειξης "σημείων προς διόρθωση" από την ΕΠΠΕ, έτσι ώστε η εγκατάσταση των φωτιστικών να συμβαδίζει και να συμμορφώνεται με την κατηγοριοποίηση των οδών και τις φωτοτεχνικές μελέτες βάσει προτύπου EN 13201-1 της εγκεκριμένης μελέτης εφαρμογή και

Η. Να καταθέσετε προς την ΕΠΠΕ μία νέα επικαιροποιημένη μελέτη εφαρμογής, με επανυπολογισμό του ποσοστού εξοικονόμησης ενέργειας βάσει εφαρμογής του ανωτέρω μοντέλου της κατηγοριοποίησης των οδών και των φωτοτεχνικών μελετών.

Άλλως και σε περίπτωση άπρακτης παρέλευσης της ανωτέρω αποκλειστικής προθεσμίας, θα επέλθουν εις βάρος σας οι συνέπειες που προβλέπονται στο άρθρο 203 του ν. 4412/2016 και θα κηρυχθείτε έκπτωτοι της εν λόγω ΣΠΥ με απόφαση του αρμοδίου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής.

Με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματος του Δήμου Κορινθίων, αρμόδιος δικαστικός επιμελητής εντέλλεται να επιδώσει νόμιμα την παρούσας Ειδική Όχληση προς όσους αυτή απευθύνεται, προς γνώση και για τις νόμιμες συνέπειες.»

Θ) Επίσης πρέπει να ληφθούν ειδικότερα υπόψιν τα ακόλουθα:

Επειδή στην 39247/31-12-2021 Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή, ορίζονται τα εξής: « 1.3. Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης. Αντικείμενο της σύμβασης είναι σύμφωνα με την αρ. 67/2021 μελέτη (επικαιροποιημένης σύμφωνα με την αρ. 260/2021 ΑΔΣ), είναι η: 1) Αναβάθμιση και συντήρηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων (Οδοφωτισμός) του Δήμου με σκοπό την εξοικονόμηση ενέργειας. 2) Παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών σε ανεξάρτητο σύμβουλο για την προαναφερόμενη παρέμβαση, για 12 συνεχόμενα έτη από την υπογραφή της σύμβασης και όπως περιγράφονται στα τεύχη της παρούσας. 2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ. 2.1.1...2.2. Δικαίωμα Συμμετοχής- Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής. 2.2.1.....Κριτήρια Επιλογής. 2.2.4. Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας. Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης. ...2.2.8. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων- Υπεργολαβία. 2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. 2.2.8.2. Υπεργολαβία. Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας...2.2.9.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙ, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται

από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Για το Τμήμα 1 οι οικονομικοί φορείς επιπροσθέτως προσκομίζουν τα κάτωθι: 1. Πιστοποιητικό συμμόρφωσης του κατασκευαστή ή του εισαγωγέα των ειδών, ως περιγράφεται και στις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές, με το σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας (ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο) 2. Πιστοποιητικό συμμόρφωσης του κατασκευαστή ή του εισαγωγέα των ειδών, ως περιγράφεται και στις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές, με το σύστημα Περιβαλλοντικής διαχείρισης (ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο) και 3. Πιστοποιητικό συμμόρφωσης του κατασκευαστή των ειδών, ως περιγράφεται και στις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές, με το σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία (ISO 45001:2018 ή ισοδύναμο).

Σε σχέση, εξάλλου, με την στήριξη σε ικανότητες τρίτων, που προβλέπεται και στον όρο 2.2.8. της ένδικης Διακήρυξης παρέχεται στους υποψήφιους αναδόχους η δυνατότητα να επικαλούνται τις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων και, μάλιστα, ανεξαρτήτως της φύσης των δεσμών που τους συνδέουν με αυτούς. Για τη διασφάλιση, ωστόσο, της πραγματικής δυνατότητας και της ουσιαστικής δέσμευσης του τρίτου ότι θα παράσχει πράγματι στον υποψήφιο ανάδοχο τις δάνειες ικανότητες, στις οποίες στηρίζεται για τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, ο τελευταίος θα πρέπει να αποδεικνύει έναντι του αναθέτοντος φορέα, με την προσκόμιση κατάλληλων προς τούτο δικαιολογητικών και εγγράφων, όπως επί παραδείγματι σχετικών δηλώσεων δέσμευσης ή συμβάσεων συνεργασίας, ότι θα έχει στη διάθεσή του τα μέσα που ανήκουν στον τρίτο και τα οποία είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης (πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση της 14.9.2017,Srl, C-223/16, απόφαση της 2.6.2016,, C-27/15, απόφαση της 7.4.2016,, C-324/14, απόφαση της 10.10.2013, και, C-94/12, απόφαση της 18.3.2004, υπόθεση C- 314/01, κατά, απόφαση της 2.12.1999,κατά, C-176/98, απόφαση της 14.4.1994, C-389/92, και απόφαση της 18.12.1997, C-5/97, II κ.ά.) (ΣτΕΟΛ 1819/2020 σκέψεις 25,26, ΕΑ ΣτΕ 114/2019 σκ. 15). Επιπροσθέτως, όπως έχει κριθεί, το ΕΕΕΣ αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη περί του ότι ο υποβάλλων αυτό οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από την οικεία διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 42/2020, 292, 204, 114-5/2019), την αυτή δε προκαταρκτική απόδειξη παρέχει το ΕΕΕΣ που οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να υποβάλουν με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους ως προς τους τρίτους οικονομικούς φορείς, τις ικανότητες των οποίων επικαλούνται (πρβλ. ΣτΕ 1553/2022, 1819/2020 Ολομ., ΕΑ ΣτΕ 72/2020).

Επειδή, εξάλλου, ο ν.4412/2016 (Α' 147) «Δημόσιες συμβάσεις έργων Εργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο με το άρθρο 32 του Ν. 4782/2021 (Α' 36/9-3-2021), έναρξη ισχύος από 1-6-2021 σύμφωνα με το άρθρο 142 παρ.3 του Ν. 4782/2021, στον οποίον, άλλωστε, παραπέμπει η Διακήρυξη ως προς το διέπον τη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία θεσμικό πλαίσιο, ορίζει, πλην άλλων, στο άρθρο 58 και υπό τον τίτλο «Υπεργολαβία», ότι : «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει...», στην δε παράγραφο 1 του άρθρου 79, ότι: «Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής,... και γ) τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 84, περί

περιορισμού του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που καλούνται να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ίδιες πληροφορίες για τους φορείς αυτούς...».

Επειδή, περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου τόσο της διαγωνιστικής διαδικασίας όσο και του διαμορφωθέντος κατά το στάδιο εκτέλεσης της ΣΠΥ προκύπτουν τα εξής:

1. Αντικείμενο της ΣΠΥ είναι, σύμφωνα με τους όρους της σχετικής Διακήρυξης και της υπ' αρ. 67/2021 μελέτης, η Αναβάθμιση και συντήρηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων (Οδοφωτισμός) του Δήμου με σκοπό την εξοικονόμηση ενέργειας και η Παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών σε ανεξάρτητο σύμβουλο για την προαναφερόμενη παρέμβαση, για 12 συνεχόμενα έτη από την υπογραφή της σύμβασης και όπως περιγράφονται σε αυτήν.

Το καθόλου αντικείμενο της ΣΠΥ στηρίζεται αποκλειστικά στην πραγματοποιούμενη Επένδυση της Αναδόχου, ήτοι την Αναβάθμιση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων του Δήμου η οποία θα υλοποιηθεί, όπως αναλυτικά περιγράφεται στη διακήρυξη και τα παραρτήματα αυτής, μέσω της εγκατάστασης όλων όσων προβλέπονται στα συμβατικά κείμενα ως Εξοπλισμός Αναβάθμισης του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων του Δήμου. Η αναβάθμιση λοιπόν αποτελεί συμβατική προϋπόθεση της εξοικονόμησης ενέργειας, η οποία αποτελεί το συμβατικό ζητούμενο. Με άλλα λόγια, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και των παραρτημάτων αυτής, αλλά και των ισχυόντων Συμβατικών Τευχών, όπως συναριθμούνται στο άρθρο 3 της ΣΠΥ, η εξοικονόμηση ενέργειας θα επιτευχθεί μέσω της εγκατάστασης από την Ανάδοχο του Εξοπλισμού Αναβάθμισης του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων του Δήμου (άρθρο 2 ΣΠΥ) εντός της Περιόδου Ολοκλήρωσης Εργασιών.

2. Έτσι, η αναβάθμιση ανάγεται ουσιαστικά σε μοναδικό πυλώνα της ΣΠΥ και υπό αυτήν την έννοια, η Ανάδοχος, ως υποχρεούμενη η ίδια, με ίδια μέσα και προσωπικό και σύμφωνα με τους κανόνες της τεχνικής και της επιστήμης, να εκτελέσει έγκαιρα και άρτια το έργο αυτό, εξαντλεί το σύνολο του συμβατικού της αντικειμένου, ολοκληρώνοντας την Αναβάθμιση και αναμένοντας εν συνεχεία την είσπραξη του ετήσιου συμβατικού ανταλλάγματος, μέσω της όποιας εξοικονόμησης ενέργειας. Επομένως, τυχόν εκτέλεση του έργου αυτού από τρίτο πρόσωπο ως υπεργολάβο ισοδυναμεί με εκτέλεση του συνόλου του συμβατικού αντικειμένου της ΣΠΥ και όχι τμήματος τούτου, καθώς η Εξοικονόμηση Ενέργειας αποτελεί ζητούμενη συνέπεια της Αναβάθμισης.

3. Στην προκειμένη περίπτωση, με την ενεργοποίηση του μηχανισμού έκπτωσης της Αναδόχου με τις σχετικές μας αποφάσεις, ξεκίνησε και η έρευνα προς απόδειξη της τυχόν εκτέλεσης της ΣΠΥ από τρίτο πρόσωπο. Από την έρευνα αυτή προέκυψε, πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι η Ανάδοχος δεν εκτέλεσε αυτοπροσώπως η ίδια αλλά ανέθεσε κατ' αποκλειστικότητα, το έργο της εγκατάστασης του Εξοπλισμού Αναβάθμισης του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων του Δήμου (άρθρο 2 ΣΠΥ) εντός της Περιόδου Ολοκλήρωσης Εργασιών σε τρίτο και δη στην εταιρεία ΤΡΙΟΔΟΣ ΑΕ, η οποία το εκτέλεσε εξ ολοκλήρου, υποκαθιστώντας έτσι την Ανάδοχο.

Η τελευταία ανέθεσε λοιπόν την εκτέλεση του συνόλου του έργου της αναβάθμισης στην άνω εταιρεία χωρίς να το έχει δηλώσει στο υποβληθέν έντυπο ΕΕΕΣ. Αντιθέτως σε αυτό δήλωσε ψευδώς ότι ούτε θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων ούτε πολύ περισσότερο σε υπεργολάβο κατά την εκτέλεση της ΣΠΥ. Περαιτέρω, η Ανάδοχος κατά την εκτέλεση του έργου απέκρυψε ηθελήμένα και δεν δήλωσε την άνω εταιρεία ως υπεργολάβο, παρότι εν προκειμένω, πληρούται το βασικό χαρακτηριστικό του υπεργολάβου, ο οποίος αναλαμβάνει να εκτελέσει ο ίδιος το σύνολο της σύμβασης (ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ), η εκτέλεση της οποίας έχει ανατεθεί καταρχήν στην ίδια, ήτοι, εν προκειμένω υφίσταται συμφωνία υπεργολαβίας, ήτοι, ο ανάδοχος έχει συμφωνήσει με τρίτον οικονομικό φορέα ότι ο τελευταίος θα εκτελέσει/υλοποιήσει το σύνολο του άνω συμβατικού αντικειμένου. Ουσιαστικά, δεν πρόκειται για μια απλή μορφή συμμετοχής στην εκτέλεση της σύμβασης, προσώπου διαφορετικού του αναδόχου αυτής, δηλαδή, η υπεργολαβία, η οποία είναι η πιο άμεση μορφή ανάμιξης τρίτου οικονομικού φορέα στην εκτέλεση δημόσιας σύμβασης, καθότι ο τρίτος φορέας-υπεργολάβος αναλαμβάνει ο ίδιος την εκτέλεση ενός μέρους του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης, στη θέση του αναδόχου-εργολάβου, αλλά πρόκειται περί ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ του Αναδόχου από άλλο οικονομικό φορέα. Πρόκειται δηλαδή για περίπτωση μη νόμιμης τροποποίησης της ισχύουσας ΣΠΥ ως προς το πρόσωπο της Αναδόχου, κατά τη διάταξη του άρθρου 132 παρ 4 του ν. 4412/2016. Τούτο, δε, ανεξαρτήτως της ειδικότερης νομικής φύσης της μεταξύ τους σχέσης.

Συμπερασματικά, όφειλε καταρχήν η Ανάδοχος, με το υποβληθέν Έντυπο Ενιαίου Ευρωπαϊκού Εγγράφου (ΕΕΕΣ) - το οποίο συνιστά προαπόδειξη - να δηλώσει εάν θα στηριχθεί σε υπεργολαβία και τούτο ανεξαρτήτως πως χαρακτηρίζουν τη μεταξύ τους σχέση τα μέρη. Η παράλειψη της δήλωσης στο ΕΕΕΣ της χρήσης υπεργολάβου, η οποία (παράλειψη), μάλιστα, δεν μπορεί να θεραπευτεί με την παροχή διευκρινίσεων, κατά τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν.4412/2016, καθόσον τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη συμπλήρωση προσφοράς που περιέχει ουσιώδη έλλειψη, καθιστά την προσφορά της αιτούσας μη νόμιμη και την ίδια αποκλειστέα.

Ακολουθώντας, όφειλε η Ανάδοχος, με την υπογραφή της ΣΠΥ και την έναρξη των εργασιών να δηλώσει, εάν θα στηριχθεί σε υπεργολαβία και τούτο ανεξαρτήτως πως χαρακτηρίζουν τη μεταξύ τους σχέση τα μέρη. Η παράλειψη της δήλωσης της χρήσης υπεργολάβου, η οποία (παράλειψη), μάλιστα, δεν μπορεί να θεραπευτεί εκ των υστέρων, συνιστά σοβαρή παράβαση συμβατικής υποχρέωσης και λόγο καταγγελίας της ΣΠΥ εκ μέρους του Δήμου. Πολύ περισσότερο τούτο ισχύει στην προκειμένη περίπτωση, καθότι, αφενός μεν έχει ολοκληρωθεί η εκτέλεση του συνόλου του συμβατικού αντικείμενου της Αναβάθμισης μέσω της άνω υπεργολάβου και αφετέρου, συνεπεία τούτου και του γεγονότος ότι η άνω υπεργολάβος διέφυγε τον έλεγχο, η Αναβάθμιση κρίνεται πλημμελής, εξ ου η ενεργοποίηση της διαδικασίας έκπτωσης της Αναδόχου. Σημειωτέον ότι, για τη διασφάλιση της πραγματικής δυνατότητας και της ουσιαστικής δέσμευσης της άνω υπεργολάβου ότι θα παράσχει πράγματι στην Ανάδοχο τις δάνειες ικανότητες, στις οποίες στηρίχθηκε για τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό και την εκτέλεση του έργου της Αναβάθμισης, η τελευταία θα έπρεπε να αποδεικνύει έναντι του Δήμου ως αναθέτοντος φορέα, με την προσκόμιση κατάλληλων προς τούτο δικαιολογητικών και εγγράφων, όπως επί παραδείγματι του ΕΕΣΣ, σχετικών δηλώσεων δέσμευσης ή συμβάσεων συνεργασίας, πιστοποιητικών ποιότητας κλπ, ότι έχει στη διάθεσή του τα μέσα που ανήκουν στον τρίτο και τα οποία είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης.

Βεβαίως, στην προκειμένη περίπτωση, δεν έχουμε να κάνουμε απλώς με μία υπεργολάβο αλλά με έναν τρίτο οικονομικό φορέα που εκτέλεσε εξ ολοκλήρου και εξ ιδίων το σύνολο του έργου της Αναβάθμισης.

Κατά τη διάταξη του άρθρου 133 του ν. 4412/2016, (οι οποίες έχουν ενσωματωθεί στη διακήρυξη και την ΣΠΥ), οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, υπό τις προϋποθέσεις που ορίζουν οι κείμενες διατάξεις, να καταγγέλλουν μια δημόσια σύμβαση κατά τη διάρκεια της εκτέλεσής της, εφόσον:...α) η σύμβαση έχει υποστεί ουσιώδη τροποποίηση, που θα απαιτούσε νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης δυνάμει του άρθρου 132, β) ο ανάδοχος, κατά το χρόνο της ανάθεσης της σύμβασης, τελούσε σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 και, ως εκ τούτου, θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη διαδικασία της σύναψης σύμβασης, γ) η σύμβαση δεν έπρεπε να ανατεθεί στον ανάδοχο λόγω σοβαρής παραβίασης των υποχρεώσεων που υπέχει από τις Συνθήκες και την Οδηγία 2014/24/ΕΕ, η οποία έχει αναγνωρισθεί με απόφαση του Δικαστηρίου της Ένωσης στο πλαίσιο διαδικασίας δυνάμει του άρθρου 258 της ΣΛΕΕ. Τα αυτά ισχύουν και για τους συμμετέχοντες στην εκτέλεση υπεργολάβους.

Κατά τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 132 του ν. 4412/2016, η τροποποίηση σύμβασης κατά τη διάρκειά της θεωρείται ουσιώδης κατά την έννοια της περίπτωσης ε' της παρ. 1, εφόσον καθιστά τη σύμβαση ουσιωδώς διαφορετική, ως προς τον χαρακτήρα, από την αρχικώς συναφθείσα. Σε κάθε περίπτωση, με την επιφύλαξη των παραγράφων 1 και 2, μία τροποποίηση θεωρείται ουσιώδης όταν πληροί μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) η τροποποίηση εισάγει όρους οι οποίοι, εάν είχαν αποτελέσει μέρος της αρχικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης, θα είχαν επιτρέψει τη συμμετοχή διαφορετικών υποψηφίων από αυτούς που επιλέχθηκαν αρχικώς ή στην αποδοχή άλλης προσφοράς από εκείνη που επελέγη αρχικώς ή θα προσέλκυαν και άλλους συμμετέχοντες στη διαδικασία σύναψης σύμβασης. β) η τροποποίηση αλλάζει την οικονομική ισορροπία της σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο υπέρ του αναδόχου, κατά τρόπο που δεν προβλεπόταν στην αρχική σύμβαση ή συμφωνία- πλαίσιο, γ) η τροποποίηση επεκτείνει σημαντικά το αντικείμενο της σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο, δ) όταν νέος ανάδοχος υποκαθιστά εκείνον στον οποίο είχε ανατεθεί αρχικώς η σύμβαση σε περιπτώσεις διαφορετικές από τις προβλεπόμενες στην περίπτωση δ' της παραγράφου 1. Η άνω διάταξη συμπληρώνει ότι, απαιτείται νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης, σύμφωνα με το παρόν Βιβλίο, για τροποποιήσεις των διατάξεων μίας δημόσιας σύμβασης ή μίας συμφωνίας-πλαίσιο κατά τη διάρκειά τους, που είναι διαφορετικές από τις προβλεπόμενες στις παραγράφους 1 και 2.

Περαιτέρω, κατά το άρθρο 25 της ΣΠΥ «...25.1. Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί, με τις προϋποθέσεις που ορίζουν οι κείμενες διατάξεις, να καταγγείλει μονομερώς τη ΣΠΥ κατά τη

διάρκεια της εκτέλεσής της, εφόσον: 25.1.1. Η σύμβαση έχει υποστεί ουσιώδη τροποποίηση, κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 132 του ν. 4412/2016, η οποία θα απαιτούσε νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης.

25.1.2. Ο ανάδοχος, κατά το χρόνο της ανάθεσης της σύμβασης, τελούσε σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.3.1 της διακήρυξης και, ως εκ τούτου, θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης,

25.1.3. Η σύμβαση δεν έπρεπε να ανατεθεί στον ανάδοχο λόγω σοβαρής παραβίασης των υποχρεώσεων που υπέχει από τις Συνθήκες και την Οδηγία 2014/25/ΕΕ, η οποία έχει αναγνωρισθεί με απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο πλαίσιο διαδικασίας δυνάμει του άρθρου 258 ΣΛΕΕ.

25.1.4. Ο ανάδοχος καταδικαστεί αμετάκλητα, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, για ένα από τα αδικήματα που αναφέρονται στην παρ. 2.2.3.1 της διακήρυξης,

25.1.5. Εφόσον συντρέξει η περίπτωση της παρ. 5 ή της παρ. 7 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α' 115), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

25.1.6. Ο ανάδοχος πτωχεύσει ή υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τεθεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρεθεί σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση, προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην καταγγείλει τη σύμβαση, υπό την προϋπόθεση ότι ο ανάδοχος ο οποίος θα βρεθεί σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή αποδεικνύει ότι είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας.

25.1.7. Τα αποτελέσματα της κατά τα ανωτέρω καταγγελίας επέρχονται από τη νόμιμη κοινοποίησή της από την Αναθέτουσα αρχή στον Ανάδοχο.

25.2. Με την μετά από καταγγελία της Αναθέτουσας Αρχής λύση της Σύμβασης, ο Ανάδοχος υποχρεούται, μετά από αίτηση της Αναθέτουσας Αρχής:

25.2.1. Να απόσχει από τη διενέργεια οποιασδήποτε εργασίας, έργου, παροχής υπηρεσιών ή εκτέλεσης υποχρέωσής του που πηγάζει από τη ΣΠΥ, πλην εκείνων που επιβάλλονται για διασφάλιση προϊόντων, εργασιών, εγκαταστάσεων.

25.2.2. Να παραδώσει, σε χρόνο που θα προσδιορίσει η Αναθέτουσα Αρχή, εργασία ή προϊόν (ολοκληρωμένο ή μη) έχει εκπονήσει ή έχει στην κατοχή του, καθώς και τα πάσης φύσεως υποστηρικτικά έγγραφα και μέσα (ηλεκτρονικά ή μη) και να μεριμνήσει όπως οι υπεργολάβοι και συνεργάτες του πράξουν το ίδιο.

25.2.3. Να παραδώσει στην Αναθέτουσα Αρχή κάθε εξοπλισμό, υλικά ή άλλα αγαθά που αφορούν άμεσα ή έμμεσα το αντικείμενο της παρούσας και βρίσκονται στην κατοχή του, εγγυώμενος ότι οι υπεργολάβοι και συνεργάτες του θα πράξουν το ίδιο.

25.3. Το αργότερο (30) ημερολογιακές ημέρες μετά την παραλαβή καταγγελίας της ΣΠΥ, η Αναθέτουσα Αρχή βεβαιώνει την αξία του παρασχεθέντος μέρους του Συμβατικού Αντικείμενου, καθώς και κάθε οφειλή έναντι του Αναδόχου κατά την ημερομηνία καταγγελίας. Η Αναθέτουσα Αρχή αναστέλλει την καταβολή οποιουδήποτε ποσού πληρωτέου σύμφωνα με τη ΣΠΥ προς τον Ανάδοχο, μέχρις εκκαθάρισης των μεταξύ τους υποχρεώσεων και οι εγγυητικές επιστολές καταπίπτουν. Η Αναθέτουσα Αρχή, οφείλει να εξοφλήσει τα παραδοθέντα υλικά και αντικείμενα και τις παρασχεθείσες υπηρεσίες, που δεν έχει ακόμα πληρώσει σύμφωνα με την προσφορά του Αναδόχου...».

4. Με βάση όλα τα ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι συντρέχει περίπτωση καταγγελίας της ΣΠΥ για όλους τους νόμιμους και βάσιμους λόγους που αναφέρονται παραπάνω.

Η) Επίσης πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι η Δημοτική Επιτροπή έχει αρμοδιότητα να αποφανθεί αν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 133 Ν. 4412/2016, συντρέχει περίπτωση μονομερούς λύσης της ΣΠΥ εκ μέρους του Δήμου. Εφόσον η Δημοτική Επιτροπή αποφασίσει θετικά αποδεχόμενη την ύπαρξη λόγου καταγγελίας, θα πρέπει επίσης να αποφασίσει για την καταγγελία όλων των εξαρτώμενων από την ΣΠΥ και προβλεπόμενων από αυτήν Συμβατικών Κειμένων, ήτοι τη Σύμβαση «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ, ΑΥΤΟΜΑΤΟ-ΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟ-ΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ (ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΣ) ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ», τη Σύμβαση Μεσεγγύησης, την Εντολή Κατάθεσης Δημοτικών Τελών και τη Σύμβαση Ενεχυρίασεως. Συγχρόνως δε, θα πρέπει να κληθεί η Ανάδοχος, να πράξει τα ακόλουθα

(άρθρο 25.2 της ΣΠΥ): **i)** Να απέσχει από τη διενέργεια οποιασδήποτε εργασίας, έργου, παροχής υπηρεσιών ή εκτέλεσης υποχρέωσής του που πηγάζει από τη ΣΠΥ, πλην εκείνων που επιβάλλονται για διασφάλιση προϊόντων, εργασιών, εγκαταστάσεων, **ii)** Να παραδώσει, σε χρόνο που θα προσδιορίσει η Αναθέτουσα Αρχή, εργασία ή προϊόν (ολοκληρωμένο ή μη) έχει εκπονήσει ή έχει στην κατοχή του, καθώς και τα πάσης φύσεως υποστηρικτικά έγγραφα και μέσα (ηλεκτρονικά ή μη) και να μεριμνήσει όπως η υπεργολάβος και οι συνεργάτες της πράξουν το ίδιο, **iii)** Να παραδώσει στην Αναθέτουσα Αρχή κάθε εξοπλισμό, υλικά ή άλλα αγαθά που αφορούν άμεσα ή έμμεσα το αντικείμενο της παρούσας και βρίσκονται στην κατοχή του, εγγυώμενος ότι οι υπεργολάβοι και συνεργάτες του θα πράξουν το ίδιο.

Περαιτέρω, θα πρέπει το αργότερο (30) ημερολογιακές ημέρες μετά την παραλαβή καταγγελίας της ΣΠΥ, η Αναθέτουσα Αρχή, μέσω της αρμόδιας Υπηρεσίας, να βεβαιώσει την αξία του παρασχεθέντος μέρους του Συμβατικού Αντικειμένου, καθώς και κάθε οφειλή έναντι της Αναδόχου κατά την ημερομηνία καταγγελίας και εν συνεχεία να αναστείλει την καταβολή οποιουδήποτε ποσού πληρωτέου σύμφωνα με τη ΣΠΥ προς την Ανάδοχο, μέχρις εκκαθάρισης των μεταξύ τους υποχρεώσεων και οι εγγυητικές επιστολές να καταπέσουν.

Θ) Ενόψει των ανωτέρω καλώ τα μέλη της δημοτικής επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά, εισηγούμενη ως ακολούθως:

Λαμβάνοντας υπ' όψιν όλα τα ανωτέρω, η Δημοτική Επιτροπή να κάνει αποδεκτή την παρούσα εισήγηση και ν' αποφασίσει ως εξής:

1. Να καταγγείλει τις Συμβάσεις **«ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ – ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟ-ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟ-ΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΜΕ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ»** και **«ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ, ΑΥΤΟΜΑΤΟ-ΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟ-ΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ (ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΣ) ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ»** για όλους τους λόγους που αναφέρονται ανωτέρω.

2. Να καταγγείλει την από 28.2.2023 Σύμβαση Εκχώρησης Απαίτησης Ανταποδοτικών Τελών.

3. Να καταγγείλει την από 4.7.2023 Σύμβαση Μεσεγγύησης Εκχώρησης Απαίτησης Ανταποδοτικών Τελών και την αντίστοιχη Σύμβαση Ενεχυρίασεως.

4. Να ανακαλέσει την εντολή κατάθεσης δημοτικών τελών.

5. Να κληθούν οι Ανάδοχοι, να πράξουν τα ακόλουθα (άρθρο 25.2 της ΣΠΥ): **i)** Να απέσχουν από τη διενέργεια οποιασδήποτε εργασίας, έργου, παροχής υπηρεσιών ή εκτέλεσης υποχρέωσής του που πηγάζει από τη ΣΠΥ, πλην εκείνων που επιβάλλονται για διασφάλιση προϊόντων, εργασιών, εγκαταστάσεων, **ii)** Να παραδώσουν, το σε χρόνο που θα προσδιορίσει η Αναθέτουσα Αρχή, εργασία ή προϊόν (ολοκληρωμένο ή μη) έχουν εκπονήσει ή έχουν στην κατοχή τους, καθώς και τα πάσης φύσεως υποστηρικτικά έγγραφα και μέσα (ηλεκτρονικά ή μη) και να μεριμνήσουν όπως η υπεργολάβος και οι συνεργάτες τους πράξουν το ίδιο, **iii)** Να παραδώσουν στην Αναθέτουσα Αρχή κάθε εξοπλισμό, υλικά ή άλλα αγαθά που αφορούν άμεσα ή έμμεσα το αντικείμενο της παρούσας και βρίσκονται στην κατοχή τους, εγγυώμενοι ότι οι υπεργολάβοι και συνεργάτες τους θα πράξουν το ίδιο.

6. Το αργότερο (30) ημερολογιακές ημέρες μετά την παραλαβή καταγγελίας της ΣΠΥ, η Αναθέτουσα Αρχή, μέσω της αρμόδιας Υπηρεσίας, να βεβαιώσει την αξία του παρασχεθέντος μέρους του Συμβατικού Αντικειμένου, καθώς και κάθε οφειλή έναντι της Αναδόχου κατά την ημερομηνία καταγγελίας και εν συνεχεία να αναστείλει την καταβολή οποιουδήποτε ποσού πληρωτέου σύμφωνα με τη ΣΠΥ προς την Ανάδοχο, μέχρις εκκαθάρισης των μεταξύ τους υποχρεώσεων και να προβεί στη διαδικασία κατάπτωσης των εγγυητικών επιστολών.

7. Να ορίσει ως αρμόδια την Πρόεδρο της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Κορινθίων, ως αναθέτουσας αρχής, κ. Γεωργία Στριμενοπούλου, για την διεκπεραίωση της σχετικής κατά τον νόμο διαδικασίας.

Κόρινθος 1η Ιουλίου 2024
Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Ο Δήμαρχος Κορινθίων κ. Σταυρέλης, που παρίσταται στη συνεδρίαση, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει: *«Μετά από πολλές περιπέτειες και συζητήσεις με την εταιρεία για διορθώσεις του συστήματος, των σοβαρών ατελειών που υπήρξαν, είχαμε μία μικρή βελτίωση, αλλά όχι το*

επιθυμητό αποτέλεσμα. Και φυσικά συζητήσαμε και για τους όρους της σύμβασης, όπως είχαν υπογραφεί. Διαπιστώθηκε όμως, θα τα δείτε και στην εισήγηση, που μας έστειλε και ο αρμόδιος δικηγόρος, ο πληρεξούσιος δικηγόρος, ότι εδώ έχει γίνει μία σοβαρή, η οποία διαπιστώθηκε τελικά, τις ενδείξεις τις είχαμε, αλλά διαπιστώθηκε, εκχώρηση της σύμβασης σε υπεργολάβο χωρίς ο Δήμος να γνωρίζει τίποτα, ούτε καν ενημέρωση. Αυτή είναι μία σοβαρή παράβαση των όρων της σύμβασης ΣΔΙΤ και βάσει αυτών και βάσει των πρακτικών της Επιτροπής, προχωράμε σε καταγγελία της σύμβασης. Δεν τη διαβάζω όλη την εισήγηση, προτείνουμε:

1. Να καταγγείλει τις Συμβάσεις «ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ – ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ και λοιπά και δεύτερον «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ και λοιπά για όλους τους λόγους που αναφέρονται στο ανωτέρω πρακτικό. 2. Να καταγγείλει την από 28.2.2023 Σύμβαση Εκχώρησης Απαίτησης Ανταποδοτικών Τελών. 3. Να καταγγείλει την από 4.7.2023 Σύμβαση Μεσεγγύησης Εκχώρησης Απαίτησης Ανταποδοτικών Τελών και την αντίστοιχη Σύμβαση Ενεχυριάσεως. 4. Να ανακαλέσει την εντολή κατάθεσης δημοτικών τελών. 5. Να κληθούν οι Ανάδοχοι, να πράξουν τα ακόλουθα (άρθρο 25.2 της Σύμβασης Παροχής Υπηρεσιών): i) Να απόσχουν από τη διενέργεια οποιασδήποτε εργασίας, έργου, παροχής υπηρεσιών ή εκτέλεσης υποχρέωσής του που πηγάζει από τη Σύμβαση Παροχής, πλην εκείνων που επιβάλλονται για διασφάλιση προϊόντων, εργασιών, εγκαταστάσεων, ii) Να παραδώσουν, το σε χρόνο που θα προσδιορίσει η Αναθέτουσα Αρχή, εργασία ή προϊόν (ολοκληρωμένο ή μη) έχουν εκπονήσει ή έχουν στην κατοχή τους, καθώς και τα πάσης φύσεως υποστηρικτικά έγγραφα και μέσα (ηλεκτρονικά ή μη) και να μεριμνήσουν όπως ο υπεργολάβος, που σας ανέφερα προηγουμένως, και οι συνεργάτες τους πράξουν το ίδιο, iii) Να παραδώσουν στην Αναθέτουσα Αρχή κάθε εξοπλισμό, υλικά ή άλλα αγαθά που αφορούν άμεσα ή έμμεσα το αντικείμενο της παρούσας και βρίσκονται στην κατοχή τους, εγγυώμενοι ότι οι υπεργολάβοι και συνεργάτες τους θα πράξουν το ίδιο. 6. Το αργότερο (30) ημερολογιακές ημέρες μετά την παραλαβή καταγγελίας της ΣΠΥ, η Αναθέτουσα Αρχή, μέσω της αρμόδιας Υπηρεσίας, να βεβαιώσει την αξία του παρασχεθέντος μέρους του Συμβατικού Αντικειμένου, καθώς και κάθε οφειλή έναντι της Αναδόχου κατά την ημερομηνία καταγγελίας και εν συνεχεία να αναστείλει την καταβολή οποιουδήποτε ποσού πληρωτέου σύμφωνα με τη ΣΠΥ προς την Ανάδοχο, μέχρις εκκαθάρισης των μεταξύ τους υποχρεώσεων και να προβεί στη διαδικασία κατάπτωσης των εγγυητικών επιστολών. και 7. Να ορίσει ως αρμόδια την Πρόεδρο της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Κορινθίων, ως αναθέτουσας αρχής, κ. Γεωργία Στριμενοπούλου, για την διεκπεραίωση της σχετικής κατά τον νόμο διαδικασίας.

Με λίγα λόγια, μιλήσαμε πολλές φορές με τους εκπροσώπους της Κοινοπραξίας και του Ομίλου Μυτιληναίου και της EUSIF. Σας είπα, πλην των τεχνικών βελτιώσεων, δεν συζητούσαν τίποτα. Δεν έγιναν ούτε όμως οι τεχνικές βελτιώσεις και τα είδατε και στο προηγούμενο πρακτικό και, ομόφωνα, είχαμε προτείνει να τους δώσουμε εξήντα μέρες να βελτιώσουν. Πέραν αυτού όμως υπάρχουν και νομικά κενά, η σύμβαση του υπερολάβου, εταιρεία «Τρώοδος», αν θυμάμαι καλά, αυτά επιβεβαιώθηκαν πλέον, ενώ είχαμε τις ενδείξεις από τα αυτοκίνητα και λοιπά, από το ίδιο

έγγραφο της εταιρείας, που το έχει και ομολογήσει ότι είχαμε υπερβολάβο. Κάτι αντίστοιχο υπήρχε, αν θυμάστε καλά κύριε Νανόπουλε, και στα «Περιβολάκια», τότε, το ξεπεράσαμε με άλλους τρόπους, με την εκχώρηση της σύμβασης, που είχε γίνει. Όσον αφορά τα υπόλοιπα της σύμβασης, το οικονομικό αντικείμενο, δεν σας κρύβω ότι έκανα πάρα πολλές συναντήσεις, κοίταξα να πάρω από το Δήμο ό,τι προβλέπεται και σε άλλες συμβάσεις. Το μόνο που μας έδιναν ήταν διακόσιες χιλιάδες περίπου, ως ανταποδοτικά. Δεν δέχομαι εγώ, ως Δήμαρχος, τέτοιες τακτικές. Καθαρά και ξάστερα ζητήσαμε ο Δήμος να έχει είκοσι τοις εκατό από την εξοικονόμηση του κόστους ωφέλειας. Ουσιαστικά αυτό τι ήταν; Ήταν ένα επιπλέον δέκα τα εκατό, γιατί το δέκα το εξασφάλιζε η προηγούμενη σύμβαση. Λυπάμαι, αλλά ήταν ανένδοτοι. Και κάτι άλλο: το είκοσι τοις εκατό δεν το ζήτησα έτσι, γιατί μου ήρθε φαινή ιδέα. Το είχε ζητήσει ομόφωνα το Δημοτικό Συμβούλιο τότε, ότι θα πρέπει να είναι όρος είκοσι τοις εκατό. Κι όμως τυχαίως το αλλάξατε μόνος σας κύριε Νανόπουλε, στην τελευταία συνεδρίαση, στους όρους διακήρυξης, κόντρα στα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής και φυσικά περάσατε την απόφαση και μπήκε δέκα τα εκατό, όταν είχαμε συμφωνήσει όμως άπαντες, κι εσείς είχατε συμφωνήσει, μιλάγαμε για είκοσι τοις εκατό. Και είπαμε στην εταιρεία, παιδιά θέλουμε είκοσι τοις εκατό, δέκα που προβλέπεται, δώστε μας άλλο δέκα. Δυστυχώς, ενώ θεωρητικά συζητούσαν, μας έδιναν διακόσιες ή διακόσιες πενήντα χιλιάδες στυλ ανταποδοτικών και στυλ χορηγιών και λοιπά. Δεν μπαίνω εγώ σ' αυτή τη λογική. Όμως αυτό δεν είναι το σημείο της συνάντησης ή της καταγγελίας. Η καταγγελία είναι για τους συγκεκριμένους λόγους, που σας προανέφερα: ατέλειες τεχνικές μέγιστες, το βλέπετε το αποτέλεσμα, δεν έχουν τηρηθεί όσα προβλέπουν οι φωτομετρικές μελέτες, φωτοτεχνικές φωτομετρικές, δεν ξέρω πώς λέγονται οι μελέτες, το λέει η Υπηρεσία, το λέει η Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής, και δεύτερον υπάρχει το σοβαρό νομικό παράπτωμα, να έχουν ορίσει υπερβολάβο, να κάνει ο υπερβολάβος όλες τις δουλειές, και αυτός είναι ο λόγος που δεν έχουν γίνει και σωστά οι τεχνικές εργασίες υλοποίησης της σύμβασης, και γι' αυτό καταγγέλλουμε και τη σύμβαση. Αυτά. Πάντως από πλευράς Δήμου, βλέπετε ότι δεν είμαστε δικτάτορες: έξι μήνες περιθώριο, συζήτηση, πάρτε κι άλλο χρόνο, πάρτε κι άλλο χρόνο, διορθώστε, βελτιώστε, συμπληρώστε, τροποποιήστε. Αρκετά.»

Ο κ. Νανόπουλος, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει: «Η θέση μας είναι ότι για μια εξαιρετική, κατά τη γνώμη μας, σύμβαση ενεργειακής αναβάθμισης, η καταγγελία της σύμβασης είναι βλαπτική για τα συμφέροντα των δημοτών και του Δήμου Κορινθίων. Πήραμε την εισήγηση της Προέδρου για καταγγελία της σύμβασης μία ώρα πριν από τη συνεδρίαση. Σε ένα τέτοιο σοβαρό θέμα θα έπρεπε να την έχουμε πάρει πολύ νωρίτερα την εισήγηση. Πώς είναι δυνατόν να δούμε τριάντα μία σελίδες με ένα σωρό στοιχεία και παρατηρήσεις και να εκφέρουμε γνώμη; Από κει και πέρα, το έργο δεν έχει ολοκληρωθεί και δεν βλέπω το λόγο, γιατί θα πρέπει να υπάρχει αυτή η εσπευσμένη αντιμετώπιση, ενώ το σωστό θα ήταν να περιμένουμε αύριο, γιατί αύριο τελειώνει το έργο, να γίνει η παραλαβή από την Υπηρεσία, να διαπιστώσουνε τις όποιες παρατηρήσεις έχουνε, να κάνουνε την απάντησή τους η εταιρεία και μετά να πάρουμε απόφαση για την οριστική παραλαβή του έργου και τις περαιτέρω ενέργειες. Νομίζω λοιπόν ότι δεν εξυπηρετεί τα συμφέροντα του Δήμου η καταγγελία της σύμβασης. Και η συνεννόηση μαζί τους, με την εταιρεία-ανάδοχο, η οποία, όπως φαίνεται και

όπως διαπιστώνεται, έχει τελειώσει σχεδόν το έργο. Αν υπάρχουν κάποιες τεχνικές βελτιώσεις, που πρέπει να γίνουν, δεν νομίζω να είναι ανυπερέβλητες, και μπορεί η εταιρεία να τις τακτοποιήσει. Κατά συνέπεια, το συμφέρον του Δήμου, θεωρώ, είναι να συνεννοηθεί και να τελειώσει το έργο, όπως πρέπει, γιατί αν δε γίνει αυτό θα μπούμε σε μεγάλη δικαστική διαμάχη, πολλά έξοδα για το Δήμο, ρήτρες και τα λοιπά, και αυτό τελικά θα είναι εξαιρετικά επιβαρυντικό για τα οικονομικά του Δήμου. Εμείς λοιπόν καταψηφίζουμε την εισήγηση για την καταγγελία της σύμβασης και θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρξει η νόμιμη διαδικασία συνεννόησης με την ανάδοχο εταιρεία.

Ο κ. Μποζίκης, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει: «Εγώ πάντως αυτό που βλέπω Πρόεδρε και συνάδελφοι είναι ότι κάθε μέρα ο κόσμος παραπονιέται για το θέμα του φωτισμού. Λαμβάνουμε πολλά μηνύματα αρνητικά κι αυτό μας έχει στεναχωρήσει πάρα πολύ. Ναι, να βάλουμε πλάτη όλοι μαζί, αλλά, απ' ό,τι βλέπω, η δουλειά εδώ πέρα μάλλον τα φωτιστικά κι όλα τα αντικείμενα που χρησιμοποιούν, είναι, για μένα, τρίτης διαλογής, τα οποία έγινε η σύμβαση με την περασμένη δημοτική αρχή, για πολλούς και διάφορους λόγους, κι οπότε τι να παραλάβουμε αύριο, όπως λέει ο κ. Νανόπουλος; Προχωράμε στη ρήξη της σύμβασης. Ευχαριστώ.»

Ο κ. Πούρος, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει: «Κυρία Πρόεδρε, κύριε Δήμαρχε, κάποιες παρατηρήσεις θέλω να κάνω. Γιατί μια καταγγελία σύμβασης είναι σοβαρή και δεν ξέρουμε και που θα μας οδηγήσει. Είμαστε μέλη της Δημοτικής Επιτροπής και υπάρχει αλληλογραφία, την οποία δε λαμβάνουμε γνώση. Διότι ο υπεργολάβος ή οποιοσδήποτε άλλος αλληλογραφεί με την αναθέτουσα αρχή, δεν αλληλογραφεί με τον Πρόεδρο. Και αναθέτουσα αρχή είμαστε η πλειοψηφία της παλιάς Οικονομικής και νυν Δημοτικής Επιτροπής. Τι θέλω να πω λοιπόν. Είχα τοποθετηθεί και στην προηγούμενη Δημοτική Επιτροπή και στο Δημοτικό Συμβούλιο, λέγοντας καταρχάς, ως άποψη, ότι δεν θα ήμουν αντίθετος να την καταγγείλουμε, αν δεν υλοποιηθούν κάποια πράγματα. Ούτε χρωστάω σε κανέναν, ούτε έχω τέτοια θέματα. Αλλά, επειδή πρέπει να, όλα αυτά, γράφουμε και ιστορία κάποια στιγμή, και οι αυτοδιοικητικοί. Ξεκινάω. Καταρχάς ήρθε, εγώ το αντιλήφθηκα μισή ώρα πριν έρθω, γύρω στις δέκα και είκοσι, αντιλήφθηκα το μείλ, προσπάθησα να το διαβάσω, διάβασα τις πρώτες πέντε, έξι σελίδες, μέχρι την αρχή της καταγγελίας. Διάβασα όμως το σκεπτικό, για να φτάσουμε εκεί. Και το εκτύπωσα. Το άλλο δεν το πρόλαβα να το διαβάσω, τριάντα μία σελίδες. Θα σας πω όμως το εξής: γράφετε στη σελίδα τρία της εισηγήσεως: εν συνεχεία με το υπ' αριθμό τάδε διαβιβαστικό δέκα τέσσερις έκτου γνωμοδότηση της ΕΠΠΕ, της Επιτροπής κύριε Δήμαρχε, έχει έρθει απ' τις δέκα τέσσερις έκτου γνωμοδότηση της ΕΠΠΕ κι εμείς δεν το ξέρουμε, δεν ξέρουμε τι γράφει. Επειδή πληροφορήθηκα ότι κάτι έχει συμβεί, αλληλογράφησα με τη γραμματεία της Δημοτικής Επιτροπής για να μου το ενεχυριάσει και δεν το έχει κάνει ακόμα. Να το είχα να διαβάσω τι λένε τα παιδιά μέσα. Ήταν συνεργάτες μου όταν ήμουν πολιτικός προϊστάμενός τους και έχω άποψη και για το ήθος τους και για όλα, αλλά να δω τι γράφουνε. Το πρώτο το ξέρω. Το δεύτερο δεν το λάβαμε γνώση και δεν είναι ότι ήρθε χθες ή πριν μισή ώρα, ήρθε από τις δέκα τέσσερις, δέκα τρεις συνετάχθει με Ίριδα, δέκα τέσσερις παρελήφθει. Πέρασαν δυο εβδομάδες και δεν ξέρουμε τι γράφει η επιτροπή; Για να πάμε στην καταγγελία; Γιατί αν αξίζει να πάμε στην καταγγελία, εγώ σας έχω πει, βάζω πλάτη, να πάμε, σιγά τα αυγά. Όποιος δεν κάνει καλά τη

δουλειά του, να υποστεί τα ανάλογα. Γράφει λοιπόν η ΕΠΠΕ, η δεύτερη άποψη της: στο Αγγελόκαστρο έχουν τοποθετηθεί φωτιστικά του αναδόχου και πρέπει να αντικατασταθούν. Μάλιστα. Γράφει, όμως, ότι, α, δε γράφει ότι αυτά δεν τα πληρώνει τα ρεύματα ο Δήμος, τα πληρώνει η Περιφέρεια, ουσιαστικά μόνο τα φωτιστικά είναι το επιπλέον κόστος, το οποίο είναι να αφαιρεθεί. Κι αν δεν πήγε, κακώς δεν πήγε να τα βγάλει. Στον Άγιο Βλάση του Σοφικού είναι της Περιφέρειας και πραγματικά δεν τα έχει αντικαταστήσει, γιατί δεν έπρεπε, ενώ εμείς του είχαμε πει. Ξέρετε, είχα αλληλογραφήσει από το καλοκαίρι με την Περιφέρεια Πελοποννήσου και προκάλεσα μία συνάντηση, εγώ, ο Διευθυντής των Τεχνικών Υπηρεσιών ο κ. Τ., ο επικεφαλής των ηλεκτρολόγων ο κ. Κ. από τη μεριά του Δήμου, και η κ. Κ., επικεφαλής στα Η/Μ, και από την Περιφέρεια είχε έρθει ο ανάδοχος της «ΙΝΤΡΑΚΑΤ», γιατί αυτός έβαζε τα φώτα, ο υπεργολάβος τους, απ' το Ξυλόκαστρο, αν θυμάμαι καλά, και ένα στέλεχος ο κ. Σ., Μ. Σ., στέλεχος της Τεχνικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Πελοποννήσου και συζητήσαμε να διορθώσουμε αυτά, αυτή η αλληλογραφία υπάρχει και στην Τεχνική Υπηρεσία και, τέλος πάντων, εγώ την έχω στο αρχείο μου, να διορθώσουμε κάποιες στρεβλώσεις, που υπήρχαν από πολύ παλιά, και έπρεπε να τακτοποιηθούν, π.χ. μπαίνεις στην πόλη της Κορίνθου και μέχρι το Νοσοκομείο τα ελέγχει η Περιφέρεια. Για ποιο λόγο; Αφού, καταρχάς, δεν είναι διακόσια μέτρα από τον οικισμό. Και δεύτερον, δηλαδή αν η Περιφέρεια δεν φτιάχνει τα φώτα, σημαίνει η πόλη στην είσοδό της, δεν θα έχει φώτα; Άρα τι; Πρέπει να έρθει στο Δήμο. Στην Αρχαία Κόρινθο, ανήκει στην Περιφέρεια και πρέπει να έρθει στο Δήμο. Στην είσοδο Σολομού, ανήκει στην Περιφέρεια και πρέπει να έρθει στο Δήμο. Υπήρχαν όμως άλλες περιπτώσεις, όπως του Γκα, το πληρώνουμε εμείς και πρέπει να πάει στην Περιφέρεια. Τέλος πάντων, κάναμε κάποιες, πήγαμε σε όλα τα μέρη, φάγαμε όλη την ημέρα, και πήγαμε σε όλα τα μέρη, που είχαμε εντοπίσει ότι υπάρχει κάποια εκκρεμότητα, οι άνθρωποι το άκουσαν από την Περιφέρεια και μας απάντησαν ότι σχεδόν δέχονται όλες τις παρατηρήσεις μας και ναι, να πάμε σε αυτό, δηλαδή στα Κανταρέ, αλλού τα πληρώνουμε εμείς, ενώ είναι της Περιφέρειας, κι αλλού τα πληρώνει η Περιφέρεια, ενώ είναι δικά μας. Τώρα, αφού τα φτιάχνουμε τα φώτα, να τακτοποιήσουμε τις εκκρεμότητες. Λοιπόν, γράφει επίσης: τα φωτιστικά τοποθετηθήκαν, θα σας κρατήσω λίγο χρόνο, αλλά δε γίνεται αλλιώς, στην περιοχή «Μύτικας», «Γαλήνη» και «Ρούκουνας» όντως υπήρχαν στη μελέτη εφαρμογής, λέει η ΕΠΠΕ, η Επιτροπή, το οποίο εκ παραδρομής δεν έγιναν αντιληπτά λόγω μεγάλης γεωγραφικής έκτασης του έργου. Οκέι, σου λέει είχαμε είκοσι ένα χιλιάδες πεντακόσια φωτιστικά, δεν το εντοπίσαμε, ρε παιδί μου, ότι ήταν κι ένας δρόμος παραπάνω, τι να κάνουμε τώρα, θα μας πάρουν το κεφάλι; Δεν θα το πάρουμε. Εγώ, επειδή λοιπόν ανήκω και στην, ζω στην περιοχή Άσσου-Λεχαίου, περπατάω στα σύνορα με το Βραχάτι και είδα λοιπόν σε ένα δρόμο, που είναι δημοτικός, στον Κάτω Άσσο, ήρθε η εταιρεία του Βραχατίου κι άλλαξε τα φώτα. Μας τα έχει βάλει αυτή τα φώτα, είναι νομίζω οκτώ ή εννιά, στην οδό Κυδωνιών, στη «Βίλα Κωνσταντία» ευθεία επάνω. Είναι τα όρια, αλλά είναι δικός μας ο δρόμος μέχρι επάνω, τη στροφή, Αλεξανδρέτας, κάπως λέγεται, ή Αλεξάνδρειας ο δρόμος. Είναι δικός μας ο δρόμος, πήγα στο Κτηματολόγιο και το έλεγα. Και τα έβαλαν αυτοί. Εντάξει. Ερώτηση; Καλά, στη μελέτη εφαρμογής είδαν ότι στο «Μύτικα» και στο «Ρούκουνα», στην περιοχή, τα είχαμε δικά

μας, ενώ πραγματικά δεν μας ανήκαν. Στο Αγγελόκαστρο δεν το πρόσεξαν; Δεν το γράφουν ότι δεν το πρόσεξαν εκεί. Γράφει, λοιπόν, η Επιτροπή: - και δε θέλω ούτε να υποστηρίξω κανέναν, ειλικρινά σας μιλάω, μακριά από μένα αυτά – κατόπιν διενέργειας ελέγχων, στις 31/5, η κλήση των φωτιστικών έχει αποκατασταθεί σε ποσοστό άνω του ενενήντα πέντε τοις εκατό. Σχεδόν, δηλαδή, λύθηκε το πρόβλημα, ένα από τα εφτά, οκτώ, που είχαν αναφέρει τα παιδιά της Επιτροπής. Δύο: είναι γεγονός ότι τυχόν προβληματικές συνδέσεις, που προέκυψαν κατά την εξέλιξη των εργασιών, εντοπίστηκαν και επιλύθηκαν στο σύνολό τους. Αυτοί το λένε, δεν το έγραψα εγώ αυτό. Και οι ηλεκτρολόγοι του Δήμου δεν αντιμετωπίζουν πλέον προβλήματα στο δίκτυο, λόγω συνδέσεων. Τα παιδιά της επιτροπής το λένε. Πάει κι αυτό το πρόβλημα, δηλαδή. Τρία: οι βλάβες σε κάποια φωτιστικά «ΦΑΕΘΩΝ 9W» εντοπίζονται, όπως είχε προαναφερθεί από την ΕΠΠΕ, κυρίως λόγω αστοχίας στην αντικεραυνική τους προστασία και στην προστασία από αυξομειώσεις τάσεων του ΔΕΔΗΕ. Υπάρχει πρόβλημα στα εννιά, είναι αλήθεια αυτό, καίγονται πιο εύκολα με μία αυξομείωση. Ας κάτσουν να τα αλλάξουν.»

Ο κ. Νανόπουλος, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει: «Σε εβδομήντα δύο ώρες είναι υποχρεωμένοι από τη σύμβαση να τα αλλάζουν. Και δεν τους συμφέρει αυτούς να πηγαίνουν να τα αντικαθιστούν. Θα βάλουνε καλής, αν δε βάλανε, θα βάλουνε την ποιότητα εκείνη.»

Ο κ. Πούρος, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει: «Η Επιτροπή είναι ξεκάθαρη σε αυτά που λέει. Οι εβδομήντα δύο ώρες ξεκινάνε από την ώρα που παραληφθεί το έργο και ξεκινήσει να τρέχει ο χρόνος υλοποίησης της σύμβασης. Δεν έχει ξεκινήσει αυτός ο χρόνος ακόμα κύριε Δήμαρχε, δεν έχει ξεκινήσει. Τέσσερα: ειδικά σχετικά με τις προεκτάσεις των φωτιστικών «ΟΑΣΙΣ», αυτά τα καπελάκια που αλλάξαμε στις μπάλες, φούσκες, που τα λέμε, απάντησε ο ανάδοχος ότι θα τα παραγγείλουν. Στη συνάντηση, που έγινε, της ΕΠΠΕ με τον ανάδοχο, συμφώνησαν και τα δύο μέρη, συμφώνησαν – αυτά τα διάβασα καθ' οδόν, ερχόμενος εδώ και τώρα, που μιλούσαμε – να επανεξεταστεί η τοποθέτηση των προεκτάσεων, λόγω στατικής ανεπάρκειας κάποιων περιπτώσεων. Πραγματικά, έχουμε τις φούσκες, οι οποίες είναι οι μασίφ χυτό σίδηρο, οι οποίες είναι βαριές και μπορείς να κάνεις προέκταση και σαράντα, πενήντα, εξήντα εκατοστά, που θέλαμε από τότε. Εκείνα τα αλουμινίου, που τα κουνάς με το χέρι και πέφτουνε, πραγματικά εκεί υπάρχει θέμα από την εποχή του Θωμάϊδη, ποιος τα είχε βάλει αυτά, δεν θυμάμαι, νομίζω εκεί πρέπει να ήταν. Αυτά έχουν ταλαιπωρήσει το Δήμο και πρέπει σιγά σιγά να αλλαχτούν, αλλά βέβαια τα λεφτά είναι πολλά, τα έχω ζήσει, τα αντιλαμβάνομαι. Τέλος πάντων, συμφώνησαν και οι δύο ότι για στατικούς λόγους σε κάποιες περιπτώσεις μπορεί να γίνει, αλλά σε κάποιες δεν μπορεί. Παράλληλα, τα «ΟΑΣΙΣ» εξακολουθούν να μην κάνουν σωστή, κακή διάχυση φωτισμού, δηλαδή κάνουνε γραμμές, τις οποίες δεν της έφτιαξε η εταιρεία. Σωστό κι αυτό. Και επανέρχεται σε αυτά που είχε ξαναγράψει, ότι έχουμε σε δρόμους διαφορετικής ισχύος φωτιστικά, έχουμε φωτιστικά σε επικάλυψη πάνω από χίλια πεντακόσια σημεία, δηλαδή ενώ έχουμε φωτισμό του Δήμου, από πίσω υπάρχει ένα φωτιστικό του ΔΕΔΗΕ κι εμείς έχουμε βάλει, είχαμε φωτιστικό και το αλλάξανε, ενώ έπρεπε να μην μπει. Και το σοβαρότερο, που το έχω δει, γιατί, αν περπατάω, έτσι κανένα βράδυ, βλέπεις πολλά τερατουργήματα, έχουνε βάλει μέσα σε αυλές φωτιστικά. Τα έχετε δει; Τα έχετε δει.

Ορίστε; Ναι, προϋπήρχαν. Όχι, όχι, προϋπήρχαν. Ναι, αλλά είχαμε συμφωνήσει ομόφωνα, ένα λάθος που έγινε πριν ένα, δύο, τρία, πέντε, δέκα, είκοσι, τριάντα χρόνια, δεν μπορεί να συνεχιστεί. Να φωτίζουμε αυλή. Αλλιώς θα πεις κι εσύ ότι θέλω να φωτίσεις και τη δικιά μου, κι εγώ τη δικιά μου, δεν έχει τελειωμό αυτό. Καμία αυλή ιδιωτική, συμφωνούμε σ' αυτό; Μόνο στην περιοχή, που περιδιαβαίνω παιδιά, πρέπει να είναι δέκα, δώδεκα φωτιστικά και μιλάμε για έναν μικρό κύκλο, εγώ που περπατάω, κι ό,τι παρατηρεί το μάτι μου το βράδυ. Λοιπόν, εν κατακλείδι, τα προβλήματα με τους ελεγκτές της διαχείρισης, που προέκυψαν, εντοπίστηκαν και επιλύθηκαν. Πάει κι αυτό, που αναβόσβηναν τα φώτα. Ο ανάδοχος, εντός εβδομήντα δύο ωρών, αναφέρει η ΣΠΥ ότι πρέπει να αποκαθιστά τη βλάβη. Ωστόσο ο ανάδοχος ανταποκρίνεται καλύτερα στην αποκατάσταση των βλαβών από ό,τι πριν. Ο τελευταίος μας ενημέρωσε στις 29/5, κύριε Δήμαρχε, όταν συναντήθηκε ο ανάδοχος με την ΕΠΠΕ, ότι εκκίνησε υπηρεσίες συντήρησης στις 25/4, ήτοι σε χρόνο που δε συντρέχει σχετική συμβατική υποχρέωση, αυτό που είπαν πριν δηλαδή, ότι αυτό θα ξεκινήσει μετά την παραλαβή το έργου, εν πάσει περιπτώσει πάει. Και καλά κάνει και πάει, ποιος θα πάει, εμείς; Και να θέλουμε να πάμε, δεν έχουμε το φωτιστικό να το αλλάξουμε, δεν γίνεται, αυτός πρέπει να πάει. Σωστό κι αυτό. Λοιπόν, και πάμε στον ισχυρισμό του αναδόχου για μικρότερη πιθανή εξοικονόμηση σε περίπτωση που εφαρμόσουμε την φωτοτεχνική μελέτη. Και λέει η Επιτροπή ότι εάν βάλεις τις επικαλύψεις, πολύ σωστά, αν τακτοποιήσεις σωστά το φωτισμό, ας κάνουμε μια νέα μελέτη και να δούμε αν μπορεί να θεραπευτεί ή όχι. Κατόπιν αυτών, είμαι υπέρ της αυστηρής αντιμετώπισης του εργολάβου, κύριε Δήμαρχε. Δεν καταλαβαίνω το λόγο όμως ότι το φέραμε να το διαβάσουμε μισή ώρα πριν ξεκινήσει η συνεδρίαση, και δεν το έχω διαβάσει και όλο, άκουσα αυτά που διαβάσατε, και μάλιστα έχω και κάποιες παρατηρήσεις να πω. Πώς θα του πούμε του εργολάβου άστα όπως είσαι, μην κάνεις δουλειά, μην κάνεις έργο και θα έρθει η Επιτροπή, σε τριάντα μέρες νομίζω; Να κάνει μια οικονομική καταγραφή, προφανώς με τιμές διαγωνισμού, με τι άλλο να τις κάνει; Και να δούμε τι έχεις κάνει σαν έργο. Η τοποθέτηση βέβαια ως εργατικά, δεν ξέρω αν αναφέρεται στην αναλυτική περιγραφή της Υπηρεσίας, κύριε Δήμαρχε, δηλαδή ενώ η σύμβαση, που την ξαναδιάβασα τώρα, γι' αυτό είπα ας μιλήσει κάποιος άλλος, μέχρι να τη διαβάσω, η σύμβαση επιτρέπει υπεργολάβο. Είναι στη σελίδα – και πώς να μην επιτρέπει, θα έρθει ο Μυτιλιναίος βάζει τα φώτα; Θα βρει μια εταιρεία να πάει να τα βάλει, λογικό είναι. Η Επιτροπή είχε πει στην προηγούμενη εισήγησή της, που είχα διαβάσει και μας τη δώσατε, ενώ αυτή δεν τη δώσατε ακόμα, από τις 14/6, ότι στις 4/6 λήγουν οι έντεκα μήνες, που πρέπει να γίνει οριστική τακτοποίηση της αντικατάστασης, για να τα παραλάβει η ΕΠΠΕ, η Επιτροπή, να έρθει στην αναθέτουσα, να ολοκληρωθεί η παραλαβή και μετά να τρέξει, να ξεκινήσει ο χρόνος καταγραφής της κατανάλωσης, για να έχουμε και την εξοικονόμηση και να δούμε και τι θα γίνει τελικά, πόσο εξοικονόμηση θα έχουμε. Τότε και μόνο τότε θα ξέρουμε την πραγματική εξοικονόμηση. Ο χρόνος, οι ίδιοι το λένε, η ΕΠΠΕ, δεν είναι 4/7 που είπε ο Βασίλης εδώ, είναι 4/6, μόνοι τους το γράφουνε μέσα. Έχει γίνει κάποιο λάθος; Το είδα με τα μάτια μου. Στην προηγούμενη ΕΠΠΕ, Πρόεδρε, αν δεις, γράφει 4/6. Τότε λήγει η προθεσμία κι όχι εβδόμου. Αν καθυστερούσαμε δύο, τρεις μέρες να πάρουμε μια απόφαση, θα ήταν τόσο κακό, που τη φέραμε εσπευσμένως μισή ώρα πριν

ξεκινήσουμε και δεν την έχουμε διαβάσει σωστά; Τελειώνω, γιατί ίσως και σας κούρασα και δεν το θέλω αυτό. Δεν μπορώ να ψηφίσω ούτε ναι ούτε όχι. Γιατί η Επιτροπή λέει ότι τα περισσότερα έχουν γίνει. Κι αυτά που δεν έχουν γίνει, ας τους πείσουμε να τα κάνουν. Και να διατηρηθεί σωστά το ενεργειακό ισοζύγιο της έκπτωσης, Δήμαρχε. Αν αλλάξουν, δηλαδή, τα φωτιστικά σε ένα δρόμο που είναι τριών ειδών, τριών κατηγοριών σε watt και μπει ενιαία και κάπου αλλού μειωθεί, που είναι υπερβολή, στον Κάτω Άσσο περπατάω, επειδή παλιά ο Γιώργος Πίσκοπος είχε βάλει τετρακοσάρια φωτιστικά, πήγε η Υπηρεσία, ο ΣΠΥ, ο Μυτιλιναίος και έβαλε κάτι φωτιστικά, που είναι για εθνική οδό, και είναι σε κάτι δρομάκια μικρά. Αυτά είναι υπερβολές, πρέπει να αλλαχτούν, δεν το συζητάμε, απλά κάποιος πρέπει να το κάνει. Λοιπόν, να εφαρμοστεί, λέω εγώ, η φωτοτεχνική μελέτη, να τους πείσουμε, να τους ζορίσουμε, διότι αν έκαναν, όπως λέει η Επιτροπή, το ενενήντα πέντε τοις εκατό στο ένα, το ενενήντα στο άλλο και, τέλος πάντων, εκεί δεν υπάρχει πλέον πρόβλημα και τα λοιπά και είναι μόνο, πλέον, στη σωστή τακτοποίηση του φωτισμού, δε νομίζω να είναι λόγος έκπτωσης αυτός. Άντε και να πούμε όμως ότι, ξέρεις κάτι, το διαλύουμε το συμφωνητικό και αυτός έρθει και δουλέψει αύριο το πρωί. Θα πάρουμε την αστυνομία να τον διώξουμε; Δεν ξέρω, αυτά είναι νομικά θέματα, προβλέπεται; Γι' αυτό λοιπόν δεν μπορώ να πω ούτε ναι ούτε όχι, θα απέχω από την ψηφοφορία, δεν μπορώ να πω κάτι περισσότερο.»

Ο Δήμαρχος, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει: «Θα πω μία κουβέντα. Και πολύ θα ήθελα να ακούσω την άποψη και των τριών μελών της μειοψηφίας. Υπάρχει το τεχνικό θέμα. Δε νομίζω να υπάρχει, πλην του κ. Νανόπουλου, που καυχιέται ότι είναι η καλύτερη σύμβαση, άρα και το αποτέλεσμα καλό, παρότι την προηγούμενη είπε ότι ναι, υπάρχουν προβλήματα και βάζουμε προθεσμία να τα φτιάξει η εταιρεία. Θα ήθελα να μου πουν και τα τρία μέλη, παρακαλώ πολύ, της μειοψηφίας, εάν είναι ικανοποιημένα από το ποσόν της σύμβασης. Και δη θα ήθελα ειλικρινά, σέβομαι όλους, κάνω έναν αγώνα, κάνουμε έναν αγώνα να πάρουμε υπέρ του Δήμου το δέκα τοις εκατό, που είχε πει το Δημοτικό Συμβούλιο. Θέλω να μου πείτε, η σύμβαση ορίζει δέκα συν τις αναπροσαρμογές, εντάξει, πάντα προβλεπόντουσαν. Διαφωνείτε να πάρουμε ένα εκατομμύριο επιπλέον στο Δήμο Κορινθίων στην επόμενη δωδεκαετία; Γιώργο Πούρο, Θανάση Τσατσούλη, Βασίλη Νανόπουλο πείτε μου ναι ή όχι. Τίποτα άλλο δε θέλω.»

Ο κ. Νανόπουλος, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει: «Θα σας απαντήσω κύριε Δήμαρχε ότι αυτό που λέτε, το ένα εκατομμύριο, είναι κάτι το οποίο δεν ευσταθεί. Δεν υπάρχει πουθενά. Υπάρχει μια σύμβαση, η οποία έχει υπογραφεί – ναι, πείτε το.»

Ο Δήμαρχος, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει: «Το ένα εκατομμύριο είναι το δέκα τοις, είναι ένα εκατό, των έντεκα εκατομμυρίων και κάτι, που είναι το ποσόν της σύμβασης χωρίς το Φ.Π.Α.. Το δέκα τοις εκατό, λοιπόν, είναι ένα εκατό. Εγώ έκανα και μία έκπτωση ένα εκατομμύριο. Αυτό είναι το εκατομμύριο, για να σας εξηγήσω.»

Ο κ. Νανόπουλος, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει: «Θεωρώ ότι έχετε μπερδέψει μερικά πράγματα και το είκοσι τοις εκατό αφορούσε όχι το σύνολο του έργου, αλλά, όπως είχε διατυπωθεί πολύ σωστά στο τότε Δημοτικό Συμβούλιο, της εξοικονόμησης του κόστους ενέργειας. Υπάρχει μεγάλη διαφορά ανάμεσα στην εξοικονόμηση του κόστους της ενέργειας και στο συνολικό κόστος του

έργου, γιατί περιλαμβάνει, εκτός από τη ΔΕΗ, και τη μισθοδοσία και τα αυτοκίνητα και την αγορά των φωτιστικών και τα λοιπά. Εγώ, εκείνο που είχα πει τότε, και εξακολουθεί και ισχύει αυτό, είναι ότι στην εξοικονόμηση της ενέργειας και όχι του συνόλου, είχαμε εστιάσει στο είκοσι τοις εκατό. Από εκεί και πέρα, έγινε η σύμβαση και, όπως καταλαβαίνετε, η εταιρεία είναι μια πολύ σοβαρή μεγάλη εταιρεία, η οποία και στην Ελλάδα, αλλά και σε πολλές χώρες του εξωτερικού, που έχει αναλάβει έργα, είναι απ' τις μεγαλύτερες στην Ελλάδα και σέβεται και τον εαυτό της, θεωρώ, και το έργο που έχει κάνει μέχρι τώρα, παρά τις κακοτεχνίες, που πάντα υπάρχουν, σε οποιοδήποτε έργο, δεν είναι ανυπερβλήτο να διορθωθεί. Δηλαδή, όπως λέει και η Επιτροπή, έχουν παρατηρηθεί κάποιες κακοτεχνίες, μάλιστα, οι οποίες όμως έχουν ενενήντα πέντε τοις εκατό αποκατασταθεί. Νομίζετε ότι είναι δύσκολο να αποκαταστήσουν και το υπόλοιπο πέντε τοις εκατό, εφόσον υπάρχει; Δε νομίζω ότι είναι το πρόβλημα εκεί. Από την άλλη πλευρά, θεωρώ ότι έχει να ωφεληθεί και το επαναλαμβάνω αυτό, γιατί το πιστεύω και αποδεικνύεται από τους αριθμούς, έχει να ωφεληθεί ο δημότης πάρα πολύ από την εξοικονόμηση αυτή της ενέργειας, η οποία, αν τη συγκρίνετε με το τι έχει υπογραφεί σε άλλους Δήμους, είναι πάρα πολύ εύκολο να δείτε, γι' αυτό και λέω ότι είναι μια εξαιρετική σύμβαση, είναι πολύ καλύτερη η σύμβαση από συμβάσεις ομοειδής, που έχουν γίνει αλλού. Εξοικονομεί πολλά χρήματα ο Δήμος κι αν ζητήσετε από το οικονομικό τμήμα να σας δώσουν την εξοικονόμηση της ενέργειας, θα το διαπιστώσετε ότι είναι περίπου εβδομήντα τοις εκατό, μάλιστα τώρα, που ολοκληρώνεται και το έργο, είχε φανεί και νωρίτερα, είναι της τάξεως του εβδομήντα τοις εκατό. Από εκεί τα χρήματα, δηλαδή, που εξοικονομεί ο Δήμος, θα μας επιτρέψουν να μην αυξηθούν τα δημοτικά τέλη, να πληρωθεί η όποια διόρθωση χρειάζεται, για τις επισκευές, που είναι αρμοδιότητα του Δήμου, γιατί έχει αναλάβει ο εργολάβος να κάνει τα φωτιστικά, αλλά υπάρχουν και οι ιστοί, τους οποίους ο Δήμος δεν τους έχει ακόμα αντικαταστήσει και τα λοιπά. Θεωρώ λοιπόν ότι δεν είναι ανυπερβλήτες οι ελλείψεις, που ενδεχομένως υπάρχουν, και μπορεί να υπάρξει συνεννόηση με τον εργολάβο και να λήξει το έργο όπως πρέπει και να ωφεληθεί ο Δήμος και, αντίθετα, η δικαστική διαμάχη και η έκπτωση η πιθανή, αν ποτέ αυτό γίνει, η δικαστική διαμάχη θα μας ζημιώσει όλους, το Δήμο, τους πολίτες. Δεν θεωρώ λοιπόν ότι πρέπει να αρχίσουμε να λέμε να αλλάξουμε τη σύμβαση, γιατί δεν πρόκειται να αλλάξει αφού δεν το θέλει η άλλη πλευρά. Εκείνο που πρέπει να απαιτήσουμε είναι να εφαρμοστεί επακριβώς ό,τι λέει η σύμβαση. Κι αυτό πρέπει να κάνουμε και τότε θα δείτε ότι, θα το δούμε, εδώ θα είμαστε, ότι όλα αυτά που έχουν γίνει και προβλέπονται από τη σύμβαση είναι εξαιρετικά χρήσιμα, ωφέλημα για τους πολίτες. Και η εξοικονόμηση και όλα, όπως προβλέπονται και είναι σημαντικά.»

Ο κ. Πούρος, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει: «Επειδή ρωτήσατε την αντιπολίτευση, κύριε Δήμαρχε, πρέπει να απαντήσω. Εγώ τα θέλω. Και μιλάω ειλικρινά και παληκαρήσια και ούτε κάνω τον παληκαρά. Και να πούμε και κάτι άλλο; Γιατί δεν τα κάνουμε ενάμιση; Να αρχίσουμε την πλειοδοσία τώρα όμως; Έχει τελειωμό αυτό το πράγμα; Και βέβαια τα θέλουμε. Και ποιος δεν τα θέλει; Να σας πω κάτι άλλο. Αν θέλουμε να ανοίγουμε την ψυχή μας και να μιλάμε δηλαδή αυτοδιοικητικά κι όχι προσωπικά. Το σενάριο έχει, σε όλους τους Δήμους στην Ελλάδα γινόταν με μηδέν δέκα πέντε την κιλοβατώρα. Όταν η κιλοβατώρα πήγε μηδέν είκοσι και τριάντα, όσοι είχαν

ΣΠΥ ήταν πολύ ωφελημένοι. Τώρα που έχει πάει στα μηδέν μηδέν οκτώ ή μηδέν δέκα, δεν ξέρω, έντεκα, πού πάει, ξανά ανεβαίνει πάλι, είμαστε χαμένοι. Ίσως θα έπρεπε να είχε προβλεφθεί σε όλη την Ελλάδα ότι πρέπει να ακολουθεί μεσοσταθμικά την αύξηση της κιλοβατώρας ή τη μείωση. Γιατί μπορεί εμείς να ωφεληθούμε σαν Δήμος άμα πάει στο μηδέν τριάντα, αλλά δεν ωφελείται η κοινωνία, που πάει και πληρώνει περισσότερη ΔΕΗ, έτσι δεν είναι; Να ένα θέμα για συζήτηση. Για να ήταν και πιο δίκαιο το σύστημα. Αλλά και Περιφέρειες και το Κράτος και η Περιφέρεια της Αττικής, που έψαξα, όλοι ήταν με το μηδέν δέκα πέντε για κάποιο λόγο. Ναι, και βέβαια το θέλω. Και ποιος θα πει όχι άλλωστε;»

Ο κ. Νανόπουλος, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει: «Τέσσερα λέω εγώ, Γιώργο, όχι ένα, τέσσερα θέλω. Μπορείς να τα πάρεις; Να μην κοροϊδευόμαστε.»

Ο κ. Πούρος, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει: «Επίσης, κάτι άλλο να πω, γιατί ακούστηκε κι αυτό, το αν είναι μεγάλη εταιρεία, κολοσσός ή δεν ξέρω κι εγώ τι, δεν με ενδιαφέρει. Αν είναι κολοσσός ίσα ίσα που έπρεπε να τα έχει κάνει όλα τέλεια, στην ώρα τους και να ήταν αυτοί από πάνω κι όχι εμείς, αν είμαστε. Είναι κι αυτό ένα θέμα. Αλλά για τους υπερβολάβους, που είπατε πριν, το ξανακοίταξα τώρα το συμφωνητικό, γιατί έχω αυτό το βίτσιο να τα έχω μπροστά μου αυτά, στο άρθρο 8 της συμβάσεως λέει: ο ανάδοχος δεν απαλλάσσεται από τις συμβατικές του υποχρεώσεις και ευθύνες λόγω ανάθεσης εκτέλεσης τμήματος ή τμημάτων της ΣΠΥ σε υπερβολάβους. Απλά κατά την υπογραφή της ΣΠΥ ο ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει στην αναθέτουσα αρχή το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπερβολάβων που συμμετέχουν στην εκτέλεση αυτή, που δεν πρέπει να υπερβεί το τριάντα τοις εκατό του συνολικού έργου. Γιατί μετά έχει θέμα, όπως και στην πλατεία. Επιχείρημα δηλαδή ότι έχει υπερβολάβο, δεν ευσταθεί, σύμφωνα με τη σύμβαση, εκτός αν έχει περάσει το τριάντα τοις εκατό. Αλλά σας λέω εγώ τώρα: είχε προβλεφθεί ότι η τοποθέτηση είναι το τριάντα τοις εκατό του κόστους του έντεκα εκατομμύρια πεντακόσια, πόσο είναι; Δεν το ξέρω. Αυτοί συνήθως ξέρουν και προστατεύονται και φυλάγονται, για να είμαστε ειλικρινείς. Δεν το ξέρω. Λοιπόν, ναι, το θέλω το εκατομμύριο, άντε να το κάνουμε και ενάμιση και μαζί σας. Α, και κάτι τελευταίο, λέει ότι εγώ θα κάνω, μπήκε στη σύμβαση, στο συμφωνητικό, αντί για εξήντα τέσσερα, εξήντα πέντε τοις εκατό, που ήταν νομίζω η πρόταση έκπτωσης, ότι θα το πάει εβδομήντα πέντε και ογδόντα. Και ό,τι επιπλέον κερδίσει, θα το μοιραζόμαστε με το Δήμο. Αυτό δε σημαίνει ότι θα βάλει καντήλια στους δρόμους, για να πάει στο ογδόντα τοις εκατό η έκπτωση, άρα να μοιραστούμε το κέρδος και να μην έχουμε τελικά καλό φωτιστικό αποτέλεσμα. Όλα, δηλαδή, όλα πρέπει να προσμετρηθούν. Εγώ θα έλεγα δε, να συνεχίσουμε τη σύμβαση και να πήγαινε και στο εξήντα η έκπτωση, αρκεί να είχαμε ένα καλό φωτιστικό αποτέλεσμα. Εγώ σαν άνθρωπος θα το δεχόμουν. Απλά να το καμαρώνεις. Εντάξει, περνάς τώρα, γιατί ακούγονται πολλά, λέει, παράπονα απ' τους πολίτες. Τώρα τους τελευταίους μήνες τα διορθώσανε, είναι αλήθεια αυτό. Δεν είναι τα χάλια που είχανε στο ξεκίνημα. Είτε μάθανε οι υπερβολάβοι, είτε δεν ξέρω τι άλλο μαγικό έγινε, πάντως σε πολύ μεγάλο βαθμό, σε ενενήντα πέντε τοις εκατό, το λέει κι η Επιτροπή, έχουν διορθωθεί αυτά τα προβλήματα. Η φωτοτεχνική μελέτη είναι υποχρέωσή τους. Γράφει η Επιτροπή ότι, λέει, δεν αναγνωρίζουν ότι η φωτοτεχνική

μελέτη είναι υποχρέωσή τους. Κούνια που τους κούναγε. Έφαξα τη σύμβαση και το λέει. Και το λέει και στην αρχή μάλιστα, στην πρώτη, δεύτερη σελίδα. Ότι θα εφαρμοστεί φωτοτεχνική μελέτη. Ας την κάνουνε.»

Ο κ. Τσατσούλης, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει: «Τώρα κι εγώ, όπως είπαν κι οι προλαλήσαντες, αυτό είναι ένα πολύ μεγάλο θέμα, είναι μια πολύ μεγάλη σύμβαση, προσπαθώ να αποκτήσω άποψη κι εγώ, όσο μπορώ. Είναι ένα θέμα που έχει γίνει στην προηγούμενη δημοτική αρχή, εξ όσων γνωρίζω και πολλά μέλη, που ανήκουν τώρα στην παράταξή σου το έχουνε ψηφίσει κιόλας τότε. Προσπαθώ κι εγώ να βάλω τα pros και τα cons, που λένε στην αγγλική γλώσσα, γι' αυτή τη σύμβαση. Ειλικρινά, δεν μπορώ να έχω πλήρη και ολοκληρωμένη εικόνα, ούτε ακόμα και για την εισήγηση αυτή και λόγω της καθυστερημένης αποστολής, αλλά και γενικότερα γιατί το θέμα αυτό είναι πάρα πολύ πολύπλοκο. Φυσικά και θα θέλαμε το ποσό του ενός εκατομμυρίου, το οποίο ανέφερες, κι αν κατάλαβα καλά, γιατί μπορεί να μην έχω αντιληφθεί σωστά, ένα ποσό της τάξης των διακοσίων πενήντα χιλιάδων, απ' ότι κατάλαβα, στο έχουν ήδη, ας το πούμε, κατοχυρώσει, έτσι; Προφορικά όλα αυτά. Δήμαρχε, μήπως πρέπει να συνεχίσεις προς αυτήν την κατεύθυνση και να προσπαθήσουμε να πάρουμε ό,τι μπορούμε περισσότερο, με κύριο μέλημά μας την πλήρη εφαρμογή όλων αυτών των θεμάτων, των οποίων, απ' ότι αντιλήφθηκα κιόλας, αφού ολοκληρωθεί, από αύριο ξεκινάει και η υποχρέωσή τους για την αντικατάσταση εντός εβδομήντα δύο ωρών και τα λοιπά και οι φωτομετρικές μελέτες, που ανέφερε ο Γιώργος. Το κύριο μέλημά μας πρέπει να είναι να έχουμε μια πολύ ωραία φωτισμένη πόλη κι, από εκεί και πέρα, ό,τι μπορείς να πάρεις κι εσύ και να διορθώσεις κακώς κείμενα, γιατί όλες οι συμβάσεις, καμία δεν είναι τέλεια. Μήπως το ρίσκο του να πάμε δικαστικά είναι πολύ πιο μεγάλο, χρονοβόρο και κοστοβόρο απ' αυτά τα ποσά, που θα μπορούσες εσύ να κερδίσεις με τη διαπραγμάτευση, αυτή που κάνεις τώρα έστω. Αν αντιλήφθηκα, σου λέω και πάλι, τα νούμερα καλά και την εισήγησή σου. Ευχαριστώ.»

Ο κ. Νανόπουλος, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει: «Μια κουβέντα, αν μου επιτρέπτε. Η καταγγελία της σύμβασης, εφόσον αποφασιστεί σήμερα, μη νομίζετε ότι θα αποτελέσει ένα διαπραγματευτικό χαρτί σε μια διαδικασία να κερδίσουμε περισσότερα. Γιατί νομίζω ότι είναι κομβικό σημείο ρήξης. Δεν υπάρχει επιστροφή. Περνάμε τον Ρουβίκωνα, τελείωσε, πάμε στα δικαστήρια κι ό,τι βγάλει το δικαστήριο. Εγώ είμαι υπέρ της συνεννόησης με την Υπηρεσία, να βρούμε τις ατέλειες, που υπάρχουνε, να διορθωθούνε κι αν μπορέσουμε και πάρουμε και κάτι παραπάνω από τα ανταποδοτικά, να το πάρουμε. Αλλά, αν αποφασιστεί σήμερα η ρήξη, νομίζω ότι δεν έχει επιστροφή κι αυτό πρέπει να ληφθεί υπόψη.»

Ο Δήμαρχος, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει: «Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, χαίρομαι γι' αυτά που άκουσα. Κάνουμε έναν αγώνα. Θα πάμε και μόνοι μας. Αυτή τη σύμβαση την είχα αποκαλέσει σκάνδαλο. Τα είπα και στους ίδιους, μη νομίζετε ότι τα έλεγα στα μπαλκόνια, τα είπα και στους ίδιους και δεν σταματάω να το λέω. Οι εκλογές τελειώσανε, άλλο το ένα άλλο το άλλο. Το τεχνικό κομμάτι είναι αδιαπραγμάτευτο, δεν το συζητάμε νομίζω, υπάρχει καμία αμφιβολία; Άμα ήταν όλα αγγελικά πλασμένα, δεν χρειαζόταν να κάνουμε τίποτα παιδιά. Θα είμασταν χειροπόδαρα δεμένοι και δε θα μπορούσαμε να κάνουμε τίποτα. Έλα που δεν ήταν, ούτε τεχνικά, ούτε νομικά.

Και τεχνικά, γιατί αγαπητοί συνάδελφοι θα έπρεπε να συνεδριάσουμε εμείς, δύο, τρεις φορές μέχρι σήμερα και άλλες δύο, τρεις φορές η Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής, για να διαπιστώσουμε την σωρεία των τεχνικών ατελειών και προβλημάτων; Ήταν υποχρεωμένοι κι αφού είναι και καλό όνομα, όπως λέτε, αλλά δεν ήταν το καλό όνομα, γιατί υπήρχε υπερβολή. Και δεν είναι μόνο τριάντα τοις εκατό, που λες Γιώργο, είναι πολύ περισσότερα, από την πρώτη μέρα είναι ο εργολάβος εδώ, ο υπερβολή. Όλα ο υπερβολή τα έχει κάνει. Οι άλλοι αμφισβητούν αν ξέρουν και τι τους γίνεται. Άρα εμείς ανακινήσαμε να το φτιάξουνε, που δεν το έχουν φτιάξει. Και μην πιάνετε στο εννιάτο πέντε τοις εκατό στη μία παρατήρηση. Είναι παρατηρήσεις, που είναι ακόμα και σήμερα, ολάκερα, ολάκερα ατακτοποιήτες. Αλλά φτάνει, ως εδώ, το είπαμε μία, το είπαμε δύο, το είπαμε τρεις. Δεν ακούνε, δεν πειράζει. Πλέον θα βγαίνουμε και ονομαστικά και θα μιλάμε. Και επιπλέον, ζητήσαμε και τροποποίηση είτε την ίδια τη σύμβαση είτε με άλλο τρόπο να μας δίνουνε κάθε χρόνο τα ποσά αυτά που λέμε, το επιπλέον δέκα τοις εκατό να σας λέω, για να καταλαβαίνομαστε. Και χαίρομαι που άλλος άμεσα, όπως ο Γιώργος ο Πούρος και ο Θανάσης ο Τσατσούλης κι άλλος έμμεσα ο κ. Νανόπουλος, δέχθηκαν ότι θα πρέπει να πάρουμε κάτι παραπάνω. Το κατάλαβαν. Και χαίρομαι ακόμα που ο συνάδελφος ο Γιώργος ο Πούρος, την εντιμότητα του οποίου ποτέ δεν έχω αμφισβητήσει, λέει το αυτονόητο: η σύμβαση με τις φυσιολογικές τιμές μας βγάζει χαμένους. Η σύμβαση με τις τιμές που έγινε τότε, με τη Ρωσία, που πήγε στα ύψη, μας βγάζει κερδισμένους. Αυτό έγινε μία φορά, κάθε μέρα θα είναι; Πόλεμος στην Ουκρανία και τη Ρωσία για να ανεβάζουμε τις τιμές; Σήμερα είμαστε χαμένοι. Σ' ευχαριστώ Γιώργο, που το ομολόγησε. Γιατί είσαι γνώστης. Τα φωνάζω. Τα φωνάζω. Αυτά πάμε να διορθώσουμε. Και τι, θα βάλουμε τίποτα στην τσέπη μας; Στο Δήμο, ελάτε δώστε στο Δήμο το υπόλοιπο δέκα τοις εκατό κύριοι της εταιρείας. Δεν θέλετε, και να παίζουμε, στα διακόσια χιλιάδικα να μου κάνουνε κάτι σταθμούς φόρτισης αυτοκινήτων και κάτι τέτοια. Ποσώς με απασχολούν. Ζητιάνος δεν είμαι. Εκπροσωπούμε το Δήμο. Εκπροσωπούμε τους δημότες. Μη νομίζετε ότι είμαι αφελής και θεωρώ ότι σήμερα τελειώσαμε κι αύριο θα είναι πανάκεια. Έχουμε δικαστικό αγώνα και μακροχρόνιο. Αλλά να ξέρετε ότι τα στοιχεία που έχουμε είναι τόσο δυνατά, που το αποτέλεσμα στο τέλος θα είναι ευνοϊκό υπέρ του Δήμου. Εάν το καταλάβουνε, εδώ είμαστε να ξανασυζητάμε. Εμείς πόρτες δεν κλείνουμε. Είμαστε υποχρεωμένοι όμως. Έξι μήνες. Πόσο άλλο να συζητάμε; Δηλαδή θα πάει όλη η θητεία να συζητάμε; Όχι, κύριοι, τελειώσαμε. Καθένας το δρόμο του. Έχουνε κάνει μία επένδυση πολύ πολύ λιγότερα από αυτά τα δώδεκα εκατομμύρια της σύμβασης, πολύ πολύ λιγότερα, τα ομολόγησαν και οι ίδιοι, εγώ λέω ότι είναι ακόμα λιγότερα κι από αυτά που είπαν. Δεν θα πάρουνε λεφτά μέχρι να τελεσιδικήσει η απόφαση. Καθένας παίρνει τις ευθύνες του. Εμείς την προχωράμε. Βοηθήστε για το καλό των δημοτών. Δεν πάμε να κάνουμε κάτι άλλο. Τεχνικά να βελτιώσουμε, όχι να βελτιώσουμε, να υλοποιήσουν τις μελέτες που προβλέπονται και οικονομικά να πάρει ο Δήμος εκείνο που είχε αποφασίσει ομόφωνα το Δημοτικό Συμβούλιο τότε, το 2021, τότε ήτανε. Τίποτε άλλο, ευχαριστώ πολύ, συνεχίζουμε.»

Η Πρόεδρος προχωράει στην ψηφοφορία για το θέμα, όπου: α)ψηφίζουν θετικά με την εισήγηση της Προέδρου, εκτός από την Πρόεδρο και οι κ.κ. Ευάγγελος Παπαϊωάννου, Ευάγγελος

Γεωργακόπουλος, Αναστάσιος Μποζίκης, Σταύρος Δανιήλ και Νικολέττα Μπονάτσου, β)ψηφίζουν αρνητικά στην εισήγηση της Προέδρου οι κ.κ. Βασίλειος Νανόπουλος και Αθανάσιος Τσατσούλης, και γ)απέχει της ψηφοφορίας ο κ. Γεώργιος Πούρος.

Η Δημοτική Επιτροπή, μετά από διαλογική συζήτηση κι έχοντας υπόψη την ανωτέρω από 1-7-2024 εισήγηση της Προέδρου, την υπ' αριθ. 213/2024 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής, τις διατάξεις του Ν. 3463/20006, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, τις διατάξεις του άρθρου 9 «*Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής – Προσθήκη άρθρου 74^Α στον ν. 3852/2010*» του Ν. 5056/2023, όπως ισχύει, της διατάξεις του Ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, και γενικότερα κάθε νομοθετικής διάταξης και ερμηνευτικής εγκυκλίου, που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση της εν θέματι δημόσιας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω και δεδομένου ότι τόσο η άρνηση ψήφου, όσο και η λευκή ψήφος δεν υπολογίζονται στην καταμέτρηση θετικών και αρνητικών ψήφων (άρθρο 74, παρ. 10 του Ν. 4555/2018)

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(μειοψηφούντων των κ.κ. Βασίλειου Νανόπουλου και Αθανάσιου Τσατσούλη με την εξής θέση: *Η θέση μας είναι ότι για μια εξαιρετική, κατά τη γνώμη μας, σύμβαση ενεργειακής αναβάθμισης, η καταγγελία της σύμβασης είναι βλαπτική για τα συμφέροντα των δημοτών και του Δήμου Κορινθίων. ...το συμφέρον του Δήμου, θεωρώ, είναι να συνεννοηθεί και να τελειώσει το έργο, όπως πρέπει, γιατί αν δε γίνει αυτό θα μπορούμε σε μεγάλη δικαστική διαμάχη, πολλά έξοδα για το Δήμο, ρήτρες και τα λοιπά, και αυτό τελικά θα είναι εξαιρετικά επιβαρυντικό για τα οικονομικά του Δήμου. Εμείς λοιπόν καταψηφίζουμε την εισήγηση για την καταγγελία της σύμβασης και θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρξει η νόμιμη διαδικασία συνεννόησης με την ανάδοχο εταιρεία.*)

Α.- Καταγγέλλει τις Συμβάσεις «**ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ – ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟ-ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟ-ΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΜΕ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ**» και «**ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ, ΑΥΤΟΜΑΤΟ-ΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟ-ΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ (ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΣ) ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ**» για όλους τους λόγους που ακριβώς και αναλυτικά αναφέρονται στην από 1/7/2024 εισήγηση της Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής στο ιστορικό της παρούσης.

Β.- Καταγγέλλει την από 28-2-2023 Σύμβαση Εκχώρησης Απαίτησης Ανταποδοτικών Τελών.

Γ.-Καταγγέλλει την από 4-7-2023 Σύμβαση Μεσεγγύησης Εκχώρησης Απαίτησης Ανταποδοτικών Τελών και την αντίστοιχη Σύμβαση Ενεχυρίασεως.

Δ.- Ανακαλεί την εντολή κατάθεσης δημοτικών τελών.

Ε.- Καλεί τους Αναδόχους να πράξουν τα ακόλουθα (άρθρο 25.2 της ΣΠΥ): **i)** Να απέσχουν από τη διενέργεια οποιασδήποτε εργασίας, έργου, παροχής υπηρεσιών ή εκτέλεσης υποχρέωσής του που πηγάζει από τη ΣΠΥ, πλην εκείνων που επιβάλλονται για διασφάλιση προϊόντων, εργασιών, εγκαταστάσεων, **ii)** Να παραδώσουν, εντός πέντε (5) ημερολογιακών ημερών μετά την παραλαβή καταγγελίας στην Αναθέτουσα Αρχή, κάθε εξοπλισμό, υλικά ή άλλα αγαθά που αφορούν άμεσα ή έμμεσα το αντικείμενο της παρούσας και βρίσκονται στην κατοχή τους, εγγυώμενοι ότι οι υπεργολάβοι και συνεργάτες τους θα πράξουν το ίδιο.

ΣΤ.- Το αργότερο σε τριάντα (30) ημερολογιακές ημέρες μετά την παραλαβή της καταγγελίας, η Αναθέτουσα Αρχή, μέσω της αρμόδιας Υπηρεσίας, θα βεβαιώσει την αξία του παρασχεθέντος μέρους του Συμβατικού Αντικειμένου, καθώς και κάθε οφειλή έναντι της Αναδόχου κατά την ημερομηνία καταγγελίας και εν συνεχεία **θα αναστείλει την καταβολή οποιουδήποτε ποσού πληρωτέου σύμφωνα με τη ΣΠΥ προς την Ανάδοχο**, μέχρις εκκαθάρισης των μεταξύ τους υποχρεώσεων και θα προβεί στη διαδικασία κατάπτωσης των εγγυητικών επιστολών.

Ζ.- Ορίζει ως αρμόδια την Πρόεδρο της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Κορινθίων, ως αναθέτουσας αρχής, κ. Γεωργία Στριμενοπούλου, για την διεκπεραίωση της ανωτέρω διαδικασίας.

Αφού έγινε η σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού υπογράφεται όπως ο Νόμος ορίζει.

Η ανωτέρω απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **28/411/2024.-**

Ακριβές απόσπασμα

Κόρινθος, 10-7-2024

Η Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής

ΓΕΩΡΓΙΑ ΣΤΡΙΜΕΝΟΠΟΥΛΟΥ