

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός Απόφασης: 394/2024

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό 27/2024 της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων
της 21-6-2024**

ΘΕΜΑ 1^ο (μοναδικό) ημερήσιας διάταξης: «Διατύπωση απόψεων επί προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 829/7.6.2024 ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων σχετικά με τον διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση του έργου ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΑΣΤΙΑΚΟ ΣΤΑΘΜΟ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΕΝΤΡΟ ΤΗΣ ΠΟΛΗΣ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΠΛΗΣΙΟΝ ΤΗΣ ΔΟΜΗΣ ΜΕΤΑΝΑΣΤΩΝ προϋπολογισμού μελέτης 600.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 101/2023)».

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κορινθίων, που αποτελείται από τους κ.κ.: 1)Γεωργία Στριμενοπούλου, Αντιδήμαρχο Εξυπηρέτησης του Πολίτη του Δήμου Κορινθίων, ως Πρόεδρο, δυνάμει της με αριθ. 7671/1-2-2024 (ΑΔΑ: 6Ε2ΧΩΛ7-ΝΣΙ) απόφασης Δημάρχου Κορινθίων, 2)Δημήτριο Τζαναβάρα, Δημοτικό Σύμβουλο, 3)Ευάγγελο Γεωργακόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 4)Αναστάσιο Μποζίκη, Δημοτικό Σύμβουλο, 5)Σταύρο Δανιήλ, Δημοτικό Σύμβουλο, 6)Δημήτριο Μανωλάκη, Δημοτικό Σύμβουλο, 7)Βασίλειο Νανόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 8)Αθανάσιο Τσατσούλη, Δημοτικό Σύμβουλο, και 9)Γεώργιο Πούρο, Δημοτικό Σύμβουλο, ως τακτικά μέλη, σύμφωνα με την με αριθμό 1/2/2024 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Κορινθίων περί εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Δημοτικής Επιτροπής για τη θητεία από 2-1-2024 έως τις 30-6-2026, η οποία βρέθηκε νόμιμη με την υπ' αριθ. πρωτ. 1521/5-1-2024 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, συνεδρίασε σήμερα, την **21^η Ιουνίου 2024**, ημέρα της εβδομάδας Παρασκευή και ώρα 13:00, σε **έκτακτη** συνεδρίαση και ύστερα από την υπ'αριθμ.πρωτ.31940/21-06-2024 πρόσκληση της Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε κάθε ένα από τα μέλη της, για να συζητήσει και να πάρει αποφάσεις για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Στην συνεδρίαση αυτή, σε σύνολο εννέα (9) μελών ήταν παρόντα πέντε (5) μέλη και έτσι υπήρχε νόμιμη απαρτία.

Π α ρ ό ν τ ε ς

1) Αναστάσιος Μποζίκης, Προεδρεύων, 2)Νικολέττα Μπονάτσου (αναπληρώνει το τακτικό μέλος Δημήτριο Τζαναβάρα), 3)Ευάγγελος Γεωργακόπουλος, 4)Σταύρος Δανιήλ, 5)Αγγέλου Κωνσταντίνος (αναπληρώνει το τακτικό μέλος Δημήτριο Μανωλάκη),

Α π ό ν τ ε ς

1) Γεωργία Στριμενοπούλου, Πρόεδρος, 2) Βασίλειος Νανόπουλος, 3)Αθανάσιος Τσατσούλης, 4)Γεώργιος Πούρος.

Στην συνεδρίαση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως ισχύει, προσκλήθηκε με την ίδια πρόσκληση και ο Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Κορίνθου του Δήμου Κορινθίων, ο οποίος δεν προσήλθε.

Στην συνεδρίαση, λόγω απουσίας της Προέδρου κ.Στριμενοπούλου Γεωργίας και του Αντιπροέδρου κ.Νανόπουλου Βασιλείου, προεδρεύει ο κ.Μποζίκης Αναστάσιος, ως μέλος της επιτροπής το οποίο προέρχεται από την πλειοψηφία και έχει εκλεγεί με τις περισσότερες ψήφους (Παρ.2, Άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από την παρ. 2 του άρθρου 55 του ν.5083/24 (ΦΕΚ 12/26.01.2024 τεύχος Α')).

Ο Προεδρεύων, αφού διαπίστωσε απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ακολούθως ο Προεδρεύων ζήτησε από τα μέλη την έγκριση του κατεπείγοντος της συνεδρίασης και κατ' επέκταση του θέματος, όπως αυτό αναγράφεται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 31940/21-06-2024 πρόσκληση συνεδρίασης Δημοτικής Επιτροπής, «Διατύπωση απόψεων επί προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 829/7.6.2024 ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων σχετικά με τον διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση του έργου ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΑΣΤΙΑΚΟ ΣΤΑΘΜΟ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΕΝΤΡΟ ΤΗΣ ΠΟΛΗΣ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΠΛΗΣΙΟΝ ΤΗΣ ΔΟΜΗΣ ΜΕΤΑΝΑΣΤΩΝ προϋπολογισμού μελέτης 600.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 101/2023)» και συνίσταται στο ότι η προθεσμία υποβολής των απόψεων του Δήμου προς την ΕΑΔΗΣΥ εκπνέει στις 21-06-2024.

Η Δημοτική Επιτροπή ομόφωνα εγκρίνει το κατεπείγον της συνεδρίασης και κατ' επέκταση του θέματος ως ανωτέρω και δέχεται να συζητήσει και να αποφασίσει επ' αυτού.

Ο Προεδρεύων εισηγούμενος το μοναδικό θέμα της ημερήσιας διάταξης, υπενθυμίζει στα μέλη της Επιτροπής την υπ'αριθμ.56/590/2023 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές, τα τεύχη δημοπράτησης και ο ενδεικτικός προϋπολογισμός της υπ' αριθμ. 101/2023 μελέτης, ορίστηκε η με ηλεκτρονικό ανοιχτό διαγωνισμό επιλογή αναδόχου για την εκτέλεση του εν λόγω έργου, καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης του διαγωνισμού, δυνάμει της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 67169/13-11-2023 διακήρυξη διαγωνισμού, με την οποία ορίστηκε καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 30-11-2023. Ο διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ τον αριθμό 204596.

Ακολούθως, με την υπ' αριθμ. 7/79/2024 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής εγκρίθηκε το από 4-12-2023 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για την σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση του εν θέματι έργου, απορρίφθηκαν οι προσφορές των οικονομικών φορέων: 1) εταιρείας με την επωνυμία «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.», 2) εταιρείας με την επωνυμία «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», 3) εταιρείας με την επωνυμία «ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΚΕΕ», 4) εταιρείας με την επωνυμία «NEMESIS ENTERPRISE ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 5) εταιρείας με την επωνυμία «MA CON STRUCTION ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και 6) εταιρείας με την επωνυμία «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», διότι δεν κατέθεσαν φάκελο Τεχνικής Προσφοράς, απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα εταιρείας με την επωνυμία «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε.», διότι ο φάκελος της Τεχνικής του Προσφοράς είναι ελλιπής, και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του ανωτέρω διαγωνισμού για τη σύναψη της εν λόγω δημόσιας σύμβασης έργου ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «LECHI GROUP ΙΚΕ» με μέση έκπτωση 1,00% επί του προϋπολογισμού της μελέτης.

Στην συνέχεια, με την υπ' αριθ. 13/145/2024 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής διατυπώθηκαν οι απόψεις της, ως αναθέτουσας αρχής για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση του έργου ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΑΣΤΙΑΚΟ ΣΤΑΘΜΟ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΕΝΤΡΟ ΤΗΣ ΠΟΛΗΣ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΠΛΗΣΙΟΝ ΤΗΣ ΔΟΜΗΣ ΜΕΤΑΝΑΣΤΩΝ προϋπολογισμού μελέτης 600.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 101/2023), επί της από 10-3-2024 προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., όπου έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 363/12-3-2024, κι οποία στρέφεται κατά του Δήμου Κορινθίων και κατά της με αριθμό 7/79/2024 απόφασης Δημοτικής Επιτροπής περί έγκρισης πρακτικού επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση του έργου ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΑΣΤΙΑΚΟ ΣΤΑΘΜΟ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΕΝΤΡΟ ΤΗΣ ΠΟΛΗΣ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΠΛΗΣΙΟΝ ΤΗΣ ΔΟΜΗΣ ΜΕΤΑΝΑΣΤΩΝ προϋπολογισμού μελέτης 600.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 101/2023).

Ακολούθως εξεδόθη η υπ' αριθμ. 646/2024 απόφαση Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) – 5° Κλιμάκιο, η οποία δέχεται την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 363/12-3-2024 προδικαστική προσφυγή, που άσκησε ο οικονομικός φορέας εταιρεία με την επωνυμία «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», και ακυρώνει την με αριθμό 7/79/2024 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής περί έγκρισης πρακτικού επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για το εν θέματι έργο και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού για το εν λόγω έργο, κατά το σκεπτικό της.

Στην συνέχεια, η Δημοτική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 21/296/2024 Απόφαση αυτής :

Α.- Ενέκρινε το από 20-5-2024 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών.

Β.- Όρισε την συμμόρφωση του Δήμου Κορινθίων, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 367 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, με την με αριθμό 646/2024 απόφαση Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) – 5^ο Κλιμάκιο, που εκδόθηκε επί της Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 363/12-3-2024 προδικαστικής προσφυγής, η οποία απόφαση Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. δέχθηκε την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 363/12-3-2024 προδικαστική προσφυγή, που άσκησε ο οικονομικός φορέας εταιρεία με την επωνυμία «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», και ακύρωσε την με αριθμό 7/79/2024 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής περί έγκρισης πρακτικού επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για το εν θέματι έργο και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού για το εν λόγω έργο.

Γ.- Ανακάλεσε την με αριθμό 7/79/2024 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής περί έγκρισης πρακτικού επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού για το εν λόγω έργο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην με αριθμό 646/2024 απόφαση Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) – 5^ο Κλιμάκιο.

Δ.- Έκανε δεκτές όλες τις προσφορές των συμμετεχόντων στον με αύξοντα αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 204596 διαγωνισμό για το εν λόγω έργο οικονομικών φορέων και συγκεκριμένα: 1)εταιρείας με την επωνυμία «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.» με αύξοντα αριθμό προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 308017, 2)εταιρείας με την επωνυμία «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» με αύξοντα αριθμό προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 307903, 3)εταιρείας με την επωνυμία «ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΚΕΕ» με αύξοντα αριθμό προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 307969, 4)εταιρείας με την επωνυμία «NEMESIS ENTERPRISE ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με αύξοντα αριθμό προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 307306, 5)εταιρείας με την επωνυμία «MA CON STRUCTION ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» με αύξοντα αριθμό προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 308009, 6)εταιρείας με την επωνυμία «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» με αύξοντα αριθμό προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 308021, 7) εταιρείας με την επωνυμία «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε» με αύξοντα αριθμό προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 307916, και 8)εταιρείας την επωνυμία «LECHI GROUP ΙΚΕ», με αύξοντα αριθμό προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 307937.

Ε.- Ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο του ανωτέρω διαγωνισμού τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.», με αύξοντα αριθμό κατάθεσης προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 308017, με μέση έκπτωση 27,41% επί του προϋπολογισμού της μελέτης, σύμφωνα με το από 20-5-2024 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης του έργου ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΑΣΤΙΑΚΟ ΣΤΑΘΜΟ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΕΝΤΡΟ ΤΗΣ ΠΟΛΗΣ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΠΛΗΣΙΟΝ ΤΗΣ ΔΟΜΗΣ ΜΕΤΑΝΑΣΤΩΝ προϋπολογισμού μελέτης 600.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 101/2023).

Στην συνέχεια ο Προεδρεύων θέτει υπόψιν της Επιτροπής την από 6-6-2024 Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) του οικονομικού

φορέα με την επωνυμία «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., όπου έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ: 829/7-6-2024 η οποία στρέφεται κατά της υπ'αριθμ.21/296/2024 Απόφασης Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Κορινθίων περί έγκρισης του από 20-05-2024 Πρακτικού επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη της εν λόγω δημόσιας σύμβασης, καθώς και το από 21-06-2024 γνωμοδοτικό πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης του εν λόγω έργου, το οποίο έχει ως εξής:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ
Επιτροπή Διαγωνισμού Έργου

Κόρινθος, 21.6.2024

Αριθμός πρωτ. Αναλυτικής Διακήρυξης
67169/13.11.2023
ΑΔΑΜ Διακήρυξης: 23PROC013749594
Αριθμός Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ: 204596

ΜΕΡΟΣ Α

Πρακτικό Επιτροπής Αξιολόγησης - Διατύπωση απόψεων επί της προσφυγής με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 829/7.6.2024 του Οικονομικού Φορέα «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» κατά της υπ' αριθ. 21/296/2024 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Συστημικό Αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 204596 και με αντικείμενο «Ανάπλαση πεζοδρομίων από τον προαστιακό σταθμό προς το κέντρο της πόλης Κορίνθου πλησίον της Δομής Μεταναστών»

Στην Κόρινθο την 21.06.2024 ημέρα Παρασκευή και ώρα 8:00 π.μ. οι πιο κάτω:

1. Αναστασία Θεοδοσίου, Μηχανικός Π.Ε., πρόεδρος της επιτροπής,
2. Βασιλική Φίλη, Μηχανικός ΤΕ, τακτικό μέλος και
3. Έλλη Καμτσιώρα, Μηχανικός ΠΕ, αναπληρωματικό μέλος,

που αποτελούμε την επιτροπή αξιολόγησης για τη σύναψη της σύμβασης του έργου: «Ανάπλαση πεζοδρομίων από τον προαστιακό σταθμό προς το κέντρο της πόλης Κορίνθου πλησίον της Δομής Μεταναστών» [υπ' αριθ. 57/593/2023 (ΑΔΑ: 6Ψ2ΙΩΛ7-ΔΑ7) Α.Ο.Ε. Δήμου Κορινθίων], έχοντας υπόψη:

- το Ν. 4412/2016 (Α' 147), «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021 και ισχύει.
- την υπ' αριθ. 67169/13.11.2023 αναλυτική διακήρυξη
- το από 20.5.2024 προηγούμενο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης περί «Συμμόρφωσης με την αριθ. 646/2024 Απόφαση του 5^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, με το οποίο η Ε.Δ. διατύπωσε την άποψη της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής των υποψηφίων (1) «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.», (2) «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε.», (3) «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», (4) «ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΚΕΕ» , (5) «ΜΑ CONSTRUCTION ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» & (6) του προσφεύγοντα «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.»
- την αριθ. 21/296/2024 Α.Δ.Ε. Δήμου Κορινθίων, με τη οποία εγκρίθηκε το από 20.5.2024 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης (Αποφασιστικό, παράγραφος Α)
- την Προδικαστική Προσφυγή με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 829/7.6.2024 του Ο.Φ. «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», με αίτημα την ακύρωση της αριθ. 21/296/2024 Α.Δ.Ε. του Δήμου Κορινθίων κατά το μέρος που έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά των υποψηφίων (1) «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.», (2) «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε.», (3)

«ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», (4) «ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΚΕΕ» & (5) «MA CON STRUCTION ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ»

- την αριθ. Α388/14.6.2024 Απόφαση του 5^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ «Διαδικασία προσωρινής προστασίας, άρθρο 366, ν. 4412/2016», με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» και η οποία κοινοποιήθηκε στο Δήμο την 14.6.2024
- την από 18.6.2024 Γνωμοδότηση του Νομικού κ. Ιωάννη Γαλενιανού, η οποία πρωτοκολλήθηκε στο δήμο Κορινθίων με αριθμό 31614/19.6.2024 [σχετική το αριθ. 31612/2024 Συμφωνητικό Δικηγορικής Αμοιβής], επί της προδικαστικής προσφυγής με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 829/7.6.2024 του Ο.Φ. «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.».

συνεδριάζουμε προκειμένου να γνωμοδοτήσουμε επί της προδικαστικής προσφυγής με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 829/7.6.2024 του Οικονομικού Φορέα «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» κατά της υπ' αριθ. 21/296/2024 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Συστημικό Αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 204596 και με αντικείμενο «Ανάπλαση πεζοδρομίων από τον προαστιακό σταθμό προς το κέντρο της πόλης Κορίνθου πλησίον της Δομής Μεταναστών»

Από την εξέταση της ανωτέρω προσφυγής, διατυπώνεται η άποψη ότι η εν λόγω προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, διότι:

Στο άρθρο 105 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφοιχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη».

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 3 του ίδιου Νόμου «Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ».

Σύμφωνα, εξάλλου, με τη διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1.β (τελευταίο εδάφιο) του Ν. 4412/2016 (όπως ισχύει, «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

Κατά την έννοια των εν λόγω διατάξεων, μετά την έκδοση της οριστικής απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (πρώην Α.Ε.Π.Π.), η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να συμμορφωθεί προς αυτήν, χωρίς να μπορεί να αποστεί από τις κρίσεις της Αρχής. Συγκεκριμένα, σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται όχι μόνο να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στο νομικό κόσμο την ακυρωθείσα από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. πράξη της, αλλά **να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής κατάστασης που προέκυψε από την ακυρωθείσα πράξη**. Το ειδικότερο δε περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της Αναθέτουσας Αρχής προσδιορίζονται από το σκεπτικό και το διατακτικό της ακυρωτικής απόφασης, δηλαδή από τις κρίσεις της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε (πρβλ. ΣτΕ 832/2021, σκ. 6, ΕΑ ΣτΕ 204/2019, 54/2018, ΔΕφΑΘ 2114/2020 κ.α.). Εξάλλου, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, οι Αναθέτουσες Αρχές δεν εμποδίζονται κατ' αρχήν ούτε ως άλλως εξ ιδίας αρμοδιότητάς τους και ανεξαρτήτως μεσολαβήσεως απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. επί προσφυγής μετέχοντος σε διαγωνισμό, να επανέρχονται στις ήδη συντελεσθείσες κρίσεις τους και να τις μεταβάλλουν, διορθώνοντας σφάλματα που έχουν τυχόν εμφοιχωρήσει καθ' οιονδήποτε τρόπο, ακόμη και μεταβάλλοντας το αποτέλεσμα ήδη περατωθέντος σταδίου. Η ως άνω ελευθερία επαναφοράς και ανάκλησης δεν μεταβάλλονται από την τυχόν έκδοση απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., η οποία τυχόν ακυρώνει εν μέρει προσβαλλόμενη πράξη της διαδικασίας. Όριο στην παραπάνω διακριτική ευχέρεια των Αναθετουσών Αρχών είναι η κατ' άρθρο 367 παρ. 3 Ν. 4412/2016 υποχρέωση συμμόρφωσης στα ήδη κριθέντα με τις αποφάσεις της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Επομένως, με βάση τις γενικές αρχές ανάκλησης διοικητικών πράξεων, επί σταδίων για τα οποία χωρεί ουσιαστική αξιολόγηση, η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως αποκλείεται από τη δυνατότητα νέας κρίσης επί στοιχείων που έλαβε υπόψη, κατ' εσφαλμένο όμως τρόπο, αρκεί οι όποιες νέες κρίσεις της να μην προσκρούουν στα κριθέντα με την προηγηθείσα απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. Στην περίπτωση αυτή, πάντως, παράγεται νέα εκτελεστέα πράξη, η οποία δεν τελεί σε συνέχεια με την προηγούμενη πράξη, καθ' ο μέρος αυτή περιλαμβάνει νέες επιπρόσθετες κρίσεις, και είναι

παραδεκτά προσβλητή με προδικαστική προσφυγή κατά τα ειδικότερα αυτά κεφάλαιά της που συνιστούν νέες κρίσεις (ad hoc βλ. σκ. 8 της με αρ. 790/2020 Απόφασης ΑΕΠΠ).

Τέλος, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η αρχή της διαφάνειας αποτελούν τη βάση των κανόνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων (ΔΕΚ C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45). Ειδικότερα, η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η οποία έχει ως σκοπό να ευνοήσει την ανάπτυξη υγιούς και πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων που μετέχουν σε δημόσιο διαγωνισμό, και η υποχρέωση διαφάνειας έχουν, μεταξύ άλλων, την έννοια ότι στους διαγωνιζομένους πρέπει να επιφυλάσσεται ισότιμη μεταχείριση τόσο κατά τον χρόνο προετοιμασίας των προσφορών τους όσο και κατά τον χρόνο που οι προσφορές τους αξιολογούνται από την αναθέτουσα αρχή (eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37). Τις αρχές αυτές οφείλουν να τηρούν απαρεγκλίτως οι Αναθέτουσες Αρχές σε κάθε διαδικασία ανάθεσης μιας σύμβασης. Τούτο συνεπάγεται, ειδικότερα, ότι οι αποφάσεις που λαμβάνουν οι Αναθέτουσες Αρχές προς διασφάλιση της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, είτε εξ ιδίας πρωτοβουλίας είτε σε συμμόρφωση προς δικαστικές αποφάσεις, πρέπει να τηρούν τις ανωτέρω αρχές.

Σε περίπτωση, λοιπόν, που η Αναθέτουσα Αρχή ανακαλεί πράξεις διαγωνισμού ανάθεσης δημόσιας σύμβασης συμμορφούμενη προς δικαστική απόφαση, με την οποία διαγνώστηκε πλημμέλεια της διαγωνιστικής διαδικασίας ή προσφοράς οικονομικού φορέα, υποχρεούται, προς διασφάλιση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, να ανακαλέσει όμοιες πράξεις της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορούν άλλους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς και φέρουν την ίδια πλημμέλεια, μολονότι διέφυγαν του δικαστικού ελέγχου (ΣΤΕ ΕΑ 278/2021, ΔΕφΑΘ 1144/2022).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπ' αριθ. 646/2024 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. κρίθηκε ότι κακώς είχε κριθεί απαράδεκτη η προσφορά της προσφεύγουσας «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» λόγω μη υποβολής φακέλου τεχνικής προσφοράς, επειδή δεν προέκυπτε τέτοιου είδους υποχρέωση από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, στη σκέψη 5 της ως άνω απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. αναφέρονται τα εξής : «Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει, ότι ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας εταιρείας από την προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία είναι μη νόμιμος, καθώς, από το σύνολο των ρητώς οριζόμενων στην Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον διαγωνισμό, προκύπτει άνευ ετέρου, ότι ουδεμία υποχρέωση υποβολής φακέλου τεχνικής προσφοράς υπείχαν κατά το αρχικό στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής τους οι διαγωνιζόμενοι, οι οποίοι απαιτείτο να υποβάλουν με τον φάκελο της προσφοράς τους συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ, την εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και το έντυπο της οικονομικής προσφοράς τους, όπως και υπέβαλε η προσφεύγουσα. Ουδέν άλλο έγγραφο απαιτείτο εκ των ρητώς οριζόμενων στην διακήρυξη να υποβληθεί με την προσφορά της προσφεύγουσας, γεγονός που καθιστά μη νόμιμο τον αποκλεισμό από τον διαγωνισμό και ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής. Με τις υποβληθείσες απόψεις της, η αναθέτουσα Αρχή ουδόλως αιτιολογεί την ορθότητα και νομιμότητα της απόφασης απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς ουδεμία μνεία και παραπομπή σε διάταξη/άρθρο της διακήρυξης του προκειμένου διαγωνισμού γίνεται σε αυτές, προς αιτιολόγηση του αποκλεισμού της προσφεύγουσας, ήτοι της υποχρέωσης να υποβάλει φάκελο τεχνικής προσφοράς. Η δε αναφορά στο άρθρο 2.1 της Διακήρυξης, στο οποίο μνημονεύονται τα συμβατικά τεύχη-μεταξύ των οποίων το τεύχος της τεχνικής περιγραφής του έργου και η τεχνική μελέτη αυτού-, τα οποία είναι έγγραφα που έχουν συνταχθεί από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, ουδόλως στοιχειοθετεί την υποχρέωση της προσφεύγουσας και των λοιπών διαγωνιζομένων να υποβάλουν φάκελο τεχνικής προσφοράς, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς στην διάταξη του άρθρου 53 παρ. 7 εδ. ε' του ν. 4412/2016 ορίζεται επί λέξει, ότι «τα τεχνικά τεύχη είναι σχέδια και κείμενα που δίνουν εικόνα του έργου που πρόκειται να κατασκευαστεί και των υποχρεώσεων που αναλαμβάνει ο ανάδοχος με τη σύμβαση (τεχνική περιγραφή, συγγραφές υποχρεώσεων κ.λπ.)». Ήτοι, οι προδιαγραφές, που τίθενται στο τεύχος της τεχνικής περιγραφής καθώς και στην μελέτη του έργου, οφείλουν να ληφθούν υπ' όψη από τον μελλοντικό ανάδοχο του έργου, κατά το στάδιο εκτέλεσης αυτού».

Ενόψει αυτού, η Ε.Δ., όπως είχε υποχρέωση εκ του νόμου, προέβη σε επανέλεγχο των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, ώστε να μπορέσει να προβεί στην υπό του νόμου προβλεπόμενη πλήρη συμμόρφωσή της προς την απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (προς το διατακτικό αλλά και το σκεπτικό αυτής), δεδομένου ότι και άλλοι εκ των διαγωνιζομένων (πέραν της προσφεύγουσας) είχαν

αποκλεισθεί λόγω μη υποβολής του (όπως κρίθηκε) μη απαιτούμενου να υποβληθεί φακέλου τεχνικής προσφοράς, δηλαδή επειδή παρουσίαζαν την ίδια ακριβώς πλημμέλεια με την προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ ακόμη ένας διαγωνιζόμενος είχε αποκλεισθεί από τη διαγωνιστική διαδικασία λόγω ελλείψεων του μη απαιτούμενου να υποβληθεί φακέλου τεχνικής προσφοράς.

Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των προσφορών των διαγωνιζομένων, η Ε.Δ. εισηγήθηκε τον αποκλεισμό δύο διαγωνιζομένων (των «NEMESIS ENTERPRISE ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «LECHI GROUP I.K.E.»/ήδη «GSP GROUP I.K.E.»), οι προσφορές των οποίων παρουσίαζαν πλημμέλειες άσχετες προς το φάκελο της τεχνικής προσφοράς, ενώ έκρινε παραδεκτές τις προσφορές των υπολοίπων έξι διαγωνιζομένων.

Ορθώς και κατ' εφαρμογή της αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας η Ε.Δ. εφάρμοσε πλήρως την απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ως προς όλους τους υποψηφίους οικονομικούς φορείς, αφού σε περίπτωση που προέβαινε στην αποδοχή μόνο της προσφοράς της προσφεύγουσας και στον αποκλεισμό των υπολοίπων, όπως ζητεί με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα, θα συνέτρεχε κατάφωρη παράβαση των παραπάνω αρχών (της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων), τις οποίες η Ε.Δ. όφειλε, ως όργανο της Αναθέτουσας Αρχής, να διαφυλάξει. Τούτο, διότι, αν η Ε.Δ. ενεργούσε κατά τον τρόπο που ζητεί η προσφεύγουσα, θα παρουσιαζόταν το παράδοξο (ουσιαστικό και νομικό) να αποκλεισθούν από τη συνέχεια του διαγωνισμού οικονομικοί φορείς, οι προσφορές των οποίων φέρονται να έχουν ως μοναδική πλημμέλεια την μη υποβολή φακέλου τεχνικής προσφοράς, η υποβολή του οποίου, όμως, ουδόλως απαιτείτο από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, δεν μπορούσε να θεμελιωθεί επ' αυτού λόγος απόρριψης προσφοράς και αποκλεισμού διαγωνιζομένου.

Ως εκ τούτου, ορθώς και η Αναθέτουσα Αρχή με την (προσβαλλόμενη) υπ' αριθ. 296/27-5-2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, υιοθετώντας την εισήγηση/γνώμη της Ε.Δ., αποφάσισε να γίνουν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.», «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», «ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΚΕΕ», «ΜΑ CON STRUCTION ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε.», έστω και αν οι εν λόγω οικονομικοί φορείς δεν είχαν προσφύγει κατά της απόφασης απόρριψης ως απαράδεκτων των προσφορών τους και αποκλεισμού τους από τη διαγωνιστική διαδικασία.

Τέλος, ορθώς, κατ' άρθρο 105 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η Αναθέτουσα Αρχή (Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κορινθίων), αφού διαπίστωσε ότι υπήρχαν σφάλματα σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μετά από γνώμη της Ε.Δ. προέβη σε ρητή ανάκληση της υπ' αριθ. 7/79/2024 απόφασής της και αναμόρφωσε ανάλογα το αποτέλεσμα του, διορθώνοντας το σφάλμα που είχε εμφοιλοχωρήσει αρχικά.

Ενόψει των ανωτέρω, τα οποία συνιστούν και συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλομένης απόφασης, θεωρούμε ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού διατυπώνει την άποψη ότι

(α) ορθώς έγιναν δεκτές οι προσφορές των Ο.Φ. (1) «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.», (2) «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε.», (3) «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», (4) «ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΚΕΕ» & (5) «ΜΑ CON STRUCTION ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ»

(β) η Προσφυγή του οικονομικού φορέα «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ ΟΕ» δεν είναι βάσιμη και θα πρέπει να απορριφθεί

ΜΕΡΟΣ Β

Τέλος η Επιτροπή Διαγωνισμού, διορθώνει το από 20.5.2024 προηγούμενο Πρακτικό της και **εισηγείται στη Δημοτική Επιτροπή του δήμου Κορινθίων**

1. Όχι την ανάθεση της σύμβασης στον προσωρινό ανάδοχο «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.» με μέση έκπτωση 27,41 %.
2. Αλλά σύμφωνα με τα οριζόμενα στη παράγραφο 5α του Άρθρου 88 του ν 4412/2016 μετά τον έλεγχο για την ύπαρξη ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και τη διαπίστωση ότι η Οικονομική Προσφορά του οικονομικού φορέα «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.» εμφανίζει απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από το μέσο όρο των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν, **όπως ζητήσει την τεκμηρίωση – αιτιολόγηση από τον Οικονομικό Φορέα «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.» της Οικονομικής του Προσφοράς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 88, παρ. 5α του ν 4412/2016. Οι εξηγήσεις θα αφορούν ιδίως α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής & β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την εκτέλεση**

Αφού έγινε η σύνταξη του παρόντος πρακτικού υπογράφεται όπως ο νόμος ορίζει.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

1.

2.

3.

Αναστασία Θεοδοσίου

Βασιλική Φίλη

Έλλη Καμτσιώρα

Η Δημοτική Επιτροπή κατόπιν διαλογικής συζήτησης και έχοντας υπ'όψιν την εισήγηση του Προεδρεύοντος, την εν λόγω προδικαστική προσφυγή, το από 21-06-2024 γνωμοδοτικό πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών, τις διατάξεις του άρθρ.72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, και του Ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, τις διατάξεις του άρθρου 9 «Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής – Προσθήκη άρθρου 74^Α στον ν. 3852/2010» του Ν.5056/2023, και γενικότερα κάθε νομοθετικής διάταξης και ερμηνευτικής εγκυκλίου, που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης, έστω και εάν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α. Διατυπώνει τις απόψεις της, ως αναθέτουσας αρχής για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση του έργου ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΑΣΤΙΑΚΟ ΣΤΑΘΜΟ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΕΝΤΡΟ ΤΗΣ ΠΟΛΗΣ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΠΛΗΣΙΟΝ ΤΗΣ ΔΟΜΗΣ ΜΕΤΑΝΑΣΤΩΝ προϋπολογισμού μελέτης 600.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 101/2023), επί της από 6-6-2024 Προδικαστικής προσφυγής με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 829/7-6-2024 του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Σ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε», η οποία στρέφεται κατά της υπ'αριθμ. 21/296/2024 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Συστημικό Αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 204596 για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση του έργου ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΑΣΤΙΑΚΟ ΣΤΑΘΜΟ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΕΝΤΡΟ ΤΗΣ ΠΟΛΗΣ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΠΛΗΣΙΟΝ ΤΗΣ

ΔΟΜΗΣ ΜΕΤΑΝΑΣΤΩΝ προϋπολογισμού μελέτης 600.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 101/2023), ως κάτωθι:

Από την εξέταση της ανωτέρω προσφυγής, διατυπώνεται η άποψη ότι η εν λόγω προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, διότι:

Στο άρθρο 105 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη».

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 3 του ίδιου Νόμου «Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ».

Σύμφωνα, εξάλλου, με τη διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1.β (τελευταίο εδάφιο) του Ν. 4412/2016 (όπως ισχύει, «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

Κατά την έννοια των εν λόγω διατάξεων, μετά την έκδοση της οριστικής απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (πρώην Α.Ε.Π.Π.), η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να συμμορφωθεί προς αυτήν, χωρίς να μπορεί να αποστεί από τις κρίσεις της Αρχής. Συγκεκριμένα, σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται όχι μόνο να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στο νομικό κόσμο την ακυρωθείσα από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. πράξη της, αλλά **να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής κατάστασης που προέκυψε από την ακυρωθείσα πράξη**. Το ειδικότερο δε περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της Αναθέτουσας Αρχής προσδιορίζονται από το σκεπτικό και το διατακτικό της ακυρωτικής απόφασης, δηλαδή από τις κρίσεις της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε (πρβλ. ΣτΕ 832/2021, σκ. 6, ΕΑ ΣτΕ 204/2019, 54/2018, ΔΕφΑθ 2114/2020 κ.α.). Εξάλλου, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, οι Αναθέτουσες Αρχές δεν εμποδίζονται κατ' αρχήν ούτως η άλλως εξ ιδίας αρμοδιότητάς τους και ανεξαρτήτως μεσολαβήσεως απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. επί προσφυγής μετέχοντος σε διαγωνισμό, να επανέρχονται στις ήδη συντελεσθείσες κρίσεις τους και να τις μεταβάλλουν, διορθώνοντας σφάλματα που έχουν τυχόν εμφοχώρησει καθ' οιονδήποτε τρόπο, ακόμη και μεταβάλλοντας το αποτέλεσμα ήδη περατωθέντος σταδίου. Η ως άνω ελευθερία επαναφοράς και ανάκλησης δεν μεταβάλλονται από την τυχόν έκδοση απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., η οποία τυχόν ακυρώνει εν μέρει προσβαλλόμενη πράξη της διαδικασίας. Όριο στην παραπάνω διακριτική ευχέρεια των Αναθετουσών Αρχών είναι η κατ' άρθρο 367 παρ. 3 Ν. 4412/2016 υποχρέωση συμμόρφωσης στα ήδη κριθέντα με τις αποφάσεις της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Επομένως, με βάση τις γενικές αρχές ανάκλησης διοικητικών πράξεων, επί σταδίων για τα οποία χωρεί ουσιαστική αξιολόγηση, η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως αποκλείεται από τη

δυνατότητα νέας κρίσης επί στοιχείων που έλαβε υπόψη, κατ' εσφαλμένο όμως τρόπο, αρκεί οι όποιες νέες κρίσεις της να μην προσκρούουν στα κριθέντα με την προηγηθείσα απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. Στην περίπτωση αυτή, πάντως, παράγεται νέα εκτελεστή πράξη, η οποία δεν τελεί σε συνέχεια με την προηγούμενη πράξη, καθ' ο μέρος αυτή περιλαμβάνει νέες επιπρόσθετες κρίσεις, και είναι παραδεκτά προσβλητή με προδικαστική προσφυγή κατά τα ειδικότερα αυτά κεφάλαιά της που συνιστούν νέες κρίσεις (ad hoc βλ. σκ. 8 της με αρ. 790/2020 Απόφασης ΑΕΠΠ).

Τέλος, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η αρχή της διαφάνειας αποτελούν τη βάση των κανόνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων (ΔΕΚ C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45). **Ειδικότερα, η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η οποία έχει ως σκοπό να ευνοήσει την ανάπτυξη υγιούς και πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων που μετέχουν σε δημόσιο διαγωνισμό, και η υποχρέωση διαφάνειας έχουν, μεταξύ άλλων, την έννοια ότι στους διαγωνιζομένους πρέπει να επιφυλάσσεται ισότιμη μεταχείριση τόσο κατά τον χρόνο προετοιμασίας των προσφορών τους όσο και κατά τον χρόνο που οι προσφορές τους αξιολογούνται από την αναθέτουσα αρχή** (eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37). Τις αρχές αυτές οφείλουν να τηρούν απαρεγκλίτως οι Αναθέτουσες Αρχές σε κάθε διαδικασία ανάθεσης μιας σύμβασης. Τούτο συνεπάγεται, ειδικότερα, ότι οι αποφάσεις που λαμβάνουν οι Αναθέτουσες Αρχές προς διασφάλιση της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, είτε εξ ιδίας πρωτοβουλίας είτε σε συμμόρφωση προς δικαστικές αποφάσεις, πρέπει να τηρούν τις ανωτέρω αρχές.

Σε περίπτωση, λοιπόν, που η Αναθέτουσα Αρχή ανακαλεί πράξεις διαγωνισμού ανάθεσης δημόσιας σύμβασης συμμορφούμενη προς δικαστική απόφαση, με την οποία διαγνώστηκε πλημμέλεια της διαγωνιστικής διαδικασίας ή προσφοράς οικονομικού φορέα, υποχρεούνται, προς διασφάλιση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, να ανακαλέσει όμοιες πράξεις της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορούν άλλους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς και φέρουν την ίδια πλημμέλεια, μολονότι διέφυγαν του δικαστικού ελέγχου (ΣΤΕ ΕΑ 278/2021, ΔΕΦΑΘ 1144/2022).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπ' αριθ. 646/2024 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. κρίθηκε ότι κακώς είχε κριθεί απαράδεκτη η προσφορά της προσφεύγουσας «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» λόγω μη υποβολής φακέλου τεχνικής προσφοράς, **επειδή δεν προέκυπτε τέτοιου είδους υποχρέωση από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού**. Συγκεκριμένα, στη σκέψη 5 της ως άνω απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. αναφέρονται τα εξής : **«Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει, ότι ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας εταιρείας από την προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία είναι μη νόμιμος, καθώς, από το σύνολο των ρητώς οριζόμενων στην Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον διαγωνισμό, προκύπτει άνευ ετέρου, ότι ουδεμία υποχρέωση υποβολής φακέλου τεχνικής προσφοράς υπείχαν κατά το αρχικό στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής τους οι διαγωνιζόμενοι, οι οποίοι απαιτείτο να υποβάλουν με τον φάκελο της προσφοράς τους συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ, την**

εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και το έντυπο της οικονομικής προσφοράς τους, όπως και υπέβαλε η προσφεύγουσα. Ουδέν άλλο έγγραφο απαιτείτο εκ των ρητώς οριζομένων στην διακήρυξη να υποβληθεί με την προσφορά της προσφεύγουσας, γεγονός που καθιστά μη νόμιμο τον αποκλεισμό από τον διαγωνισμό και ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής. Με τις υποβληθείσες απόψεις της, η αναθέτουσα Αρχή ουδόλως αιτιολογεί την ορθότητα και νομιμότητα της απόφασης απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς ουδεμία μνεία και παραπομπή σε διάταξη/άρθρο της διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού γίνεται σε αυτές, προς αιτιολόγηση του αποκλεισμού της προσφεύγουσας, ήτοι της υποχρέωσης να υποβάλει φάκελο τεχνικής προσφοράς. Η δε αναφορά στο άρθρο 2.1 της Διακήρυξης, στο οποίο μνημονεύονται τα συμβατικά τεύχη- μεταξύ των οποίων το τεύχος της τεχνικής περιγραφής του έργου και η τεχνική μελέτη αυτού-, τα οποία είναι έγγραφα που έχουν συνταχθεί από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, **ουδόλως στοιχειοθετεί την υποχρέωση της προσφεύγουσας και των λοιπών διαγωνιζομένων να υποβάλουν φάκελο τεχνικής προσφοράς, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής** καθώς στην διάταξη του άρθρου 53 παρ. 7 εδ. ε' του ν. 4412/2016 ορίζεται επί λέξει, ότι «τα τεχνικά τεύχη είναι σχέδια και κείμενα που δίνουν εικόνα του έργου που πρόκειται να κατασκευαστεί και των υποχρεώσεων που αναλαμβάνει ο ανάδοχος με τη σύμβαση (τεχνική περιγραφή, συγγραφές υποχρεώσεων κ.λπ.)». Ήτοι, οι προδιαγραφές, που τίθενται στο τεύχος της τεχνικής περιγραφής καθώς και στην μελέτη του έργου, οφείλουν να ληφθούν υπ' όψη από τον μελλοντικό ανάδοχο του έργου, κατά το στάδιο εκτέλεσης αυτού».

Ενόψει αυτού, η Ε.Δ., όπως είχε υποχρέωση εκ του νόμου, προέβη σε επανέλεγχο των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, ώστε να μπορέσει να προβεί στην υπό του νόμου προβλεπόμενη πλήρη συμμόρφωσή της προς την απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (προς το διατακτικό αλλά και το σκεπτικό αυτής). δεδομένου ότι και άλλοι εκ των διαγωνιζομένων (πέραν της προσφεύγουσας) είχαν αποκλεισθεί λόγω μη υποβολής του (όπως κρίθηκε) μη απαιτούμενου να υποβληθεί φακέλου τεχνικής προσφοράς, δηλαδή επειδή **παρουσίαζαν την ίδια ακριβώς πλημμέλεια με την προσφορά της προσφεύγουσας,** ενώ ακόμη ένας διαγωνιζόμενος είχε αποκλεισθεί από τη διαγωνιστική διαδικασία λόγω ελλείψεων του μη απαιτούμενου να υποβληθεί φακέλου τεχνικής προσφοράς.

Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των προσφορών των διαγωνιζομένων, η Ε.Δ. εισηγήθηκε τον αποκλεισμό δύο διαγωνιζομένων (των «NEMESIS ENTERPRISE ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «LECHI GROUP I.K.E.»/ήδη «GSP GROUP I.K.E.»), οι προσφορές των οποίων παρουσίαζαν πλημμέλειες άσχετες προς το φάκελο της τεχνικής προσφοράς, ενώ έκρινε παραδεκτές τις προσφορές των υπολοίπων έξι διαγωνιζομένων.

Ορθώς και κατ' εφαρμογή της αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας η Ε.Δ. εφάρμοσε πλήρως την απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ως προς όλους τους υποψηφίους οικονομικούς φορείς, αφού σε περίπτωση που προέβαινε στην αποδοχή μόνο της προσφοράς της προσφεύγουσας και στον αποκλεισμό των υπολοίπων, όπως ζητεί με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα, θα συνέτρεχε κατάφωρη παράβαση των παραπάνω αρχών (της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων), τις οποίες η Ε.Δ. όφειλε, ως όργανο της Αναθέτουσας Αρχής, να διαφυλάξει. Τούτο, διότι, αν η Ε.Δ. ενεργούσε κατά τον τρόπο που ζητεί η προσφεύγουσα, θα παρουσιαζόταν το παράδοξο (ουσιαστικό και νομικό) να αποκλεισθούν από τη συνέχεια του διαγωνισμού οικονομικοί φορείς, οι προσφορές των οποίων φέρονται να έχουν ως μοναδική πλημμέλεια την μη υποβολή φακέλου τεχνικής προσφοράς, η υποβολή του οποίου, όμως, ουδόλως απαιτείτο από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, δεν μπορούσε να θεμελιωθεί επ' αυτού λόγος απόρριψης προσφοράς και αποκλεισμού διαγωνιζομένου.

Ως εκ τούτου, ορθώς και η Αναθέτουσα Αρχή με την (προσβαλλόμενη) υπ' αριθ. 296/27-5-2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, υιοθετώντας την εισήγηση/γνώμη της Ε.Δ., αποφάσισε να γίνουν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.», «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», «ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΚΕΕ», «ΜΑ CONSTRUCTION ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε.», έστω και αν οι εν λόγω οικονομικοί φορείς δεν είχαν προσφύγει κατά της απόφασης απόρριψης ως απαράδεκτων των προσφορών τους και αποκλεισμού τους από τη διαγωνιστική διαδικασία.

Τέλος, ορθώς, κατ' άρθρο 105 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η Αναθέτουσα Αρχή (Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κορινθίων), αφού διαπίστωσε ότι υπήρχαν σφάλματα σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μετά από γνώμη της Ε.Δ. προέβη σε ρητή ανάκληση της υπ' αριθ. 7/79/2024 απόφασής της και αναμόρφωσε ανάλογα το αποτέλεσμα του, διορθώνοντας το σφάλμα που είχε εμφοιλοχωρήσει αρχικά.

Ενόψει των ανωτέρω, τα οποία συνιστούν και συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλομένης απόφασης, θεωρούμε ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί».

Κατόπιν των ανωτέρω διατυπώνεται η άποψη ότι:

- (α) ορθώς έγιναν δεκτές οι προσφορές των Ο.Φ. (1) «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.», (2) «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε.», (3) «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», (4) «ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΚΕΕ» & (5) «ΜΑ CONSTRUCTION ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ»
- (β) η Προσφυγή του οικονομικού φορέα «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ ΟΕ» δεν είναι βάσιμη και θα πρέπει να απορριφθεί

Κατόπιν των ανωτέρω, αιτούμαστε:

- Την αποδοχή των απόψεών μας.
- Την απόρριψη της από 6-6-2024 με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 829/7-6-2024 Προδικαστικής προσφυγής που άσκησε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και η οποία στρέφεται κατά της υπ'αριθμ. 21/296/2024 απόφασης Δημοτικής Επιτροπής.

Β. Διορθώνει την υπ'αριθμ.21/296/2024 Απόφαση αυτής, ως προς το μέρος **Δ.** και το μέρος **Ε.** τα οποία πλέον διαμορφώνονται ως εξής:

Δ.- Κάνει δεκτές τις προσφορές των κάτωθι συμμετεχόντων στον με αύξοντα αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 204596 διαγωνισμό για το εν λόγω έργο οικονομικών φορέων και συγκεκριμένα: 1) εταιρείας με την επωνυμία «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.» με αύξοντα αριθμό προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 308017, 2) εταιρείας με την επωνυμία «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» με αύξοντα αριθμό προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 307903, 3) εταιρείας με την επωνυμία «ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΚΕΕ» με αύξοντα αριθμό προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 307969, 4) εταιρείας με την επωνυμία «ΜΑ CON STRUCTION ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» με αύξοντα αριθμό προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 308009, 5)εταιρείας με την επωνυμία «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» με αύξοντα αριθμό προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 308021 & 6) εταιρείας με την επωνυμία «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε» με αύξοντα αριθμό προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 307916, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σκεπτικό της με αριθμό 646/2024 απόφασης Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) – 5ο Κλιμάκιο και σύμφωνα με το από 20-5-2024 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης του έργου ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΑΣΤΙΑΚΟ ΣΤΑΘΜΟ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΕΝΤΡΟ ΤΗΣ ΠΟΛΗΣ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΠΛΗΣΙΟΝ ΤΗΣ ΔΟΜΗΣ ΜΕΤΑΝΑΣΤΩΝ προϋπολογισμού μελέτης 600.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 101/2023).

Ε. - Απαιτεί εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσης, την Τεκμηρίωση-Αιτιολόγηση της Ασυνήθιστα Χαμηλής Προσφοράς για την εκτέλεση του ανωτέρω έργου από τον οικονομικό Φορέα «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.», με αριθμό κατάθεσης προσφοράς 308017 του οποίου η Οικονομική προσφορά εμφανίζει απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 88, παρ. 5α του Ν.4412/2016.

Οι εξηγήσεις θα αφορούν ιδίως:

- α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής και
- β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την εκτέλεση του έργου,

σύμφωνα με το διορθωμένο στις 21-06-2024, από 20-5-2024 πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης του έργου ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΑΣΤΙΑΚΟ ΣΤΑΘΜΟ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΕΝΤΡΟ ΤΗΣ ΠΟΛΗΣ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΠΛΗΣΙΟΝ ΤΗΣ ΔΟΜΗΣ ΜΕΤΑΝΑΣΤΩΝ προϋπολογισμού μελέτης 600.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 101/2023).

Κατά τα λοιπά ισχύει η υπ'αριθμ.21/296/2024 Απόφαση Δημοτικής Επιτροπής.

Αφού έγινε η σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού υπογράφεται όπως ο Νόμος ορίζει.

Η ανωτέρω απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **27/394/2024.-**

Ακριβές απόσπασμα

Κόρινθος, 21-6-2024

Η Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής

ΓΕΩΡΓΙΑ ΣΤΡΙΜΕΝΟΠΟΥΛΟΥ

Επισυνάπτεται το από 21-06-2024 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ

ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ

Επιτροπή Διαγωνισμού Έργου

Κόρινθος, 21.6.2024

Αριθμός πρωτ. Αναλυτικής Διακήρυξης 67169/13.11.2023

ΑΔΑΜ Διακήρυξης: 23PROC013749594

Αριθμός Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ: 204596

ΜΕΡΟΣ Α

Πρακτικό Επιτροπής Αξιολόγησης - Διατύπωση απόψεων επί της προσφυγής με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 829/7.6.2024 του Οικονομικού Φορέα «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» κατά της υπ' αριθ. 21/296/2024 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Συστημικό Αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 204596 και με αντικείμενο «Ανάπλαση πεζοδρομίων από τον προαστιακό σταθμό προς το κέντρο της πόλης Κορίνθου πλησίον της Δομής Μεταναστών»

Στην Κόρινθο την 21.06.2024 ημέρα Παρασκευή και ώρα 8:00 π.μ. οι πιο κάτω:

1. Αναστασία Θεοδοσίου, Μηχανικός Π.Ε., πρόεδρος της επιτροπής,
2. Βασιλική Φίλη, Μηχανικός ΤΕ, τακτικό μέλος και
3. Έλλη Καμτσιώρα, Μηχανικός ΠΕ, αναπληρωματικό μέλος,

που αποτελούμε την επιτροπή αξιολόγησης για τη σύναψη της σύμβασης του έργου: «Ανάπλαση πεζοδρομίων από τον προαστιακό σταθμό προς το κέντρο της πόλης Κορίνθου πλησίον της Δομής Μεταναστών» [υπ' αριθ. 57/593/2023 (ΑΔΑ: 6Ψ2ΙΩΛ7-ΔΑ7) Α.Ο.Ε. Δήμου Κορινθίων], έχοντας υπόψη:

- το Ν. 4412/2016 (Α' 147), «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021 και ισχύει.
- την υπ' αριθ. 67169/13.11.2023 αναλυτική διακήρυξη
- το από 20.5.2024 προηγούμενο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης περί «Συμμόρφωσης με την αριθ. 646/2024 Απόφαση του 5^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, με το οποίο η Ε.Δ. διατύπωσε την άποψη της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής των υποψηφίων (1) «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.», (2) «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε.», (3) «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», (4) «ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΚΕΕ» , (5) «ΜΑ CON STRUCTION ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» & (6) του προσφεύγοντα «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.»
- την αριθ. 21/296/2024 Α.Δ.Ε. Δήμου Κορινθίων, με τη οποία εγκρίθηκε το από 20.5.2024 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης (Αποφασιστικό , παράγραφος Α)
- την Προδικαστική Προσφυγή με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 829/7.6.2024 του Ο.Φ. «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», με αίτημα την ακύρωση της αριθ. 21/296/2024 Α.Δ.Ε. του Δήμου Κορινθίων κατά το μέρος που έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά των υποψηφίων (1) «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.», (2) «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε.», (3) «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», (4) «ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΚΕΕ» & (5) «ΜΑ CON STRUCTION ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ»
- την αριθ. Α388/14.6.2024 Απόφαση του 5^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ «Διαδικασία προσωρινής προστασίας, άρθρο 366, ν. 4412/2016», με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» και η οποία κοινοποιήθηκε στο Δήμο την 14.6.2024
- την από 18.6.2024 Γνωμοδότηση του Νομικού κ. Ιωάννη Γαλενιανού, η οποία πρωτοκολλήθηκε στο δήμο Κορινθίων με αριθμό 31614/19.6.2024 [σχετική το αριθ. 31612/2024 Συμφωνητικό Δικηγορικής Αμοιβής], επί της προδικαστικής προσφυγής με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 829/7.6.2024 του Ο.Φ. «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.»,

συνεδριάζουμε προκειμένου να γνωμοδοτήσουμε επί της προδικαστικής προσφυγής με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 829/7.6.2024 του Οικονομικού Φορέα «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» κατά της υπ' αριθ. 21/296/2024 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Σύστημα Αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 204596 και με αντικείμενο «Ανάπλαση πεζοδρομίων από τον προαστιακό σταθμό προς το κέντρο της πόλης Κορίνθου πλησίον της Δομής Μεταναστών»

Από την εξέταση της ανωτέρω προσφυγής, διατυπώνεται η άποψη ότι η εν λόγω προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, διότι:

Στο άρθρο 105 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφοιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 3 του ίδιου Νόμου «Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ».

Σύμφωνα, εξάλλου, με τη διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1.β (τελευταίο εδάφιο) του Ν. 4412/2016 (όπως ισχύει, «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

Κατά την έννοια των εν λόγω διατάξεων, μετά την έκδοση της οριστικής απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (πρώην Α.Ε.Π.Π.), η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να συμμορφωθεί προς αυτήν, χωρίς να μπορεί να αποστεί από τις κρίσεις της Αρχής. Συγκεκριμένα, σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται όχι μόνο να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στο νομικό κόσμο την ακυρωθείσα από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. πράξη της, αλλά να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής κατάστασης που προέκυψε από την ακυρωθείσα πράξη. Το ειδικότερο δε περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της Αναθέτουσας Αρχής προσδιορίζονται από το σκεπτικό και το διατακτικό της ακυρωτικής απόφασης, δηλαδή από τις κρίσεις της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε (πρβλ. ΣτΕ 832/2021, σκ. 6, ΕΑ ΣτΕ 204/2019, 54/2018, ΔΕφΑΘ 2114/2020 κ.α.). Εξάλλου, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, οι Αναθέτουσες Αρχές δεν εμποδίζονται κατ' αρχήν ούτε ως ή άλλως εξ' ιδίας αρμοδιότητάς τους και ανεξαρτήτως μεσολαβήσεως απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. επί προσφυγής μετέχοντος σε διαγωνισμό, να επανέρχονται στις ήδη συντελεσθείσες κρίσεις τους και να τις μεταβάλλουν, διορθώνοντας σφάλματα που έχουν τυχόν επιφορηθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο, ακόμη και μεταβάλλοντας το αποτέλεσμα ήδη περατωθέντος σταδίου. Η ως άνω ελευθερία επαναφοράς και ανάκλησης δεν μεταβάλλονται από την τυχόν έκδοση απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., η οποία τυχόν ακυρώνει εν μέρει προσβαλλόμενη πράξη της διαδικασίας. Όριο στην παραπάνω διακριτική ευχέρεια των Αναθετουσών Αρχών είναι η κατ' άρθρο 367 παρ. 3 Ν. 4412/2016 υποχρέωση συμμόρφωσης στα ήδη κριθέντα με τις αποφάσεις της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Επομένως, με βάση τις γενικές αρχές ανάκλησης διοικητικών πράξεων, επί σταδίων για τα οποία χωρεί ουσιαστική αξιολόγηση, η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως αποκλείεται από τη δυνατότητα νέας κρίσης επί στοιχείων που έλαβε υπόψη, κατ' εσφαλμένο όμως τρόπο, αρκεί οι όποιες νέες κρίσεις της να μην προσκρούουν στα κριθέντα με την προηγηθείσα απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. Στην περίπτωση αυτή, πάντως, παράγεται νέα εκτελεστή πράξη, η οποία δεν τελεί σε συνέχεια με την προηγούμενη πράξη, καθ' ο μέρος αυτή περιλαμβάνει νέες επιπρόσθετες κρίσεις, και είναι παραδεκτά προσβλητή με προδικαστική προσφυγή κατά τα ειδικότερα αυτά κεφάλαιά της που συνιστούν νέες κρίσεις (ad hoc βλ. σκ. 8 της με αρ. 790/2020 Απόφασης ΑΕΠΠ).

Τέλος, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η αρχή της διαφάνειας αποτελούν τη βάση των κανόνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων (ΔΕΚ C 213/07, ΕΥ:C:2008:731, σκέψη 45). Ειδικότερα, η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η οποία έχει ως σκοπό να ευνοήσει την ανάπτυξη υγιούς και πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων που μετέχουν σε δημόσιο διαγωνισμό, και η υποχρέωση διαφάνειας έχουν, μεταξύ άλλων, την έννοια ότι στους διαγωνιζομένους πρέπει να επιφυλάσσεται ισότιμη μεταχείριση τόσο κατά τον χρόνο προετοιμασίας των προσφορών τους όσο και κατά τον χρόνο που οι προσφορές τους αξιολογούνται από την αναθέτουσα αρχή (eVigilo, C 538/13, ΕΥ:C:2015:166, σκέψη 33, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, ΕΥ:C:2016:347, σκέψη 37). Τις αρχές αυτές οφείλουν να τηρούν απαρεγκλίτως οι Αναθέτουσες Αρχές σε κάθε διαδικασία ανάθεσης μιας σύμβασης. Τούτο συνεπάγεται, ειδικότερα, ότι οι αποφάσεις που λαμβάνουν οι Αναθέτουσες Αρχές προς διασφάλιση της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, είτε εξ' ιδίας πρωτοβουλίας είτε σε συμμόρφωση προς δικαστικές αποφάσεις, πρέπει να τηρούν τις ανωτέρω αρχές.

Σε περίπτωση, λοιπόν, που η Αναθέτουσα Αρχή ανακαλεί πράξεις διαγωνισμού ανάθεσης δημόσιας σύμβασης συμμορφούμενη προς δικαστική απόφαση, με την οποία διαγνώστηκε πλημμέλεια της διαγωνιστικής διαδικασίας ή προσφοράς οικονομικού φορέα, υποχρεούται, προς διασφάλιση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, να ανακαλέσει όμοιες πράξεις της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορούν άλλους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς και φέρουν την ίδια πλημμέλεια, μολοντί διέφυγαν του δικαστικού ελέγχου (ΣτΕ ΕΑ 278/2021, ΔΕφΑΘ 1144/2022).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπ' αριθ. 646/2024 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. κρίθηκε ότι κακώς είχε κριθεί απαράδεκτη η προσφορά της προσφεύγουσας «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» λόγω μη υποβολής φακέλου τεχνικής προσφοράς, επειδή δεν προέκυπτε τέτοιου είδους υποχρέωση από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, στη σκέψη 5 της ως άνω απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. αναφέρονται τα εξής : «Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει, ότι ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας εταιρείας από την προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία είναι μη νόμιμος, καθώς, από το σύνολο των ρητώς οριζόμενων στην Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον διαγωνισμό, προκύπτει άνευ ετέρου, ότι ουδεμία υποχρέωση υποβολής φακέλου τεχνικής προσφοράς υπείχαν κατά το αρχικό στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής τους οι διαγωνιζόμενοι, οι οποίοι απαιτείτο να υποβάλουν με τον φάκελο της προσφοράς τους συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ, την εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και το έντυπο της οικονομικής προσφοράς τους, όπως και υπέβαλε η προσφεύγουσα. Ουδέν άλλο έγγραφο απαιτείτο εκ των ρητώς οριζόμενων στην διακήρυξη να υποβληθεί με την προσφορά της προσφεύγουσας, γεγονός που καθιστά μη νόμιμο τον αποκλεισμό από τον διαγωνισμό και ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής. Με τις υποβληθείσες απόψεις της, η αναθέτουσα Αρχή ουδόλως αιτιολογεί την ορθότητα και νομιμότητα της απόφασης απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς ουδεμία μνεία και παραπομπή σε διάταξη/άρθρο της διακήρυξης του προκειμένου διαγωνισμού γίνεται σε αυτές, προς αιτιολόγηση του αποκλεισμού της προσφεύγουσας, ήτοι της υποχρέωσης να υποβάλει φάκελο τεχνικής προσφοράς. Η δε αναφορά στο άρθρο 2.1 της Διακήρυξης, στο οποίο μνημονεύονται τα συμβατικά τεύχη- μεταξύ των οποίων το τεύχος της τεχνικής περιγραφής του έργου και η τεχνική μελέτη αυτού-, τα οποία είναι έγγραφα που έχουν συνταχθεί από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, ουδόλως

στοιχειοθετεί την υποχρέωση της προσφεύγουσας και των λοιπών διαγωνιζομένων να υποβάλουν φάκελο τεχνικής προσφοράς, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς στην διάταξη του άρθρου 53 παρ. 7 εδ. ε' του ν. 4412/2016 ορίζεται επί λέξει, ότι «τα τεχνικά τεύχη είναι σχέδια και κείμενα που δίνουν εικόνα του έργου που πρόκειται να κατασκευαστεί και των υποχρεώσεων που αναλαμβάνει ο ανάδοχος με τη σύμβαση (τεχνική περιγραφή, συγγραφές υποχρεώσεων κ.λπ.)». Ήτοι, οι προδιαγραφές, που τίθενται στο τεύχος της τεχνικής περιγραφής καθώς και στην μελέτη του έργου, οφείλουν να ληφθούν υπ' όψη από τον μελλοντικό ανάδοχο του έργου, κατά το στάδιο εκτέλεσης αυτού».

Ενόψει αυτού, η Ε.Δ., όπως είχε υποχρέωση εκ του νόμου, προέβη σε επανέλεγχο των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, ώστε να μπορέσει να προβεί στην υπό του νόμου προβλεπόμενη πλήρη συμμόρφωσή της προς την απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (προς το διατακτικό αλλά και το σκεπτικό αυτής), δεδομένου ότι και άλλοι εκ των διαγωνιζομένων (πέραν της προσφεύγουσας) είχαν αποκλεισθεί λόγω μη υποβολής του (όπως κρίθηκε) μη απαιτούμενου να υποβληθεί φακέλου τεχνικής προσφοράς, δηλαδή επειδή παρουσίαζαν την ίδια ακριβώς πλημμέλεια με την προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ ακόμη ένας διαγωνιζόμενος είχε αποκλεισθεί από τη διαγωνιστική διαδικασία λόγω ελλείψεων του μη απαιτούμενου να υποβληθεί φακέλου τεχνικής προσφοράς.

Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των προσφορών των διαγωνιζομένων, η Ε.Δ. εισηγήθηκε τον αποκλεισμό δύο διαγωνιζομένων (των «NEMESIS ENTERPRISE ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «LECHI GROUP Ι.Κ.Ε.»/ήδη «GSP GROUP Ι.Κ.Ε.»), οι προσφορές των οποίων παρουσίαζαν πλημμέλειες άσχετες προς το φάκελο της τεχνικής προσφοράς, ενώ έκρινε παραδεκτές τις προσφορές των υπολοίπων έξι διαγωνιζομένων.

Ορθώς και κατ' εφαρμογή της αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας η Ε.Δ. εφάρμοσε πλήρως την απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ως προς όλους τους υποψηφίους οικονομικούς φορείς, αφού σε περίπτωση που προέβαινε στην αποδοχή μόνο της προσφοράς της προσφεύγουσας και στον αποκλεισμό των υπολοίπων, όπως ζητεί με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα, θα συνέτρεχε κατάφωρη παράβαση των παραπάνω αρχών (της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων), τις οποίες η Ε.Δ. όφειλε, ως όργανο της Αναθέτουσας Αρχής, να διαφυλάξει. Τούτο, διότι, αν η Ε.Δ. ενεργούσε κατά τον τρόπο που ζητεί η προσφεύγουσα, θα παρουσιαζόταν το παράδοξο (ουσιαστικό και νομικό) να αποκλεισθούν από τη συνέχεια του διαγωνισμού οικονομικοί φορείς, οι προσφορές των οποίων φέρονται να έχουν ως μοναδική πλημμέλεια την μη υποβολή φακέλου τεχνικής προσφοράς, η υποβολή του οποίου, όμως, ουδόλως απαιτείτο από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, δεν μπορούσε να θεμελιωθεί επ' αυτού λόγος απόρριψης προσφοράς και αποκλεισμού διαγωνιζομένου.

Ως εκ τούτου, ορθώς και η Αναθέτουσα Αρχή με την (προσβαλλόμενη) υπ' αριθ. 296/27-5-2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, υιοθετώντας την εισήγηση/γνώμη της Ε.Δ., αποφάσισε να γίνουν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.», «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», «ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΚΕΕ», «ΜΑ CON STRUCTION ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε.», έστω και αν οι εν λόγω οικονομικοί φορείς δεν είχαν προσφύγει κατά της απόφασης απόρριψης ως απαράδεκτων των προσφορών τους και αποκλεισμού τους από τη διαγωνιστική διαδικασία.

Τέλος, ορθώς, κατ' άρθρο 105 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η Αναθέτουσα Αρχή (Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κορινθίων), αφού διαπίστωσε ότι υπήρχαν σφάλματα σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μετά από γνώμη της Ε.Δ. προέβη σε ρητή ανάκληση της υπ' αριθ. 7/79/2024 απόφασής της και αναμόρφωσε ανάλογα το αποτέλεσμά του, διορθώνοντας το σφάλμα που είχε εμφολωρήσει αρχικά.

Ενόψει των ανωτέρω, τα οποία συνιστούν και συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλομένης απόφασης, θεωρούμε ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού διατυπώνει την άποψη ότι

- (α) ορθώς έγιναν δεκτές οι προσφορές των Ο.Φ. (1) «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.», (2) «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε.», (3) «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», (4) «ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΚΕΕ» & (5) «ΜΑ CON STRUCTION ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ»

(β) η Προσφυγή του οικονομικού φορέα «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ ΟΕ» δεν είναι βάσιμη και θα πρέπει να απορριφθεί

ΜΕΡΟΣ Β

Τέλος η Επιτροπή Διαγωνισμού, διορθώνει το από 20.5.2024 προηγούμενο Πρακτικό της και **εισηγείται στη Δημοτική Επιτροπή του δήμου Κορινθίων**

1. Όχι την ανάθεση της σύμβασης στον προσωρινό ανάδοχο «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.» με μέση έκπτωση 27,41 %.
2. Αλλά σύμφωνα με τα οριζόμενα στη παράγραφο 5α του Άρθρου 88 του ν 4412/2016 μετά τον έλεγχο για την ύπαρξη ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και τη διαπίστωση ότι η Οικονομική Προσφορά του οικονομικού φορέα «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.» εμφανίζει απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από το μέσο όρο των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν, **όπως ζητήσει την τεκμηρίωση – αιτιολόγηση από τον Οικονομικό Φορέα «ΑΙΡΚΑΜ Α.Τ.Ε.» της Οικονομικής του Προσφοράς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 88, παρ. 5α του ν 4412/2016. Οι εξηγήσεις θα αφορούν ιδίως α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής & β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την εκτέλεση**

Αφού έγινε η σύνταξη του παρόντος πρακτικού υπογράφεται όπως ο νόμος ορίζει.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

1.

2.

3.

Αναστασία Θεοδοσίου

Βασιλική Φίλη

Έλλη Καμτσιώρα