

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός Απόφασης: 159/2024

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό 14/2024 της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων
της 29-3-2024**

ΘΕΜΑ 12^ο ημερήσιας διάταξης: «Περί άσκησης ή μη ένδικων μέσων σε δικαστική υπόθεση του Δήμου».

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κορινθίων, που αποτελείται από τους κ.κ.: 1)Γεωργία Στριμενοπούλου, Αντιδήμαρχο Εξυπηρέτησης του Πολίτη του Δήμου Κορινθίων, ως Πρόεδρο, δυνάμει της υπ' αριθ. 7671/1-2-2024 (ΑΔΑ: 6Ε2ΧΩΛ7-ΝΣΙ) απόφασης Δημάρχου Κορινθίων, 2)Δημήτριο Τζαναβάρα, Δημοτικό Σύμβουλο, 3)Ευάγγελο Γεωργακόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 4)Αναστάσιο Μποζίκη, Δημοτικό Σύμβουλο, 5)Σταύρο Δανιήλ, Δημοτικό Σύμβουλο, 6)Δημήτριο Μανωλάκη, Δημοτικό Σύμβουλο, 7)Βασίλειο Νανόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 8)Αθανάσιο Τσατσούλη, Δημοτικό Σύμβουλο, και 9)Γεώργιο Πούρο, Δημοτικό Σύμβουλο, ως τακτικά μέλη, σύμφωνα με την υπ' αριθμό 1/2/2024 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Κορινθίων περί εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Δημοτικής Επιτροπής για τη θητεία από 2-1-2024 έως τις 30-6-2026, η οποία βρέθηκε νόμιμη με την υπ' αριθ. πρωτ. 1521/5-1-2024 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, συνεδρίασε σήμερα, την 29^η Μαρτίου 2024, ημέρα της εβδομάδας Παρασκευή και ώρα 10:00, σε τακτική συνεδρίαση και ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 18542/22-3-2024 πρόσκληση της Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε κάθε ένα από τα μέλη της (τακτικά και αναπληρωματικά), για να συζητήσει και να πάρει αποφάσεις για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Στην συνεδρίαση αυτή, σε σύνολο εννέα (9) μελών ήταν παρόντα οκτώ (8) μέλη και έτσι υπήρχε νόμιμη απαρτία.

Παρόντες

1)Γεωργία Στριμενοπούλου, Πρόεδρος, 2)Νικολέττα Μπονάτσου (αναπληρώνει το τακτικό μέλος Δημήτριο Τζαναβάρα), 3)Ευάγγελος Γεωργακόπουλος, 4)Αναστάσιος Μποζίκης, 5)Σταύρος Δανιήλ, 6)Δημήτριος Μανωλάκης, 7)Βασίλειος Νανόπουλος, 8)Γεώργιος Πούρος.

Απόντες

1)Αθανάσιος Τσατσούλης.

Στη συνεδρίαση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ.8 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως ισχύει, προσκλήθηκαν με την ίδια πρόσκληση και οι Πρόεδροι των Κοινοτήτων του Δήμου Κορινθίων.

Ουδείς εκ των Προέδρων προσήλθε στην συνεδρίαση.

Η Πρόεδρος, αφού διαπίστωσε απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Η Πρόεδρος, εισηγούμενη το 12^ο θέμα ημερήσιας διάταξης, θέτει υπόψη των μελών της Δημοτικής Επιτροπής την υπ' αριθ. 35/2024 απόφαση Μονομελούς Εφετείου Ναυπλίου, η οποία εκδόθηκε επί της με ημερομηνία κατάθεσης 22-3-2021 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 31/2021 έφεσης της εταιρείας με την επωνυμία «ΥΔΡΟΓΕΙΟΣ Α.Α. και Α.Ε.», η οποία στρέφεται κατά των Δήμου Κορινθίων και λοιπών (σύνολο 2) και κατά της με αριθμό 122/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κορίνθου, κι αφορά διεκδίκηση αποζημίωσης από καταβολή ποσού προς αποκατάσταση ζημίας, λόγω θανάσιμου τραυματισμού υπαλλήλου του Δήμου Κορινθίων, και σύμφωνα με το διατακτικό της με αριθμό 35/2024 ανωτέρω απόφασης δέχεται τυπικά και κατ' ουσίας την έφεση, εξαφανίζει την εκκαλούμενη υπ' αριθ. 122/2020 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κορίνθου, κρατά την υπόθεση και δικάζει επί της από 10-4-2019 (υπ' αριθ. καταθ. δικογράφου 123/ΠΔ123/12-4-2019) αγωγής, δέχεται την αγωγή, αναγνωρίζει ότι οι εναγόμενοι Δήμος Κορινθίων κ.λπ. (σύνολο 2) οφείλουν να καταβάλουν, εις ολόκληρον ο καθένας, στην ενάγουσα το ποσό των 82.735,22€ με νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής, και καταδικάζει τους εφεσίβλητους-εναγόμενους Δήμο Κορινθίων κ.λπ. (σύνολο 2) στην καταβολή μέρους της δικαστικής δαπάνης της εκκαλούσας-ενάγουσας, το οποίο ορίζει στο ποσό των 1.250,00€, κι αναφέρει πως πληρεξούσιοι δικηγόροι του Δήμου για την εν λόγω υπόθεση είναι οι δικηγόροι Κορίνθου κ.κ. Παύλο Μάρκελλο και Ελισσάβη Τρυφωνοπούλου, μέλη της δικηγορικής εταιρείας «Π. Μάρκελλος – Ε. Τρυφωνοπούλου – Μ. Μαρκέλλου, Δικηγορική Εταιρεία», οι οποίοι ορίστηκαν με την υπ' αριθ. 45/532/2021 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής.

Στη συνέχεια η Πρόεδρος θέτει υπόψη της Επιτροπής την υπ' αριθ. πρωτ. εισερχομένου εγγράφου 17470/19-3-2024 σχετική γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου κ. Ελισσάβη Τρυφωνοπούλου, στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρει τα εξής:

«... Θέμα: Σχετική η υπ'αριθμ. 35/2024 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Ναυπλίου.

.....

Τα όσα αναφέρονται στην σκ. 3 της άνω Εφετειακής απόφασης είναι ορθά και γίνονται παγίως δεκτά από την νομολογία.

Συγκεκριμένα με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 1 εδ. γ' του ν. 3557/ 2007, η ισχύς του οποίου άρχισε από 14-5-2007, καταργήθηκε η Κ4/585/5-4-1978 απόφαση του Υπουργού Εμπορίου, ενώ με τη διάταξη του άρθρου 4 του ίδιου νόμου προστέθηκε το άρθρο 6β' στο π.δ. 237/1986 (που κωδικοποίησε το ν. 489/1976 "περί υποχρεωτικής ασφάλισης της εξ ατυχημάτων αυτοκινήτων αστικής ευθύνης"), το οποίο ορίζει ότι: **1. Εξαιρούνται από την ασφάλιση οι ζημιές που προκαλούνται: α) από οδηγό, ο οποίος στερείται της άδειας οδήγησης που προβλέπεται από το νόμο για την κατηγορία του αυτοκινήτου οχήματος που οδηγεί, β) από οδηγό, ο οποίος, κατά το χρόνο του ατυχήματος, τελούσε υπό την επίδραση οινοπνεύματος ή τοξικών ουσιών, κατά παράβαση του ΚΟΚ (ν. 2696/1999) όπως εκάστοτε ισχύει, εφόσον η εν λόγω**

παράβαση τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την πρόκληση του ατυχήματος..., γ) από αυτοκίνητο όχημα, του οποίου γίνεται διαφορετική χρήση από αυτή που καθορίζεται στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο και στην άδεια κυκλοφορίας, εφόσον η χρήση αυτή τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την πρόκληση του ατυχήματος.

Οι προαναφερόμενες νομοθετικές ρυθμίσεις που απαρτίζουν, περιοριστικά πλέον, τους τρεις (3) λόγους εξαιρέσεως από την ασφάλιση, αποτελούν λόγους απαλλαγής του ασφαλιστή έναντι του ασφαλισμένου του, με την επισημάνση ότι επιτρέπεται με τη σύμβαση ασφάλισης να ορίζονται, πέραν των περιπτώσεων αυτών, και άλλες περιπτώσεις εξαιρέσεως από την ασφαλιστική κάλυψη, εφόσον αυτές αφορούν μόνο προαιρετική ασφαλιστική κάλυψη (άρθρο 6β' παρ. 2 του ίδιου π.δ/τος). Ενόψει δε του ότι οι ανωτέρω τρεις εξαιρέσεις προβλέπονται ρητώς από το νόμο, **δεν εξετάζεται εάν αυτές κατέστησαν περιεχόμενο της ασφαλιστικής συμβάσεως**. Από το συσχετισμό μεταξύ τους των τριών περιπτώσεων εξαιρέσεως σαφώς προκύπτει ότι **ο νόμος προβλέπει την ανάγκη συνδρομής αιτιώδους συνάφειας, ως μιας περαιτέρω προϋποθέσεως για τη συγκρότηση των λόγων εξαιρέσεως, μόνο στις περιπτώσεις β' και γ', όχι όμως και στην περίπτωση α', δηλαδή στην πρόκληση ατυχήματος από οδηγό που στερείται άδειας ικανότητας οδηγήσεως για την κατηγορία του οχήματος που οδηγεί**. Ειδικότερα, από τη γραμματική διατύπωση των τριών περιπτώσεων εξαιρέσεως συνάγεται ότι στην α' περίπτωση δεν εξετάζεται και δεν ερευνάται κατά πόσο η έλλειψη άδειας ικανότητας οδηγού επηρέασε ή όχι την πρόκληση του ατυχήματος, αφού πρόκειται τυπικά για περίπτωση εξαιρέσεως από την ασφαλιστική κάλυψη, ενώ η ανάγκη συνδρομής της αιτιώδους συνάφειας ερευνάται μόνο στις δύο άλλες περιπτώσεις.

Η διατύπωση αυτή στο νόμο, δηλαδή η μη αναφορά, σε αντίθεση με τις λοιπές δύο περιπτώσεις, της συνδέσεως της αιτιώδους συνάφειας της ελλείψεως άδειας οδηγήσεως με την πρόκληση του ατυχήματος, αποτελεί συνειδητή ρύθμιση του νομοθέτη, διαφοροποιημένη σε σχέση με τις δύο άλλες περιπτώσεις, και δεν πρόκειται για απλή παράλειψή του. Συνεπώς, με βάση την προπαρατιθέμενη ρύθμιση του νόμου, δεν έχει νομική επιρροή ο ισχυρισμός του οδηγού που έχει εμπλακεί σε τροχαίο ατύχημα και δεν έχει άδεια ικανότητας οδηγήσεως, ότι γνωρίζει να οδηγεί ή ότι λείπει η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της ελλείψεως της άδειας αυτής και του ατυχήματος (Α.Π. 379/2021, Α.Π.628/2019, Α.Π. 450/2018, Α.Π. 474/2017, Α.Π. 71/2017, Α.Π. 324/ 2016 ΕφΑθ 44/2023, ΕφΔωδ 12/2022δμ ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) ούτε ότι ο σχετικός όρος δεν αποτέλεσε περιεχόμενο της ασφαλιστικής συμβάσεως. Όλα όσα προαναφέρθηκαν έχουν νομική αξία στις σχέσεις ασφαλιστή και ασφαλισμένου στη λεγόμενη δίκη αναγωγής του πρώτου κατά του δεύτερου, κατά την οποία παρέχεται το δικαίωμα στον ασφαλιστή να εναγάγει τα αναφερόμενα στο άρθρο 11 παρ. 1 του π.δ. 237/1986 πρόσωπα (δηλ. του λήπτη της ασφάλισης, του ασφαλισμένου και του οδηγού) και να ζητήσει απ' αυτά ό,τι κατέβαλε ή θα καταβάλει σε εκείνον που ζημιώθηκε από το τροχαίο ατύχημα (Α.Π. 322/2020, ΑΠ.628/2019, Α.Π. 474/2017 δμ ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ο ασφαλιστής δικαιούται να απαιτήσει από τον ασφαλισμένο του ολόκληρο το ποσό αποζημιώσεως που κατέβαλε ή θα καταβάλει στον τρίτο, ήτοι κεφάλαιο και δικονομικούς τόκους και δικαστική δαπάνη καθώς επίσης και τόκους επί όλων των άνω ποσών από την καταβολή τους. Ο ασφαλιστής, ασκώντας αγωγή εξ αναγωγής κατά του ασφαλισμένου, λόγω παραβάσεως του καθιερούμενου από την άνω νομική διάταξη ασφαλιστικού βάρους, οφείλει να επικαλεσθεί μόνο το αντικειμενικό περιστατικό της παραβάσεως αυτής (ΑΠ 322/2020, ΕφΑθ 44/2023, ΕφΔωδ 12/2022 δμ ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Κατόπιν τούτων φρονούμε πως βάσιμος λόγος αναιρέσεως κατά της ως άνω απόφασης δεν υπάρχει. Η άσκηση αναίρεσης, χωρίς να υφίσταται κάποιος βάσιμος λόγος, που θα μπορούσε να ευδοκιμήσει, το μόνον αποτέλεσμα που θα επιφέρει, είναι να επιβαρύνει τον Δήμο με επιπλέον τόκους και επιπλέον δικαστικά έξοδα.

...»

Κατόπιν των ανωτέρω, η Πρόεδρος εισηγείται να μην ασκηθεί από πλευράς του Δήμου Κορινθίων οποιοδήποτε ένδικο μέσο κατά της με αριθμό 35/2024 απόφασης Μονομελούς Εφετείου Ναυπλίου, η οποία εκδόθηκε επί της με ημερομηνία κατάθεσης 22-3-2021 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 31/2021 έφεσης της εταιρείας με την επωνυμία «ΥΔΡΟΓΕΙΟΣ Α.Α. και Α.Ε.», η οποία στρέφεται κατά των Δήμου Κορινθίων και λοιπών (σύνολο 2) και κατά της με αριθμό 122/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κορίνθου,κι αφορά διεκδίκηση αποζημίωσης από

καταβολή ποσού προς αποκατάσταση ζημίας, λόγω θανάσιμου τραυματισμού υπαλλήλου του Δήμου Κορινθίων, και σύμφωνα με το διατακτικό της με αριθμό 35/2024 ανωτέρω απόφασης δέχεται την έφεση και αναγνωρίζει την υποχρέωση των Δήμου Κορινθίων κ.λπ. (σύνολο 2) να καταβάλει στους ενάγοντες ποσό αποζημίωσης και δικαστικών εξόδων, καθώς η άσκηση ένδικων μέσων κατά της ως άνω δικαστικής απόφασης αντιβαίνει στα συμφέροντα του Δήμου Κορινθίων, και τη συμμόρφωση του Δήμου με τα οριζόμενα στην με αριθμό 35/2024 απόφασης Μονομελούς Εφετείου Ναυπλίου, σύμφωνα με την ως άνω γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου.

Η Δημοτική Επιτροπή, κατόπιν διαλογικής συζήτησης κι έχοντας υπόψη την ανωτέρω εισήγηση της Προέδρου, την με αριθμό 35/2024 απόφαση Μονομελούς Εφετείου Ναυπλίου, την υπ' αριθ. πρωτ. εισερχομένου εγγράφου 17470/19-3-2024 σχετική γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου κ. Ελισσάβετ Τρυφωνοπούλου, τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, τις διατάξεις του άρθρου 9 «*Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής – Προσθήκη άρθρου 74^Α στον ν. 3852/2010*» του Ν. 5056/2023, όπως ισχύει, καθώς και κάθε άλλης ισχύουσας, σχετικής νομοθετικής διάταξης, έστω κι αν δεν αναφέρεται ρητά παραπάνω

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη άσκηση ένδικων μέσων από τον Δήμο Κορινθίων κατά της με αριθμό 35/2024 απόφασης Μονομελούς Εφετείου Ναυπλίου, η οποία εκδόθηκε επί της με ημερομηνία κατάθεσης 22-3-2021 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 31/2021 έφεσης της εταιρείας με την επωνυμία «ΥΔΡΟΓΕΙΟΣ Α.Α. και Α.Ε.», η οποία στρέφεται κατά των Δήμου Κορινθίων και λοιπών (σύνολο 2) και κατά της με αριθμό 122/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κορίνθου, κι αφορά διεκδίκηση αποζημίωσης από καταβολή ποσού προς αποκατάσταση ζημίας, λόγω θανάσιμου τραυματισμού υπαλλήλου του Δήμου Κορινθίων, και σύμφωνα με το διατακτικό της με αριθμό 35/2024 ανωτέρω απόφασης δέχεται τυπικά και κατ' ουσίας την έφεση, εξαφανίζει την εκκαλούμενη υπ' αριθ. 122/2020 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κορίνθου, κρατά την υπόθεση και δικάζει επί της από 10-4-2019 (υπ' αριθ. καταθ. δικογράφου 123/ΠΔ123/12-4-2019) αγωγής, δέχεται την αγωγή, αναγνωρίζει ότι οι εναγόμενοι Δήμος Κορινθίων κ.λπ. (σύνολο 2) οφείλουν να καταβάλουν, εις ολόκληρον ο καθένας, στην ενάγουσα το ποσό των 82.735,22€ με νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής, και καταδικάζει τους εφεσίβλητους-εναγόμενους Δήμο Κορινθίων κ.λπ. (σύνολο 2) στην καταβολή μέρους της δικαστικής δαπάνης της εκκαλούσας-ενάγουσας, το οποίο ορίζει στο ποσό των 1.250,00€, καθώς η άσκηση ένδικων μέσων κατά της ως άνω δικαστικής απόφασης αντιβαίνει στα συμφέροντα του Δήμου Κορινθίων, και τη συμμόρφωση του Δήμου με τα οριζόμενα στην με αριθμό 35/2024 απόφαση Μονομελούς Εφετείου Ναυπλίου, σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. εισερχομένου εγγράφου 17470/19-3-2024 σχετική γνωμοδότηση

της πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου κ. Ελισσάβετ Τρυφωνοπούλου, όπως ακριβώς και αναλυτικά αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσης.

Αφού έγινε η σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού υπογράφεται όπως ο Νόμος ορίζει.

Η ανωτέρω απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **14/159/2024.-**

Ακριβές απόσπασμα

Κόρινθος, 9-4-2024

Η Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής

ΓΕΩΡΓΙΑ ΣΤΡΙΜΕΝΟΠΟΥΛΟΥ